

УДК 347

## **ПРЕЗУМПЦИЯ МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВУ, ОБЕСПЕЧЕННОМУ ЗАЛОГОМ**

**© 2012 г. О.А. Кузнецова**

*Пермский государственный  
национальный исследовательский  
университет  
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15*

*Perm State National  
Research University  
15, Bukireva Str.,  
Perm, 614990*

*В статье рассматривается презумпция малозначительности, её содержание и возможности опровержения.*

**Ключевые слова:** *презумпция малозначительности, малозначительность нарушения, незначительность нарушения, явная несоразмерность нарушения, договор залога, обращение взыскания на предмет залога, опровержение презумпции.*

*The article describes the low significance presumption, its contents and possibilities for rebuttal.*

**Keywords:** *low significance presumption, low significance of an offence, offence insignificance, vivid disparity of an offence, pledge contract, to enforce security, presumption rebuttal.*

Регламентируя обращение взыскания на заложенное имущество, ГК РФ устанавливает и основания отказа в нем, одним из которых является малозначительность нарушения. Малозначительность нарушения позволяет избежать обращения взыскания на заложенное имущество и, как следствие, его реализации [1, с. 24-25].

Пункт 2 ст. 348 ГК РФ предусматривает основание для отказа в обращении взыскания на заложенное имущество: «допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества». Данное основание сложное, оно состоит из двух самостоятельных условий: крайняя незначительность нарушения и явная несоразмерность требований. Исходя из буквального толкования этой нормы и использования законодателем между названными условиями союза «и», для недопущения обращения взыскания на заложенное имущество по этому основанию необходимо наличие этих двух условий одновременно.

Такому толкованию соответствует и достаточно единообразная судебная практика. Так, в п. 19. Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» указано, что в пункте 2 статьи 348 ГК РФ предусмотрены условия, при одновременном соблюдении которых предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества [2].

При этом законодатель эти условия не разделяет, устанавливая следующую презумпцию: если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия:

- 1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества по договору о залоге;
- 2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Нетрудно заметить, что крайняя незначительность нарушения связана с периодом просрочки, а явная несоразмерность – с суммой неисполненного обязательства, поскольку при определении несоразмерности используется категория «размер требований», который может быть только суммой и не может быть сроком. Другими словами, в ГК РФ регулируется ситуация небольшого периода просрочки и небольшой суммы задолженности (по сравнению со стоимостью заложенного имущества).

Небольшое, незначительное, несущественное нарушение требований закона в теории права получило название малозначительности правонарушения и является основанием для неприменения мер ответственности и иных государственных санкций (в рассматриваемой ситуации – обращения взыскания на заложенное имущество).

Справедливо отмечается, что правило, установленное в п. 2 ст. 348 ГК РФ, «является конкретизацией более общего положения о том, что не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом и в иных формах (п. 1 ст. 10 ГК)» [3, с. 873].

Малозначительность правонарушения является важной гарантией судебной защиты [4, с. 74] от формального применения материально-правовых норм.

Итак, признаками малозначительности нарушения договора залога являются:

1) незначительная сумма неисполненного обязательства, которая определена законодателем в менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества по договору о залоге. Большинство споров относительно данного признака связаны с определением стоимости заложенного имущества. Если залог возник на основании договора, то стоимость определяется договором. Если залог основан на законе, то «размер требований залогодержателя предполагается несоразмерным стоимости заложенного имущества в случае, когда сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от доказанной залогодателем рыночной стоимости предмета залога» [2].

2) незначительный период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, который согласно ГК РФ составляет менее чем три месяца.

Федеральным законом «Об ипотеке (залоге недвижимости)» ранее было предусмотрено правило, согласно которому обращение взыскания на имущество, заложенное для обеспечения обязательства, исполняемого периодическими платежами, допускается при систематическом нарушении, то есть при нарушении сроков внесения платежей более трех раз в течение 12 месяцев, даже если каждая просрочка незначительна (п. 2 ст. 50) [5].

Впоследствии в 2008г. это правило приобрело общее значение и получило закрепление в п. 3 ст. 348 ГК РФ [6], согласно которому «если договором о залоге не предусмотрено иное, обращение взыскания на имущество, заложенное для обеспечения обязательства, исполняемого периодическими платежами, допускается при систематическом нарушении сроков их внесения, то есть при нарушении сроков внесения платежей более чем три раза в течение двенадцати месяцев, предшествующих дате обращения в суд или дате направления уведомления об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, даже при условии, что каждая просрочка незначительна».

К вопросу соотношения п. 2 и п. 3 ст. 348 ГК РФ существует несколько подходов.

Некоторые ученые полагают, что п. 3 ст. 348 ГК РФ является исключением из п. 2 этой же статьи и вообще исключает возможность отказа в обращении взыскания на предмет залога в случае незначительности просрочки [7, с. 28].

Другие считают, что эти пункты соотносятся как общая и специальная нормы: «По общему правилу обращение взыскания невозможно при незначительности допущенного должником нарушения. Специальным правилом (правилом об обязательствах, исполняемых периодическими платежами, – п. 3 ст. 348) установлено, что взыскание на предмет залога обращается независимо от того, значительно или нет нарушение ("даже при условии, что каждая просрочка незначительна"). При противоречии между общей и специальной нормами применяется специальная. Поэтому при обращении взыскания на имущество, заложенное в обеспечение

обязательства, исполняемого периодическими платежами, п. 2 ст. 348 ГК РФ не применяется» [8].

Третьи настаивают, что «указанные нормы Гражданского кодекса РФ явно противоречат друг другу» [9, с. 71]. Предлагается даже п. 3 ст. 348 ГК РФ в жилищной сфере рассматривать «как отказ от важной конституционной, социальной гарантии нуждающихся граждан, обращение залогодержателем взыскания на заложенные жилой дом или квартиру даже за самое незначительное нарушение...» [10].

Однако, на наш взгляд, ни один из этих подходов не может считаться обоснованным.

Для обеспеченных залогом обязательств, предусматривающих периодические платежи, пункт 3 ст. 348 ГК РФ вводит дополнительный признак малозначительности – отсутствие систематичности просрочки (три и менее раза в течение двенадцати месяцев). Таким образом, для отказа в обращении взыскания на заложенное имущество по таким обязательствам необходимы три условия: незначительная сумма, незначительные периоды просрочек (менее трех месяцев) и отсутствие систематичности просрочек. Нельзя делать вывод о том, что обращение взыскания происходит «независимо от того, значительно или нет нарушение». «Незначительность просрочки» сохраняет свое значение и при обязательствах с периодическими платежами, что вытекает из редакции п. 3 ст. 348 ГК, содержащей данный термин. Если будет доказано, есть хоть один из периодов просрочки более трех месяцев, то должен быть сделан вывод, что просрочка значительна, и тогда не будет иметь никакого значения систематичность или несистематичность просрочки. Если же все просрочки незначительны (менее трех месяцев), то для отказа в обращении взыскания вводится дополнительный третий признак малозначительности – отсутствие систематичности просрочек.

Допустим, сумма требований менее пяти процентов от размера стоимости заложенного имущества. Если в течение двенадцати месяцев были три периода просрочки внесения платежей по два месяца каждый, то нарушение следует квалифицировать как малозначительное правонарушение, т.к. присутствует незначительная просрочка и отсутствует систематичность. Если до истечения двенадцати месяцев допускается ещё одна просрочка, даже периодом в один день, то периоды просрочки по-прежнему незначительны, однако появляется признак систематичности нарушения – уже нельзя квалифицировать как малозначительное правонарушение. Если в течение двенадцати месяцев были три периода просрочки: один день, один день, четыре месяца, то квалифицировать как малозначительное правонарушение уже нельзя, поскольку отсутствует признак незначительность просрочки, наличие или отсутствие систематичности нарушения в данном случае значения не имеет.

Другими словами, для доказательства малозначительности нарушения по обеспеченным залогом обязательствам, предусматривающим периодические платежи, необходимо установить наличие не двух, а трех условий: первые два условия содержатся в п. 2 ст. 348 ГК РФ, а третье – в п. 3 ст. 348 ГК РФ. Очевидно, что они не исключают друг друга и не коллизионны друг другу, а подлежат применению в единой системной взаимосвязи.

Пункт 2 ст. 348 ГК РФ не может не применяться при обязательствах с периодическими платежами ещё и потому, что в нем содержится общее для всех обязательств условие малозначительности – незначительная сумма платежей, которая подлежит установлению и при обращении взыскания при залоге, который обеспечивал обязательство с периодическими платежами. Так, ВАС РФ анализировал процентное соотношение суммы требований и стоимости заложенного имущества при обращении взыскания банка за нарушение внесения периодических платежей [11].

Итак, просрочка по обязательству, обеспеченному залогом, незначительна, если она менее трех месяцев, и значительна, если она составляет период в три и более месяцев.

Если залог обеспечивает обязательство, исполняемое периодическими платежами, то для вывода о малозначительности нарушения требуется наличие ещё одного признака – отсутствия *систематичности нарушения*, под которой следует

понимать нарушение сроков внесения платежей четыре и более раз в течение двенадцати месяцев, даже если сами периоды просрочек длились менее трех месяцев.

Из этого также следует вывод о том, что если обеспеченным залогом договором установлены сроки внесения периодических платежей в один, два или три раза в год, то специальные правила п. 3 ст. 348 ГК РФ объективно неприменимы.

В положениях ст. 348 ГК РФ закреплены две нормы-презумпции.

Норма-презумпция значительности нарушения – если нарушено обеспеченное залогом обязательство, то такое нарушение предполагается значительным, пока залогодатель не докажет обратного. Он может доказывать малозначительно нарушение, в чем ему помогает следующая презумпция – презумпция малозначительности нарушения.

Норма-презумпция значительности нарушения конструируется следующим образом: если сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества по договору о залоге и период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца (гипотеза), то нарушение предполагается малозначительным (диспозиция), пока залогодержатель не докажет обратного.

Гипотезу этой нормы должен доказать залогодатель, на что обращал внимание и ВАС РФ: «Судам следует иметь в виду, что обстоятельства, подтверждающие незначительность нарушения и несоразмерность требований залогодержателя стоимости заложенного имущества, должен доказывать залогодатель (часть 1 статьи 65 АПК РФ)» [2].

Ещё раз обратим внимание на то, что гипотеза этой презумптивной нормы сложная, состоит из двух условий. Залогодержатель может защищаться против применения этой нормы двумя способами.

Во-первых, залогодержатель вправе опровергать наличие условий гипотезы. Следует также иметь в виду, что залогодержателю для обращения взыскания на заложенное имущество достаточно опровергнуть один из двух признаков малозначительности, т.е. доказать, что либо сумма значительна, либо период просрочки значителен.

Во-вторых, даже при наличии этих двух условий гипотезы залогодержатель не лишен права опровергать диспозицию, т.е. в любом случае доказывать отсутствие малозначительности правонарушения.

В научной литературе было высказано мнение, что данная презумпция опровержима как со стороны залогодателя, так и со стороны залогодержателя: «...поскольку презумпция опровержима, залогодатель и в отсутствие указанных обстоятельств может доказывать, что нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно, а размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Соответственно залогодержатель может настаивать на обращении взыскания и при наличии указанных обстоятельств» [8]. Однако такая точка зрения не вполне обоснованна. В п.3 ст. 348 ГК РФ прямо указано, что предполагается *незначительность* правонарушения, пока не доказано *иное*. *Иное* по отношению к *незначительности* – это только *значительность* правонарушения. Поэтому опровергать данную презумпцию вправе только залогодержатель в части доказательства значительности правонарушения, даже при наличии указанных в гипотезе условий.

Отметим также, что правила о малозначительности нарушения для отказа в обращении взыскания на заложенное имущество не применяются при установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве [12].

Презумпция малозначительности нарушения обеспеченного залогом обязательства имеет сложную гипотезу, состоящую по общему правилу из двух условий (незначительность суммы задолженности и незначительность периода просрочки), а для обязательств, предусматривающих периодические платежи, – трех условий (незначительность суммы задолженности, незначительность периода просрочки и отсутствие систематичности просрочек), и может быть опровергнута залогодержателем.

Критерии малозначительности нарушения, сформулированные в институте залога, могут быть использованы законодателем для определения понятия малозначительности гражданского правонарушения.

#### **Литература**

1. Цыбуленко З.И. Реализация заложенного недвижимого имущества, на которое обращено взыскание // Российская юстиция. 1999. № 6.
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4.
3. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. М.: Юрайт-Издат, 2006. 1060с.
4. Цыбуленко З.И., Чаусская О.А. Защита гражданских прав в судебном порядке // Проблемы обеспечения субъективных прав в современной России / под ред. В.С. Посник, В.Г. Беляева. Волгоград: Изд-во ВАГС, 2001.
5. Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // Российская газета. 1998. 22 июля.
6. Федеральный закон от 30 декабря 2008г. № 306-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество» // Российская газета. 2008. 31 декабря.
7. Поздеева М. Опасности ипотеки // Жилищное право. 2012. № 2.
8. Рассказова Н.Ю. Залог движимого имущества // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: Сб. статей. М.: Статут, 2010.
9. Хуснетдинова Л. Обращение взыскания на заложенное по договору ипотеки жилое помещение // Жилищное право. 2009. № 10.
10. Пашов Д.Б. Реализация права залогодержателя // Право и политика. 2005. № 6.
11. Постановление Президиума ВАС РФ от 6 сентября 2011 г. № 4836/11 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 12.
12. Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.