

ПРИНЦИП РАВЕНСТВА УЧАСТНИКОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ: ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЙ ЭФФЕКТ

Принципам гражданского права посвящено огромное количество научных работ. Однако исследователи чаще всего концентрируют внимание на понятии принципов права и на обосновании собственной, авторской системы общеправовых или отраслевых принципов¹. При этом оказалось «в тени» правоприменительное значение данных принципов. Судья, рассматривающий дело, практически ни в одной монографии или статье о принципах гражданского права не сможет найти «путеводную нить» для их использования при разрешении конкретного спора, поэтому нередки случаи неправильного применения или же игнорирования гражданско-правовых норм-принципов.

На то, что принципы гражданского права могут использоваться в качестве нормативной основы для решения судов, обратил внимание С. С. Алексеев, указав, что в судебной практике еще нет ссылок на основные начала гражданского права². Однако сегодня суды все чаще ссылаются в своих решениях непосредственно на принципы гражданского права. Анализ судебно-арбитражной практики позволяет сделать вывод, что при отсутствии серьезной теоретической основы «практическое» использование принципов гражданского права уже началось, что вызывает необходимость научного осмысления их правоприменительного значения. В настоящей работе сделана попытка такого осмысления наиболее известного и активно применяемого судами принципа равенства участников гражданских правоотношений.

В учебной литературе отмечается, что принцип равенства предполагает, во-первых, отсутствие отношений власти и подчинения между участниками гражданского оборота³; во-вторых, наличие равного правового режима для всех участников, распространение на них одних и тех же гражданско-правовых норм⁴; в третьих, равенство граждан и организаций и государственных органов в гражданско-правовых отношениях⁵.

Равенство как принцип гражданского права – это прежде всего равенство правовых возможностей субъектов правоотношений. Этот принцип проявляется в равен-

* Кандидат юридических наук, старший преподаватель Пермского государственного университета.

¹ Асланян Н. П. Основные начала российского частного права. Иркутск, 2001; Комиссарова Е. Г. Принципы в праве и основные начала гражданского законодательства. Тюмень, 2001; Щенникова Л. В. Принципы гражданского права: Достижения цивилистики и законодательный эффект // Цивилистические записки. Вып. 2. М., 2002.

² Алексеев С. С. Частное право. М., 1999. С. 105–106.

³ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Ч. 1 / Под ред. О. Н. Садикова. М., 2003. С. 3.

⁴ Гражданское право: Учеб. / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М., 2002. Т. 1. С. 28.

⁵ Пиляева В. В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Ч. 1. М., 2003. С. 5; Гусев А. Н. Постатейный комментарий к части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2003. С. 2.

стве правовых возможностей участников гражданского оборота в целом, вне связи с конкретным правоотношением, и в равенстве правовых возможностей участников конкретного гражданско-правового отношения. С учетом этого можно говорить о внешней и внутренней стороне принципа равенства участников гражданского оборота. Диспозиция нормы-принципа состоит из нескольких юридических императивов; при этом внешняя сторона принципа равенства представляет собой их определенную совокупность.

Во-первых, равные правовые возможности при вступлении в гражданские правоотношения, при приобретении гражданских прав и обязанностей. Нарушают этот императив принципа равенства чаще всего государственные и муниципальные органы, предоставляющие одному из участников гражданского оборота большие возможности в сфере приобретения гражданских прав. Так, Фонд по управлению областным имуществом от имени судебного пристава-исполнителя 21 апреля 2001 г. опубликовал сообщение о комиссионной продаже пакета акций акционерного общества (должника) по оценочной стоимости 833 364 руб. 23 апреля 2001 г. поступило заявление от закрытого акционерного общества «Центр плазменных технологий» на приобретение акций по цене 1 000 000 руб., причем эта сумма была перечислена еще 20 апреля 2001 г., т. е. до объявления о продаже акций. 25 апреля 2001 г. была принята от закрытого акционерного общества «Подольский аккумуляторный завод» заявка на приобретение этого пакета акций по цене 4 000 000 руб., но Фонд в этот же день заключил договор купли-продажи данного пакета акций с первым обратившимся с заявкой на предложенных им условиях. Суд, рассматривая данный спор по иску второго участника торгов, указал на нарушение условий продажи акций, а также на нарушение условия о равенстве участников торгов, предусмотренного ст. 1 и 441 ГК РФ⁶. В другом случае администрация города выделила акционерному обществу в постоянное пользование участок городских земель, фактически занимаемый несколькими организациями, одна из которых впоследствии обратилась в суд с иском о признании постановления главы администрации недействительным. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, поскольку ответчик не имеет прав на спорный участок. Федеральный арбитражный суд округа, отменяя это решение, отметил, что постановлением выделен земельный участок лишь одной из нескольких организаций, пользующихся участком при отсутствии правоустанавливающих документов. При этом другие организации отнесены к числу посторонних землепользователей, чем ограничены их возможности по оформлению прав на землю. Суд квалифицировал постановление как «предоставляющее преимущество одному субъекту по отношению к другим субъектам, занимающим аналогичное правовое положение» и тем самым нарушающее один из принципов гражданского права – равенства участников⁷.

Аналогичный спор был рассмотрен и другим судом. Комитет по управлению имуществом области передал нежилое помещение в аренду закрытому акционерному обществу. Индивидуальный предприниматель Немишева обратилась в суд с требова-

⁶ Постановление Президиума ВАС РФ от 15 апреля 2003 г. № 11727/02 // Вестн. ВАС РФ. 2003. № 10.

⁷ Постановление ФАС Северокавказского округа от 23 декабря 1997 г. № Ф08-1755/97. Здесь и далее постановления федеральных арбитражных судов округов цит. по: СПС «Консультант Плюс».

нием признать распоряжение комитета недействительным. Свои требования истица обосновала тем, что до заключения договора аренды с акционерным обществом она обращалась в комитет с просьбой заключить договор аренды этого помещения с ней, однако комитет необоснованно предпочел другого арендатора. Суд удовлетворил требования Немешевой и указал, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников, однако вопрос о передаче помещения в аренду обсуждался только с участием акционерного общества, чем был нарушен принцип равенства⁸. Из этих примеров видно, что государственные органы предоставили одному из участников гражданского оборота преимущества при приобретении гражданских прав и обязанностей.

Частным случаем действия этого императива является установление равных условий публичного договора. Показательным в этом отношении является следующий пример из судебной практики. Администрация города утвердила тарифы на услуги унитарного предприятия «Водоканал», согласно которым для всех промышленных предприятий был установлен один размер тарифа, а для предприятий текстильной промышленности он был уменьшен в три раза. Унитарное предприятие обратилось в суд с иском о признании постановления в этой части недействительным. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, так как постановление было принято в пределах полномочий администрации. Отметим, что суд, применяя правовые нормы, произвел верхнюю критику (оценил правомочность издания спорного акта), однако не произвел оценку действий администрации на предмет соответствия акта принципам гражданского права. На это обстоятельство обратил внимание Федеральный арбитражный суд округа, который отметил, что судом не было учтено, что в соответствии с п. 1 ст. 1 ГК РФ участники гражданских правоотношений имеют равные права, а условия публичного договора должны быть одинаковы для всех⁹.

Во-вторых, внешняя сторона принципа равенства предполагает равные правовые возможности при осуществлении гражданских прав. Так, организация обратилась в Верховный суд РФ с жалобой о признании незаконным п. 1 Постановления Правительства РФ от 6 октября 1998 г. № 1159 об усилении государственного регулирования в сфере производства и оборота этилового спирта и аналогичной продукции, предусматривающего осуществление производства этилового спирта по квотам, а поставки – по специальным разрешениям. Суд жалобу удовлетворил и отметил, что «установленные условия осуществления производства не могут быть расценены иначе, чем ограничительные, нарушающие равенство участников гражданских правоотношений, что нарушает... ст. 49 ГК РФ, в силу которой коммерческие организации могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности»¹⁰.

Приведем еще один пример. Государственная налоговая инспекция вынесла предписание заводу о необходимости получить квоту на закупку спирта собственного производства. Суд предписание налогового органа отменил, кроме того, ука-

⁸ Постановление ФАС Поволжского округа от 12 сентября 2002 г. № А57-8619/01.

⁹ Постановление ФАС Уральского округа от 30 сентября 2002 г. № Ф09-767/02-ГК.

¹⁰ Определение Верховного Суда РФ от 8 января 2002 г. № КАС01-494 // Бюл. ВС РФ. 2002. № 4.

зал, что это требование нарушает равенство участников гражданских правоотношений, поскольку получение такой квоты не предусмотрено действующим законодательством, а также положениями ст. 49 ГК¹¹.

Не случайно в таких спорах суды ссылаются на ст. 49 ГК, устанавливающую общую правоспособность коммерческих юридических лиц. В правиле о равной правоспособности проявляется принцип равенства участников гражданских правоотношений, на что обращается внимание в литературе¹². Этот императив также предполагает равные возможности при осуществлении правомочий собственника. Исходя из этого, например, не допускается возможность требовать запрета допуска акционера к голосованию, так как это поставило бы его в неравное положение с другими акционерами¹³.

В-третьих, юридическим императивом принципа равенства является правило о равных материальных и процессуальных возможностях при защите гражданских прав. Этот юридический императив используется при определении размера ответственности. Так, организация обратилась в суд с иском о взыскании долга. Иск был удовлетворен, но при этом должник обратился в суд с ходатайством об отсрочке. Суд предоставил отсрочку на 1 год. Взыскатель обратился с кассационной жалобой, ссылаясь на нарушение требования п. 1 ст. 1 ГК, поскольку при установлении отсрочки были учтены только интересы ответчика, но не учтено то обстоятельство, что ответчик также находится в тяжелом материальном положении, имеет задолженность по кредитному договору и перед бюджетом. Суд кассационной инстанции, принимая во внимание п. 1 ст. 1 ГК, уменьшил размер отсрочки¹⁴. В другом деле суд снизил размер неустойки, руководствуясь тяжелым финансовым положением ответчика. Суд кассационной инстанции, отменяя решение, отметил, что финансовое положение истца при вынесении решения не было учтено, чем нарушен принцип равенства участников гражданских правоотношений¹⁵.

Равные возможности гражданско-правовой защиты предполагают также, что все лица, имеющие право на один и тот же объект гражданских прав, должны принять участие в споре, касающемся данного объекта. Так, закрытое акционерное общество обратилось в суд с иском к унитарному предприятию о признании права на долю в объекте незавершенного строительства. Иск был удовлетворен, за акционерным обществом было признано право на 0,88% строения А; 4,97% строения А1, 1,25% строения В. Открытое акционерное общество подало кассационную жалобу, указав, что еще в 1998 г. решением суда было определено его право на долю в строении А и А1 в размере 100%. Суд, удовлетворяя жалобу, отметил, что исходя из принципа равенства участников гражданских правоотношений, заявителя жалобы следует привлечь к участию в деле¹⁶. Аналогичное обоснование суд привел и при вынесении решения по следующему спору. Истец обратился в суд с иском о понуждении

¹¹ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 14 марта 2002 г. № А33-13890/01-С3А-Ф536/02-С1.

¹² *Пиляева В. В.* Указ. соч. С. 5; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч. 1 / Под ред. О. Н. Садикова. С. 3.

¹³ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 4 октября 2001 г. № А28-2972/01-105/12.

¹⁴ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11 июня 1998 г. № А69-404/97-2-Ф02-577/98-С2.

¹⁵ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 2 апреля 2002 г. № Ф03-А73/02-1/496.

¹⁶ Постановление ФАС Уральского округа от 23 апреля 2002 г. № Ф09-716/02-ГК.

передать ему недвижимое имущество и зарегистрировать за ним право собственности. Суд первой инстанции иск удовлетворил. Суд кассационной инстанции выяснил, что право на это имущество имеет не только ответчик, но и другие лица и, отправляя дело на новое рассмотрение, указал, что «суду надлежит решить вопрос о привлечении к делу лиц, с которыми ответчик также заключил договоры купли-продажи спорного имущества»¹⁷.

Несколько по-иному принцип равенства участников гражданских правоотношений «работает» внутри конкретного правоотношения, здесь он связан с определенными субъектами правоотношения, правовые возможности которых должны корреспондировать друг другу.

Во-первых, равенство участников должно учитываться при исполнении ими обязательств. Товарищество с ограниченной ответственностью арендовало у общества с ограниченной ответственностью земельный участок для производства кровельных мастик. Кроме договора аренды, между сторонами были заключены договоры на пользование электроэнергией, на отпуск тепловой энергии и воды. Арендодатель прекратил подачу пара и технической воды. Арендатор обратился в суд с иском о взыскании убытков, в подтверждение неисполнения арендодателем своих обязательств истец ссылаясь на составленные им акты. Суд, отказывая в удовлетворении иска, отметил, что акты были составлены в одностороннем порядке, без уведомления ответчика. При составлении актов были нарушены основные начала гражданского законодательства, которые основываются на равенстве участников гражданских правоотношений (ст. 1 ГК)¹⁸. В другом случае рассматривалось дело о возмещении вреда, причиненного в дорожно-транспортном происшествии. Суд, отказывая в иске по причине недоказанности размера вреда, отметил следующее: «При определении размера вреда убытков, исходя из равенства участников гражданских правоотношений, истец должен был пригласить представителей ответчика для определения убытков»¹⁹.

Во-вторых, равенство предполагает баланс имущественных интересов участников правоотношения. Этот принцип наиболее часто используется Европейским судом по правам человека, который при рассмотрении дел обращается к «справедливому»²⁰, «необходимому»²¹, «надлежащему»²² балансу интересов сторон и подчеркивает, что «обязанность избежать столкновения интересов сторон и сохранить баланс между ними лежит на судебной власти»²³.

Интересы сторон гражданско-правового обязательства – конкурирующие, принцип равенства должен гарантировать соразмерность их прав и обязанностей. Так, в

¹⁷ Постановление ФАС Уральского округа от 26 ноября 2003 г. № Ф09-3416/03-ГК.

¹⁸ Постановление ФАС Поволжского округа от 20 апреля 1999 г. № 90/8, № 153/8.

¹⁹ Постановление ФАС Поволжского округа от 2 февраля 1999 г. № А55-39-98-5.

²⁰ Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Киган против Ирландии» от 26 мая 1994 г. // Европейский суд по правам человека. Избр. решения. М., 2000. Т. 2. С. 1–9.

²¹ Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Серинг против Соединенного королевства» от 7 июля 1989 г. // Там же. С. 391–402.

²² Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Беррехаб против Нидерландов» от 21 июня 1998 г. // Там же. С. 591–597.

²³ Постановление Европейского суда по правам человека по делу «"Санди Таймс" против Соединенного королевства» от 26 апреля 1979 г. // Европейский суд по правам человека. Избр. решения. С. 198–230.

одном из постановлений Конституционный суд РФ отметил: «Установив такой механизм обеспечения исполнения обязательства по выплате страховых сумм, который создает преимущества для страховщика в его отношениях с застрахованным лицом, а также фактически освобождает страхователя от какой-либо ответственности, законодатель нарушает баланс прав и обязанностей участников договора и несоразмерно ограничивает права застрахованного лица»²⁴. Нарушение правила о балансе интересов сторон обнаруживается в следующем деле. Истец обратился в суд с иском о понуждении к включению в договор условия о возможности одностороннего изменения договора. Суд отказал в удовлетворении иска. Суд кассационной инстанции данное решение отменил, обратив внимание на следующие обстоятельства: «Договор заключается на 49 лет, невключение в договор условия о возможности одностороннего изменения договора лишит арендодателя возможности защитить свои права в части индексации арендной платы, чем будут нарушены основополагающие принципы гражданского права о равенстве и балансе интересов сторон»²⁵.

Права и обязанности одной стороны обязательства должны соответствовать правам и обязанностям другой. Явное несоответствие прав и обязанностей сторон свидетельствует о нарушении баланса интересов и, как следствие, принципа их равенства. Так, акционерное общество передало товариществу с ограниченной ответственностью здание площадью 3 тыс. квадратных метров стоимостью свыше одного миллиона рублей. По условиям договора стоимость здания должна быть внесена в течение 10 лет, порядок и сроки внесения арендной платы определяет арендатор, за просрочку ее внесения установлена неустойка 0,01% в день. Впоследствии арендодатель обратился в суд с иском о расторжении договора, в удовлетворении которого судом первой инстанции было отказано, поскольку договор не противоречил требованиям ГК. Федеральный арбитражный суд округа, отменяя решение суда, отметил, что суд не выяснил, по каким причинам договор заключен на условиях, явно выгодных для арендатора и явно невыгодных для арендодателя и подчеркнул, что «несоответствие договора действующему законодательству может выражаться не только в его противоречии конкретным нормам, но и в нарушении принципов гражданского права»²⁶.

О нарушении баланса интересов сторон свидетельствует неадекватность предоставляемого одной стороной предоставляемому другой стороной. Например, при приватизации в нарушение Закона об основах жилищной политики закрытому акционерному обществу было передано здание общежития. Договор о передаче общежития был признан недействительным по иску Фонда имущества области и была применена двусторонняя реституция. По вопросу применения реституции возник спор. При выкупе здания в 1992 г. его стоимость составляла 787 000 неденоминированных рублей. С учетом деноминации Фонд имущества области просил суд обязать его вернуть обществу 787 рублей, а обществу вернуть в собственность области здание общежития. Суд отметил, что удовлетворение требования Фонда имущества нарушило бы принцип равенства участников гражданских правоотно-

²⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2002 г. // СЗ РФ. 2003. № 1. Ст. 152.

²⁵ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30 июля 2003 г. № А56-484/03.

²⁶ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 17 марта 1999 г. № Ф08-403/99.

шений, соблюдение этого принципа возможно лишь при определении действительной стоимости здания общежития²⁷.

Баланс интересов сторон может быть нарушен при несправедливом распределении между сторонами отрицательных последствий неисполнения обязательства: «нарушение принципа равенства в решении суда выразилось в односторонней оценке и распределении отрицательных имущественных последствий, возникших только у истца, притом, что предпринимательские риски несет каждый из участников предпринимательской деятельности»²⁸.

В-третьих, равенство участников конкретного правоотношения заключается в недопущении каких-либо необоснованных льгот и привилегий для одной из сторон. Анализ судебной практики показывает, что на получении привилегированного статуса в гражданском обороте настаивает чаще всего государственный орган. Так, Администрация города Волгограда была привлечена к субсидиарной ответственности собственника по долгам созданного учреждения. Администрация просила суд освободить ее от ответственности по причине отсутствия в бюджете города средств для подобной ответственности. Суд указал, что отсутствие бюджетных средств не может служить безусловным основанием отмены обязательства по оплате по гражданско-правовой сделке, а публично-правовые образования обладают равными возможностями в гражданском обороте²⁹.

Государственные и муниципальные органы ошибочно полагают, что исполнение ими своих публичных, общественно полезных обязанностей предоставляет им особые льготные условия как участникам частноправовых обязательств. Банк обратился к Правительству Республики Алтай с иском о взыскании долга по облигациям, выпущенным Правительством. Ответчик настаивал на отсутствии своей вины в просрочке выплаты стоимости облигаций, так как средства, которые должны были быть направлены на погашение облигаций, использовались им для финансирования предприятий и хозяйств области. Суд, отвергая данный довод, подчеркнул, что согласно ст. 1 ГК субъекты РФ вступают в гражданские правоотношения на условиях, равных с другими субъектами³⁰.

Необходимо учитывать, что равенство является не только принципом гражданского права, но и чертой его метода, предусмотренного абз. 1 п. 1 ст. 2 ГК, в котором указывается, что гражданское законодательство регулирует отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников. В цивилистической литературе иногда не проводятся границы между равенством как принципом и как чертой метода гражданского права. М. М. Брагинский, характеризуя принцип равенства участников гражданского правоотношения, пишет, что он «корреспондирует самому методу регулирования, используемому гражданским законодательством»³¹. Е. А. Суханов рассматривает отсутствие между участниками гражданского правоотношения «принудительной власти по отношению друг к другу»

²⁷ Постановление ФАС Уральского округа от 30 сентября 2002 г. № Ф09-767/02-ГК.

²⁸ Постановление ФАС Московского округа от 15 августа 2003 г. № КГ-А40/5470-03П.

²⁹ Постановление ФАС Поволжского округа от 25 июня 2002 г. № А12-1001/01-4.

³⁰ Постановление ФАС Московского округа от 2 марта 2000 г. № КГ-А40/710-00.

³¹ Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу РФ для предпринимателей / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский, В. П. Звекон и др. М., 1999. С. 36.

как одно из проявлений принципа равенства участников³². В. П. Мозолин полагает, что о равенстве участников гражданского оборота можно говорить только как о черте метода гражданского права, а не как о его принципе³³. По справедливому замечанию Ю. Х. Калмыкова, «есть явления, которые можно рассматривать с разных сторон; в этом смысле равенство может выступать в качестве принципов гражданского права; метода гражданско-правового регулирования; признака, свойственного частному праву»³⁴.

Равенство как черта метода гражданского права заключается в том, что между сторонами гражданского правоотношения отсутствуют отношения власти и подчинения. Чтобы стать участником гражданского правоотношения и «попасть» под действия гражданского законодательства, сторонам необходимо находиться в отношениях координации, а не субординации. Установление судом факта отношений власти и подчинения является основанием для отказа в применении норм гражданского законодательства и такое решение нуждается в ссылке на абз. 1 п. 1 ст. 1 ГК, что в большинстве случаев суды не делают. Приведем цитату из решения суда: «Нельзя признать обоснованным довод, что ответственность, установленная Законом о применении контрольно-кассовых машин, является гражданско-правовой, так как в соответствии с п. 1 ст. 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на равенстве, а закон основан на подчинении одной стороны другой»³⁵. В этом деле, на наш взгляд, суд должен был отметить, что в соответствии с абз. 1 п. 1 ст. 2 ГК законодательство не регулирует отношения, связанные с применением контрольно-кассовых машин. Хотя, бесспорно, гражданское законодательство не регулирует такие отношения в том числе и потому, что оно основывается на принципе равенства участников, но прежде всего потому, что эти спорные правоотношения не отвечают признакам метода гражданско-правового регулирования.

В качестве примера, иллюстрирующего данный вывод, приведем следующий спор. Решением суда в пользу муниципального унитарного предприятия взыскана сумма долга за потребленную тепловую энергию. Государственное учреждение «Дирекция по ремонтно-восстановительным работам» обратилась в суд с заявлением о проведении процессуального правопреемства, ссылаясь на то, что администрация города, являясь учредителем и унитарного предприятия и учреждения, своим распоряжением произвела передачу обязательства. Суд отказал в удовлетворении заявления и отметил, что обязательство должника возникло из договора энергоснабжения, сторонами которого являются унитарное предприятие и открытое акционерное общество, администрация города не является стороной обязательства и не вправе распоряжаться долгом. Суд также указал, что распоряжение главы администрации есть односторонний властно-распорядительный акт, «в то время как сделка в гражданско-правовых отношениях в силу ст. 1 ГК основывается на равенстве участников гражданских правоотношений...»³⁶. Суд правильно пришел к вы-

³² Гражданское право. Учеб.: В 2 т. / Под ред. Е. А. Суханова. Т. 1. С. 38.

³³ Гражданское право. Ч. 1: Учеб. / Под ред. В. П. Мозолина, А. И. Масляева. М., 2003. С. 30.

³⁴ Калмыков Ю. Х. О значении общих положений гражданского законодательства // Гражданский кодекс России: Проблемы. Теория. Практика / Под ред. А. Л. Маковского. М., 1998. С. 48.

³⁵ Постановление ФАС Московского округа от 21 апреля 1999 г. № КА-А41/1015-99.

³⁶ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 1 июля 2003 г. № А58-2679/00-Ф02-1936/03-С2.

воду, что между сторонами сложились гражданско-правовые отношения цессии. Издание одностороннего властно-распорядительного акта характерно для публично-правовых отношений и не столько нарушает принцип равенства участников, сколько является чуждым методу гражданско-правового регулирования. В этом деле можно говорить скорее о нарушении принципа недопустимости произвольного вмешательства кого-либо (администрации города) в частные дела (унитарного предприятия), чем о нарушении принципа равенства участников гражданского оборота как равенства их правовых возможностей.

Равенство как черта метода гражданского права определяет сущность правоотношения, является критерием «допуска» к применению гражданского законодательства, в том числе и его норм-принципов. Так, между Управлением социальной защиты и закрытым акционерным обществом был заключен договор, согласно которому Управление приняло на себя обязательство в пределах выделенных ассигнований по мере поступления денежных средств из федерального бюджета возмещать оператору связи расходы на услуги телефонной связи, предоставляемые в соответствии с Законом о ветеранах. Суд указал, что данный договор не отвечает признакам гражданско-правового обязательства согласно п. 1 ст. 1 ГК³⁷. Думается, что оспариваемый договор не отвечает признакам гражданско-правового обязательства не в соответствии с п. 1 ст. 1 ГК РФ, а согласно абз. 1 п. 1 ст. 2 ГК РФ.

Как уже указывалось, неверное понимание диспозиции нормы-принципа равенства участников гражданских правоотношений может привести к неправильной ссылке на нее при разрешении конкретного спора. Например, суд взыскал с общества с ограниченной ответственностью в пользу истца сумму основного долга, пеню за просрочку оплаты. Истец также просил взыскать проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК. Арбитражный суд оценил это требование как применение к должнику двух видов ответственности за одно и то же правонарушение, и отметил, что оно противоречит принципу равенства сторон³⁸.

Применение двух видов гражданско-правовой ответственности противоречит не принципу равенства участников гражданских правоотношений, а принципу необходимости восстановления нарушенных прав, на что обращал внимание Президиум Высшего арбитражного суда РФ³⁹.

Таким образом, принцип равенства участников гражданских правоотношений имеет широкое практическое применение, которое нуждается в дальнейшем научном осмыслении, детальном обосновании и развитии.

³⁷ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 14 апреля 2003 г. № А19-18217/02-13-Ф02-905/03-С2.

³⁸ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 16 ноября 1999 г. № Ф03-А59/99-1.

³⁹ Постановление Президиума ВАС РФ от 20 мая 1997 г. № 5363/96 // Вестн. ВАС РФ. 1997. № 8. С. 32.