

**§ 6. Междотраслевой метод правовых исследований –  
новый подход в понимании сущности гражданского права**

***1. Основы учения о междотраслевых связях гражданского права в цивилистических исследованиях***

В последние годы ученым-юристам удалось сформулировать и объяснить такой частнонаучный метод познания правовых явлений, как

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2002. № 48. Ст. 4746.

межотраслевой. Приоритет этой методологической разработки в цивилистике принадлежит М.Ю. Чельшеву, который выявил и обосновал данный метод при исследовании межотраслевых связей гражданского права<sup>1</sup>. Суть этого метода ученый видел «в изучении специфики того или иного правового явления с позиций разных правовых отраслей, взаимодействующих в рамках системы права», он достаточно убедительно доказывает его самостоятельность и отличие от системного и сравнительно-правового методов познания<sup>2</sup>.

Данный метод позволяет изучить реализацию гражданско-правовой нормы совместно с нормами иных отраслей права.

Кроме того, межотраслевой метод используется, когда изучение гражданско-правового явления требует уяснение «иноотраслевых» категорий и юридических конструкций (работник, служебные обязанности, меры пресечения и др.). На подобное применение межотраслевого метода указывается и в иных правовых науках<sup>3</sup>.

Познание некоторых общеправовых явлений (договор, ответственность, правоспособность и др.) невозможно без применения межотраслевого метода.

Например, понятие договора не только широко распространено в частноправовых отраслях права (гражданско-правовой договор, семейно-правовой договор, трудовой договор), но и «внедрилось» в публичные отрасли права (административный договор, досудебное соглашение о сотрудничестве, договор о создании консолидированной группы налогоплательщиков и др.). При этом вопросы сущности договора, его условий, оснований возникновения и прекращения, а также принципов договорного права разрабатываются цивилистической наукой<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> См.: Чельшев М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: Дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2008; Он же. Концепция оптимизации межотраслевых связей гражданского права: постановка проблемы. Казань: Казанский гос. ун-т, 2006.

<sup>2</sup> См.: Чельшев М.Ю. Основы учения о межотраслевых связях гражданского права. Казань: Изд-во Казанского гос. ун-та, 2008. С. 129, 135–138.

<sup>3</sup> См.: Рафалюк Е.Е. Международная интеграция: методологические проблемы исследования // Журнал российского права. 2014. № 3. С. 48; Саттарова Н.А. Современные аспекты межотраслевых связей финансового права // Финансовое право. 2012. № 5. С. 11–14.

<sup>4</sup> См.: Фидющенко Л.И. Принципы договорного права: отражение в трудовом законодательстве // Журнал российского права. 2014. № 3. С. 34–41; Сафиуллина Д.Р. Межотраслевые связи договорного права: формы и способы проявления // Закон. 2014. № 3. С. 175–180; Сафин Р.Р. Межотраслевые связи договорного регулирования отношений по выполнению работ и оказанию услуг в новеллах гражданского законодательства // Юрист. 2013. № 10. С. 8–11.

Цивилистам при познании отраслевых категорий приходится нередко обращаться к результатам исследований, полученных в других правовых науках, а также к правовым позициям судов, сформированных в результате разрешения административных и уголовных дел.

Например, в гражданском законодательстве и практике его применения используется термин «незначительность (малозначительность) правонарушения». Однако в отличие от публично-правовых наук, это явление практически не исследовано в праве гражданском, поэтому при его цивилистической разработке должны учитываться теоретические достижения административного и уголовного права путем применения межотраслевого метода познания правовых явлений. Кроме того, толкование данного понятия дано в п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» и в п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Выводы указанных судов о признаках малозначительности и о тех обстоятельствах, которые не могут свидетельствовать о малозначительности нарушения, могут быть применены и в гражданском праве.

В отдельных случаях цивилистика не только может, но и должна обращаться к понятиям смежных правовых наук. Так, административное или уголовное правонарушение может повлечь гражданско-правовые последствия в виде возмещения вреда (убытков). Однако гражданско-правовое поведенческое понимание вины (ст. 401 ГК РФ) совершенно неприемлемо для деликтных правонарушений, поскольку предпринять меры для «надлежащего исполнения» деликтного обязательства объективно невозможно. В этих случаях познание вины в деликтных правонарушениях требует уяснения публично-правовых представлений о вине.

Применение межотраслевого метода позволяет познавать правовые явления одной отраслевой принадлежности через призму общеправовых понятий и понятий, выработанных другими юридическими науками и сформулировать рекомендации об использовании конструкций одной отрасли права в сфере действия другой.

Невозможно переоценить значение этого метода при изучении межотраслевых правовых институтов. При вовлечении в правовое регулирование той или иной группы общественных отношений норм различных отраслей права образуется межотраслевой (комплексный) институт. Например, внешнеэкономическая деятельность регулируется

ется не только нормами гражданского права, но и нормами конституционного, административного, финансового, таможенного, валютного<sup>1</sup>; организационные транспортные отношения регулируются как гражданским, так и административным правом<sup>2</sup>; представительство регламентируется гражданским, семейным, процессуальным правом<sup>3</sup>; имущественная ответственность государства – гражданским и бюджетным правом<sup>4</sup>; процессуальные соглашения – гражданским правом, гражданско-процессуальным и уголовно-процессуальным<sup>5</sup>. При этом разноотраслевые нормы действуют не изолированно, а комплексно, вместе при этом правовая регламентация приобретает новое качество, которое и требует применения межотраслевого метода исследования.

Межотраслевой метод познания предназначен и для оценки эффективности правовых норм. Эффективность норм права связана прежде всего с реализацией заложенных в них правил поведения, а также их действенной охраной и защитой. Нередко этому может препятствовать наличие норм иных отраслей права. Например, свободный оборот недвижимости сдерживается земельным законодательством<sup>6</sup>, свобода предпринимательской деятельности ограничивается нормами налогового и трудового права. Безусловно, отраслевые ограничения необходимы, но вопрос баланса таких ограничений – это предмет межотраслевых исследований.

Реализации норм права может препятствовать неэффективность или отсутствие правовых норм других отраслей права<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> См.: Губарева А.В. Внешнеэкономическое право как межотраслевой институт российского права // Российский юридический журнал. 2013. № 6. С. 145–150.

<sup>2</sup> См.: Морозов С.Ю. Вопросы межотраслевого правового регулирования транспортных отношений // Транспортное право. 2013. № 3. С. 2–4.

<sup>3</sup> См.: Попова Д.Г. Законное представительство несовершеннолетних (межотраслевой аспект) // Юридический мир. 2013. № 7. С. 14–18.

<sup>4</sup> См.: Нуриев А.Х. Межотраслевое правовое регулирование гражданско-правовой ответственности государства за вред, причиненный предпринимателям // Закон. 2012. № 6. С. 62–68; Королев И.И. Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов, как межотраслевой правовой институт // Гражданское право. 2011. № 4. С. 33–35.

<sup>5</sup> См.: Муратова Н.Г., Чельшев М.Ю. О межотраслевой теории процессуальных соглашений: вопросы гражданского права, цивилистического и уголовного процесса // Вестник гражданского процесса. 2012. № 4. С. 10–27.

<sup>6</sup> См.: Чельшев М.Ю., Петрушкин В.А. О понятии, назначении и уровнях организации системы межотраслевых связей гражданского права // Основные проблемы частного права: Сб. статей к юбилею доктора юридических наук, профессора Александра Львовича Маковского / Отв. ред. В.В. Витрянский, Е.А. Суханов. М.: Статут, 2010. С. 346–355.

<sup>7</sup> См.: Чельшев М.Ю. Основы учения о межотраслевых связях гражданского права. С. 133–135.

Так, за злоупотребления при эмиссии ценных бумаг установлена уголовная ответственность в ст. 185 УК РФ, которая до 2009 г. определяла это преступление как «внесение в *проспект эмиссии ценных бумаг* заведомо недостоверной информации, утверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта эмиссии или отчета об итогах выпуска ценных бумаг, а равно размещение ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию». При этом с 2002 г. в Федеральном законе № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» используется понятие «*проспект ценных бумаг*». В результате этой межотраслевой терминологической коллизии защита от злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг много лет была крайне неэффективна<sup>1</sup>.

Субъектом уголовной ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство в течение девяти (!) лет (с 1996 по 2005 г.) признавались «руководитель или собственник коммерческой организации». Хотя гражданское законодательство никогда не содержало термина «собственник коммерческой организации», с точки зрения цивилистической доктрины вообще невозможно быть собственником субъекта права.

В настоящее время ответственность по ст. 196 и 197 УК РФ наступает для «руководителя или учредителя (участника) юридического лица», что также не вполне согласовано с гражданско-правовой терминологией. В ГК РФ термин «руководитель» используется только применительно к филиалам и представительствам юридических лиц (ст. 55), а также к унитарным предприятиям (ст. 113). Для большинства коммерческих организаций такое лицо именуется как «лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа».

Важно обратить внимание, что многие гражданско-правовые категории универсализированы, являются общими для всего законодательства, имеют межотраслевое значение (юридическое лицо, физическое лицо, собственность и др.)<sup>2</sup> и не могут исследоваться без применения межотраслевого метода.

Межотраслевой подход к исследованию правовых явлений обуславливает их объективное и всестороннее познание, а также обеспечивает межотраслевую гармонизацию нормативно-правового регулирования общественных отношений.

<sup>1</sup> См.: Федоров А. Ю. Юридическая экспертиза проектов нормативных правовых актов как направление повышения эффективности комплексного межотраслевого противодействия преступности // Право и экономика. 2012. № 10. С. 53–62.

<sup>2</sup> См.: Чельшев М. Ю. Вопросы межотраслевых связей гражданского права в Концепции развития гражданского законодательства и проекте Гражданского кодекса Российской Федерации // Гражданское право. 2011. № 1. С. 3–7.