

Материалы научной конференции

**ТЕОРИЯ
И ПРАКТИКА
СОВРЕМЕННОЙ
НАУКИ**



Глевич М.А. ©
Аспирант, ПГНИУ, г. Пермь

СОВМЕСТИМА ЛИ СУЩНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА С ВОЗМОЖНОСТЬЮ ЗАКРЕПЛЕНИЯ ЗА ЭТИМ СУБЪЕКТОМ ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ?

Чтобы ответить на поставленный вопрос необходимо определить сущность юридического лица. В гражданско-правовой доктрине существует два основных взгляда на природу юридического лица: теория фикции и теория социальной реальности. Исторически первой концепцией на природу этого субъекта гражданского права является теория фикции, которая была разработана в 13 веке глоссаторами, изучавшими римское право и толковавшими эти источники с позиций теологии. Они использовали термин *persona* (лица) исключительно к физическому лицу, который обладает разумом и волей. Корпорацию (*collegium*) они отождествляли с совокупностью наличных членов союза, а не как самостоятельный субъект права. Поэтому юридическое лицо воспринималось юристами как фикция, установленная законом. В 1245 г. Иннокентий 4 описал корпорация как отвлеченное понятие, у которого нет ни души, ни тела, ни совести, ни воли, ни сознания. До 19 века эта теория была единственно верной в объяснении природы юридического лица. В течение последующих сотен лет последователи указанной теории излагали иные идеи о предмете отождествления с юридическим лицом: это и имущество (А. Бринц, Брунс), и цель объединения лиц (Ф.К. Савиньи, Г.Ф. Пухта, Барон, Г.Ф. Шершеневич, Шейрль), руководитель коллективного объединения (Ю.К. Толстой), и его интересы (Р. Иеринг, И.М. Тютрюмов). Но сущность этих направлений не изменяли представления о сути юридического лица как явления фиктивного.

С точки зрения научного материализма подобные представления о природе исследуемого объекта можно объяснить господствовавшим в этот период развития общества типом мировоззрения. В Средневековье существовало религиозное мировоззрение, одним из компонентов которого являлась схоластика. С точки зрения указанного учения на Земле существуют вещи как сочетание формы (Бог – это чистая форма) и материи, где форма является причиной существования конкретной вещи. Таким образом, существовало примитивное представление о материи, которая отождествлялась лишь с телесными вещами. Кроме того, стоит отметить, что основным способом познания мира являлись чувства и вера, а не разум. Поэтому все, что не имело чувственно-воспринимаемой телесной формы, не могло существовать, а являлось лишь плодом воображения, понятием. Следующий период с 14 по 19 вв. был этапом формирования предпосылок для научного мировоз-

зрения. К 17-18 веку была сформирована прочная эмпирическая база у следующих наук: физика, химия, биология, математика, астрономия. К 19 веку эти естественные науки становятся зрелыми: появляются теоретические основы их существования. Но научного понятия «материя» до сих пор не существовало, поскольку оно отождествлялось с природой и соответственно включало только три формы материи: физическую, химическую, биологическую – это был ограниченный органический взгляд на материю. П.А. Гольбах писал: «Материя – это все то, что воздействует каким-либо образом на наши чувства». Таким образом, теория фикции юридического лица является логичным продолжением существовавших представлений о материи как в религиозном мировоззрении, так и на преднаучном этапе формирования этого понятия: юридическое лицо не имеет телесной формы, следовательно, не может быть чувственно воспринимаемым субъектом, значит, оно является идеей, понятием, а не реальным субъектом, материей.

С середины 19 века появляются первые теории, обосновывающие реальность существования юридического лица. Одним из ярких представителей этой концепции был германский правовед Отто фон Гирке. Он утверждал, что юридическое лицо – это реальный субъект права, живой социальный организм, хотя и отличный от человека [16, 68]. В частном праве существуют не только физические лица (индивидуальные субъекты права), но и субъекты сверх-индивидуальные – это социальные организмы. Юридическое лицо – это не фикция, а телесно-духовный живой организм, который может желать и действовать, обладает своей особой, самостоятельной волей, чувствами, желаниями, корпоративной честью. Союзы не являются созданиями объективного права. Союз лиц, объединенных в корпорацию, не сводится ни к фикции, ни к сумме отдельных членов союза, хотя он не существует без этих индивидов. Таких же взглядов придерживались и иные германские правоведы: Купце [20, 69], Блюнчли [15, 67-68], Штоббе [18, 132-133].

Конечно, такая позиция не лишена недостатков, которые были обусловлены идеалистическими взглядами на природу общества в конце 19 века. Считалось, что общество – живой организм, который развивается по законам природы, что приводило к смешению социальной и биологической форм материи. Но, в целом, было определено верное направление в определении природы юридического лица – это сверх-индивидуальное образование, социальная реальность.

Наиболее точно, с нашей точки зрения, природу юридического лица описал Регельсберг. Он считает их реальными, хотя и бестелесными юридическими субъектами, основу которых образуют общественные организмы, оживляемые людьми. Вследствие взаимодействия отдельных людей; составляющих союз, образуются новые коллективные интересы и воля, отличные от воли каждого члена союза. Собираемые лица – не суть произведения природы, подобно людям, а социальные образования. Мы не можем их видеть и осязать, но из этого не следует, что они есть схемы или фикции. Для кого телесное и реальное – синонимы, тот должен оспаривать реаль-

ность самого права. Юридические субъекты, хотя [11, 133-135; 12, 180-181]. Эти французских (Л. Мишу, Р. С. ров, В.И. Синайский, И.А. В.А. Рахмилович, О.А. Красае

Противники теории следующие аргументы о несом, писал, коллективная воля этому она не может быть в этом случае получится, что в что ведет к абсурдному выводу, полняя его, отметил, воли не можно признать единой воле действительности объединяющая отдельным учредителей.

С высказанной критикой стоит не согласиться. Во-первых, юридического лица с самим субъектом коллективного сознания. Помне менее важными признаками самостоятельном субъекте пралистичном механистическом 1) объективно существующее идеальным элементом сознания имеет движения и развития, в области социальной психологии

В течение 20 века с В его основе существует след юридического лица? Сторонники вали четкого ответа на этот лица, которые объединяли его лица, общие интересы, волю общность между отдельными сал: «Следует признать нечто юридическим лицом? Кому юридического лица? На эти вопросы ответы. Никто не стоит за юргражданином как субъектом лица принадлежит ему самом людской субстрат» [13, 43-50] этот слабый момент, что позлицо не является самостоятельной некую конструкцию, созданным

ная эмпирическая база у сле-
атика, астрономия. К 19 веку
: появляются теоретические
ия «материя» до сих пор не
с природой и соответственно
скую, химическую, биологи-
еский взгляд на материю.
то воздействует каким-либо
юрия фикции юридического
твовавших представлений о
ак и на преднаучном этапе
о не имеет телесной формы,
оспринимаемым субъектом,
ьным субъектом, материей.

ле теории, обосновывающие
. Одним из ярких представи-
д Отто фон Гирке. Он утвер-
бъект права, живой социаль-
, 68]. В частном праве суще-
ьные субъекты права), но и
ьные организмы. Юриличе-
й живой организм, который
собой, самостоятельной во-
естью. Союзы не являются
единенных в корпорацию, не
енов союза, хотя он не суще-
держивались и иные герман-
8], Штоббе [18, 132-133].

затков, которые были обу-
ду общества в конце 19 века.
второй развивается по зако-
ьной и биологической форм
направление в определении
идуальное образование, со-

природу юридического лица
хотя и бестелесными юриди-
г общественные организмы,
гвия отдельных людей; со-
ивные интересы и воля, от-
льные лица – не суть произ-
е образования. Мы не можем
они есть схемы или фикции.
т должен оспаривать реаль-

ность самого права. Юридические лица - суть действительные, реальные
юридические субъекты, хотя и не имеющие телесной индивидуальности
[11, 133-135; 12, 180-181]. Эта теория получила развитие в 20 веке в трудах
французских (Л. Мишу, Р. Салейль) и российских правоведов (Н.С. Суво-
ров, В.И. Синайский, И.А. Покровский, Д.М. Генкин, Б.Б. Черепахин,
В.А. Раамилович, О.А. Красавчиков).

Противники теории реальности юридического лица использовали
следующие аргументы о несостоятельности ее положений. Например, Ха-
рум, писал, коллективная воля, которая объединяет людей, бестелесна, по-
этому она не может быть признана субъектом, имеющим право. В против-
ном случае получится, что воля отдельных людей признается субъектом,
что ведет к абсурдному выводу: воля волеспособна [2, 76-77]. Резлер, до-
полняя его, отметил, воли нескольких лиц, объединившиеся в одно целое
можно признать единой волей также только при помощи фикции. В дей-
ствительности объединяющая воля отсутствует. Имеются лишь воли от-
дельным учредителей.

С высказанной критикой в адрес указанной теории, на наш взгляд,
стоит не согласиться. Во-первых, недопустимо отождествлять волю юриди-
ческого лица с самим субъектом, поскольку воля является лишь частью
коллективного сознания. Помимо воли юридическое лицо обладает другими
не менее важными признаками, которые позволяют говорить о нем как о
самостоятельном субъекте права. Во-вторых, сама критика основана на иде-
алистичном механистическом представлении о социальной форме материи:
1) объективно существующее юридическое лицо пытаются отождествить с
идеальным элементом сознания 2) процесс образования единой воли не
имеет движения и развития, что противоречит современным положениям в
области социальной психологии и нейробиологии.

В течение 20 века спор о природе юридического лица не утихал.
В его основе существует следующий вопрос: что является субстратом юри-
дического лица? Сторонники теории реальности юридического лица не да-
вали четкого ответа на этот вопрос, а указали на признаки юридического
лица, которые объединяли его членов, например, имущество юридического
лица, общие интересы, волю, цель объединения, что в итоге сформировало
общность между отдельными людьми. Так, например, Б.Б. Черепахин пи-
сал: «Следует признать неточной самую постановку вопросов: кто стоит за
юридическим лицом? Кому на самом деле принадлежит имущество юриди-
ческого лица? На эти вопросы правильными будут только отрицательные
ответы. Никто не стоит за юридическим лицом так же, как никто не стоит за
гражданином как субъектом прав и обязанностей. Имущество юридического
лица принадлежит ему самому и не принадлежит людям, составляющим его
людской субстрат» [13, 43-50]. Представители теории фикции использовали
этот слабый момент, что позволяло им утверждать о том, что юридическое
лицо не является самостоятельным субъектом права, а представляет собой
некую конструкцию, созданную правом. Они утверждали, что реальным

субстратом юридического лица являются участники (Н.М. Коркунов), управляющие (Н.Г. Александров, С.Ф. Кечекьян, Ю.К. Толстой), имущество юридического лица (С.Г. Гамбаров), коллектив работников (А.В. Венедиктов, С.Н. Братусь, В.П. Мозолин, В.П. Грибанов). Но эти новые направления в теории фикции, на наш взгляд, обходят стороной вопрос в исследовании природы юридического лица, поскольку пытаются выяснить, что стоит за юридическим лицом, а не решить проблему – что такое юридическое лицо. Кроме того, если придерживаться позиции, что юридического лица не существует, это всего лишь фикция, а за ним скрываются совокупность физических лиц со своими интересами, волей и чувствами, то придерживаясь такой позиции мы приходим к тому, что понятие общество в философии, социологии это тоже фикция, за которой также стоит простая совокупность людей.

О.А Красавчиков, критикуя позицию ученых, отстаивающих положения теории социальной реальности, указал, что «ее сторонники пока преимущественно повторяют только то, что записано в самом законе» [6, 246]. И в то же время указанный автор придерживается, на наш взгляд, этой же теории. Однако, излагает свою позицию не совсем точно. Он считает, что «сущность любой организации, как и общества в целом, заключена не в самих по себе людях («индивидах»), а в тех связях и отношениях, в которых люди находятся друг к другу, объединяясь для достижения поставленных целей» [6, 249]. С таким утверждением стоит не согласиться, поскольку ученый в этом случае растворяет в общественных отношениях как физическое, так юридическое лицо, стирая явные различия между указанными участниками гражданского оборота. Еще Маркс писал о недопустимости отождествления сущности человека с совокупностью общественных отношений. Мысль Маркса о человеке как "совокупности всех общественных отношений" заключается в том, что человек как социальное существо не может быть понят вне системы общественных отношений, причиной и результатом которой он является. Однако человек - это прежде всего материальное, предметное существо, главная производительная сила, производящая не только предметы потребления, но и экономическую форму общества – экономические отношения.

Мы считаем, что юридическое лицо является социальной реальностью. Существующие слабые места в теории реальности исследуемого субъекта, на наш взгляд, можно разрешить с помощью научных фактов и теоретических положений, существующих в других науках: философии, социологии, социальной психологии, нейробиологии.

Прежде всего, стоит уточнить, что юридическое лицо является не просто реальностью, а объективной реальностью. В марксистской философии объективное определяется как существующее до, вне и независимо от сознания. Юридическое лицо возникает закономерно на определенном этапе общественной жизни любого государства. Для увеличения производительности труда, минимизации рисков каждого хозяйствующего субъекта объективно возникала потребность в образовании различных объединений

для совместного ведения претельство свидетельствует о твне и независимо от сознания юридического лица к социальности материализма – это и еюридическое лицо материалы

Объективное существоем одного из сущностных свойствами свойствами человек Коллективность позволяет челах общества. Безусловно, она реальных индивидов. Существо этого свойства человека как со

В социальной психолог зывают такую родовую черту ведение – это согласие лично его рода групповой нормой, 1 годаря этому свойству чело коллективы путем принятия сам, влияния коллективного бильность группового поведци данной социально-норматия, тем быстрее распадется с

Объективное существо тиве было доказано эксперимент заключался в следующе ной из них были нарисованы зец). Каждый испытуемый д карточке, которая соответсте ке-образце. Экспериментатор мнение. Однако, все, кроме с ственному подлинному испыту Задача «подсадных» испыту вильный один и тот же ответ. ев присоединялся к мнению (же задания вне коллектива да

Кроме того, Б.Ф. По психологической характерист го «мы-чувства» [10, 64], кот ее членов своей принадлежнс ствование «мы-чувства» в гр: тов, которые показали о вли члена. Например, спортивная жимать из себя больше, чем с

частники (Н.М. Коркунов), а, Ю.К. Толстой), имущество работников (А.В. Венедикт). Но эти новые направления оной вопрос в исследовании отся выяснить, что стоит за то такое юридическое лицо. юридическое лица не существуют совокупность физических, то придерживаясь такой тво в философии, социологии и совокупность людей.

ченых, отстаивающих положение «ее сторонники пока преано в самом законе» [6, 246]. ется, на наш взгляд, этой же всем точно. Он считает, что в целом, заключена не в саях и отношениях, в которых и достижения поставленных г не согласиться, поскольку ных отношениях как физическая различия между указанными экс писал о недопустимости ностью общественных отношений всех общественных как социальное существо не отношений, причиной и реж - это прежде всего материодительная сила, производякономическую форму обще-

вляется социальной реальности исследуемого помощью научных фактом и других наук: философии, логики.

идическое лицо является неью. В марксистской философии до, вне и независимо от кономерно на определенном а. Для увеличения производиго хозяйствующего субъекта нии различных объединений

для совместного ведения предпринимательской деятельности. Это обстоятельство свидетельствует о том, что исследуемый субъект существует до, вне и независимо от сознания. Указанный вывод дает все основания отнести юридическое лицо к социальной форме материя, поскольку материя с позиции материализма – это и есть объективная реальность. Таким образом, юридическое лицо материальный, но бестелесный субъект.

Объективное существование юридического лица является проявлением одного из сущностных свойств человека. Известно, что важнейшими сущностными свойствами человека является коллективность и индивидуальность. Коллективность позволяет человеку существовать как больших и малых группах общества. Безусловно, она не существует сама по себе, а проявляется через реальных индивидов. Существование юридического лица является отражением этого свойства человека как социальной формы материи.

В социальной психологии с этим свойством человека ученые связывают такую родовую черту человека как конформность. Конформное поведение – это согласие личности с мнением группового большинства – своего рода групповой нормой, ценностями, интересами [7, 120]. Именно благодаря этому свойству человеческого поведения образуются и существуют коллективы путем принятия и следования коллективным нормам, интересам, влияния коллективного сознания. Утаускене Л.В. отметила, что стабильность группового поведения характеризуются степенью интернализации данной социально-нормативной системы. Чем ниже ее степень принятия, тем быстрее распадется социальная группа.

Объективное существование этого социального явление в коллективе было доказано экспериментально Соломон Ашем в 1951 г. Эксперимент заключался в следующем. Юношам развались по две карточки. На одной из них были нарисованы три линии, на другой – одна (карточка – образец). Каждый испытуемый должен был выбрать ту из трех линий на одной карточке, которая соответствует по длине линии, изображенной на карточке-образце. Экспериментатор просил каждого по очереди высказать свое мнение. Однако, все, кроме одного участника, были «подсадными». Единственному подлинному испытуемому всегда выпадало отвечать последним. Задача «подсадных» испытуемых изначально заключалась давать неправильный один и тот же ответ. В итоге подлинный испытуемый в 80% случаев присоединялся к мнению большинства, хотя во время выполнения этого же задания вне коллектива давал правильные ответы [4, 73–74].

Кроме того, Б.Ф. Поршневым было доказано, что главной, чисто психологической характеристикой группы является наличие так называемого «мы-чувства» [10, 64], которое свидетельствует об осознании каждым из ее членов своей принадлежности к той или иной общности. Реальное существование «мы-чувства» в группе было доказано в целом ряде экспериментов, которые показали о влиянии этого чувства на результаты каждого ее члена. Например, спортивная игра команды побуждает каждого игрока выжимать из себя больше, чем он мог бы один; присутствие зрителей, тем бо-

лее симпатизирующих («мы», «наши»), несколько повышает результат по сравнению с тренировками. Возникновение этого чувства имеет физиологическую основу. Появление этого чувства у *Номо sapiens* связано с эволюцией префронтального отдела лобной доли коры (верхней его части) и резкого уменьшения объема затылочной доли. Благодаря этой части мозга осуществляется возможность регулирования поведением человека [10, 424]. Э. Дюркгейм писал: «группа думает, чувствует, действует совсем иначе, чем это сделали бы ее члены, если бы они были разъединены» [3, 278]. Он сделал вывод, что коллективные представления «независимы от индивидов и индивидуальных сознаний».

В науке нейробиология возник вопрос: какова физиологическая основа, отвечающая за существование такого социального явления как конформизм? Ответ на этот вопрос, на наш взгляд, является также и решением проблемы в гражданско-правовой доктрине поиска конкретного материального субстрата, объясняющего механизм появления юридического лица и его объективного существования. В 2009 г. в журнале «Нейрон» были опубликованы научные результаты исследований, проводимые совместно российскими и голландскими учеными по указанной проблеме. В эксперименте исследователи применили магнитно-резонансный сканер, который позволяет наблюдать процессы, происходящие в мозге испытуемых. Последние оценивали привлекательность женских лиц на фотографиях по шкале от 1 до 8. Как только испытуемая выставляла собственную оценку – она информировалась о мнении среднестатистической европейской женщины. Оценив все фотографии, испытуемые удалялись на перерыв, после чего их просили повторно оценить привлекательность лиц. Все испытуемые изменили свое мнение в направлении мнения большинства (среднеевропейской оценки). Сканирование показало следующее: если наше мнение противоречит мнению коллектива – мозг сообщает «сигнал ошибки». При этом в мозге активизируется «ростральная цингулярная зона» (rostral cingulate zone), а «прилежащее ядро» (Nucleus accumbens) – область, отвечающая за ощущение удовольствия, подавляется. Данный механизм активизируется автоматически – люди бессознательно меняют свое мнение, чтобы не отличаться от толпы [5, 140–151]. Вне коллектива, общества «ростральная цингулярная зона» индивида не активизируется.

Сознание имеет свою структуру (чувства, разум и воля), которая сохраняется в неизменном виде как на уровне коллективного сознания, так и на уровне индивидуального сознания. Это научное положение дает нам основания утверждать, что юридическое лицо как объективно существующий субъект гражданского оборота обладает волей, разумом и чувствами.

Таким образом, юридическое лицо является объективно существующим субъектом, имеющим материально-телесные физиологические основы для своего существования в обществе, который обладает коллективным чувством, разумом и волей.

В европейской практике, согласно которой ученые стороны жизни юридического лица ходимости их защиты способам имущественных прав – компенсация материального вреда).

Европейский суд по защите использования юридическим лицом морального вреда как в случае личных интересов. Например, Италия» (п. 42 постановления Европейского суда по правам человека присуждения морального вреда в связи со значительным лишением юридического имущества и продолжительности срока № 1 от 20 марта 1952 года Суду Фонда Срл. и другие присуждения морального вреда от 20 июля компенсации неимущественных прав отсутствия предсказуемых прав юридического лица в Италии [1] решения Европейского суда по правам человека Российской Федерации).

Гаврилов Е. пишет, что по правам человека суды Италии присуждения морального вреда юридическому лицу (неимущественный), возникли из-за действий физических лиц, которые ответственные его участниками (кассационное постановление от 30 августа 2005 года по делу № 21094, от 29 марта 2006 года по делу № 13829, от 7 января 2008 года Верховный Суд Италии указал на ответственность за жертв и разрушению культурного наследия муниципалитета морального вреда *go вреда*. – Е. Г.) и права на компенсацию морального вреда от 15 а

Таким образом, в европейской практике направленная на признание за юридическое лицо также нуждается в защите, как это свидетельствует о глубоком объективном его существовании.

Вышеизложенные обстоятельства первых, закрепление личных

лько повышает результат по го чувства имеет физиологи- o sapiens связано с эволюци- верхней его части) и резкого аря этой части мозга осу- дением человека [10, 424]. т, действует совсем иначе, и разбеденены» [3, 278]. Он «независимы от индивидов

какова физиологическая ос- циального явления как кон- является также и решением ска конкретного материаль- ния юридического лица и рнале «Нейрон» были опу- проводимые совместно рос- й проблеме. В эксперимен- ный сканер, который позво- же испытуемых. Последние фотографиях по шкале от ственную оценку – она ин- ой европейской женщина. ь на перерыв, после чего их лиц. Все испытуемые изме- инства (среднеевропейской ли наше мнение противоре- 1 ошибки». При этом в моз- на" (rostral cingulate zone), а сть, отвечающая за ооще- изм активизируется автома- нение, чтобы не отличаться 1 «ростральная цингулярная

тва, разум и воля), которая оллективного сознания, так учное положение дает нам как объективно существую- ей, разумом и чувствами. ется объективно существу- ные физиологические осно- ный обладает коллективным

В европейской практике и теории также можно отметить тенден- цию, согласно которой ученые и суды признают существование духовной стороны жизни юридического лица, его нематериальных интересов и необ- ходимости их защиты способами характерными для защиты личных не- имущественных прав – компенсация морального вреда (возмещение нема- териального вреда).

Европейский суд по правам человека указал на возможность ис- пользования юридическим лицом такого способа защиты как компенсация морального вреда как в случае нарушения имущественных, так и неимуще- ственных интересов. Например, в деле «Белведере Альбергерра Срл. против Италии» (п. 42 постановления ЕСПЧ от 30 октября 2003 года) Европейский суд по правам человека присудил юридическому лицу компенсацию мо- рального вреда в связи со значительными неудобствами, вызванными не- законным лишением юридического лица, принадлежавшего ему недвижи- мого имущества и продолжительностью такого нарушения по ст. 1 Прото- кола № 1 от 20 марта 1952 года Конвенции [16]. В другом деле "Компания Сюд Фонди Срл. и другие против Италии" (постановление Европейского суда по правам человека от 20 января 2009 года) юридическое лицо полу- чило компенсацию неимущественного вреда в связи с неудобствами из-за отсутствия предсказуемых правовых пределов для конфискации имущества юридического лица в Италии [19]. Аналогичные по своему содержания ре- шения Европейского суда по правам человека имеются и в отношении Рос- сийской Федерации.

Гаврилов Е. пишет, что под влиянием практики Европейского суда по правам человека суды Италии обязывали выплачивать компенсацию мо- рального вреда юридическому (подчеркивается именно моральный вред, а не неимущественный), возникший вследствие душевных переживаний фи- зических лиц, которые ответственны за руководство юридическим лицом и его участниками (кассационные постановления Верховного Суда Италии от 30 августа 2005 года по делу № 17550, от 28 ноября 2005 года по делу № 21094, от 29 марта 2006 года по делу № 2 7145, от 15 июня 2006 года по делу № 13829, от 7 января 2008 года по делу № 2 31) [1, 102]. По другому делу Верховный Суд Италии указал, что преступление, которое привело к массе жертв и разрушению культурных ценностей, повлекло возникновение у му- нципалитета морального вреда (*именно морального, а не неимущественно- го вреда*. – Е. Г.) и права на компенсацию неимущественного вреда (касса- ционное постановление от 15 апреля 1998 года по делу № 3807) [1, 101].

Таким образом, в европейском обществе наметилась тенденция, направленная на признание за юридическим лицом духовной сферы, которая также нуждается в защите, как и имущественные интересы. На наш взгляд, это свидетельствует о глубоком понимании сущности юридического лица, объективном его существовании в социальной среде.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что, во- первых, закрепление личных неимущественных прав за юридическим ли-

цом не противоречит его природе, во-вторых, необходимо задуматься не только о развитии имущественных прав, но и совершенствование института личных неимущественных прав юридического лица и их защите, особенно остро эта потребность возникает в нашем обществе – в век коллективного творческого труда. Поэтому в случае нарушения права на секрет производства его правообладатель вправе требовать компенсации неимущественного (морального) вреда, а в случае если нарушение указанного права повлекло возникновения убытков – право требовать их компенсации в полном объеме.

В связи с этим фактом актуально звучат слова И.А. Покровского о том, что на высоких ступенях развития перед правом возникает новая задача: защищать не человека вообще, как тип или род, но дать охрану личности во всем многообразии её проявлений. «И действительно, – писал он, – чем далее, тем определённое наблюдается движение по пути охраны человеческой личности как таковой во всей совокупности её индивидуальных интересов и особенностей»[8,121].

Литература

1. Гаврилов Е. Компенсация неимущественного вреда юридическим лицам: опыт Италии, а также Европейского Суда по правам человека по «итальянским» делам и его использование в России // *Хозяйство и права* 2012 С.98-104.
2. Герваген Л.Л. Развитие учения о юридическом лице.
3. Дюркгейм Э. Метод социологии // *Западно-европейская социология XIX-начала XX веков.* - М., 1996.
4. Зимбардо Ф., Ляйппе М. Социальное влияние СПб., 1999.
5. Ключарев В., Хайтенен К., Риджпкема М., Смидс А., Ферднандес Г. «Сигнал ошибка» предопределяет социальное поведение // *Нейрон Англия.* 2009. №1. С. 140-151.
6. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права Том второй.
7. Кричевский Р.Л., Дубовская Е.М. Социальная психология малой группы М., 2001.
8. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права.
9. Поршнев Б.Ф. О начале человеческой истории (проблемы палеопсихологии) СПб., 2007.
10. Поршнев Б.Ф. Социальная психология и история М., 1999.
11. Суворов Н.С. Об юридических лицах по римскому праву.
12. Трубецкой Е.Н. Энциклопедия права.
13. Черепяхин Б.Б. Волеобразование и волеизъявление юридического лица // *Правоведение.* 1958. N 2. С. 43-50.
14. *Belvedere Alberghera Sri v. Italy, application no. 31524/96.* // Е. Гаврилов Компенсация неимущественного вреда юридическим лицам: опыт Италии, а также Европейского Суда по правам человека по «итальянским» делам и его использование в России
15. Blunischli. *Deutsches Privatrecht.* 1864.
16. Gierke. *Das deutsche Genossenschaftsrecht.* Т. I–III. 1868, 1873, 1881; *Die Genossen-schaftstheorie und die deutsche Rechtssprechung.* 1887; *Deutsche Privatrecht.* 1895.

17. Regelsberger. *Pandekten.* Т. I. I
18. Stobbe. *Deutsches Privatrecht.*
19. *Sud Fondi Srt and Others v. Ital*
20. Kuntze. *Prinzip und System*
21. Harum. *Griinhut's Zeitschrift.* I

Д
Канд.юрид.наук, до
гражданско-проц
Уральский институт

О РОЛИ КОНСТИТУЦ ФЕДЕРАЦИИ СКВОЗЬ ПРИНЦИПА ЕДИНСТЕ

Конституционный Суд
вания пережил немало сложны
таклизмами в России. Уместно
ституционным Судом, Высшег
телей трех высших судов стра
чаемых Президентом, которая
совещания 1993 года. В резул
ние отказаться от учреждения
«еще в зародыше» был устраи
ционного Суда в сфере консти
нает Т.Г. Морщакова, Б.Н. Ель
возражавшими против этого и с

Главенствующая роль
новой системе предопределяют

Однако это не означа
над всеми органами государст
ховенство и непосредственное
Конституционный Суд. Этот ф
ция, юридическая сила прини
ланса властей объективно пред
как органа одного уровня с вы
тельной власти, что отличает
ражного Суда. Прежде всего,
ная власть включается в балан

© Дамбаева И.В., 2012 г.

необходимо задуматься не о вершенствовании института лица и их защите, особенно в свете – в век коллективного права на секрет производства – указание неимущественного указанного права повлекло пенсию в полном объеме. Слово И.А. Покровского о том, что возникает новая задача, но дать охрану личности не удается, – писал он, – чем же по пути охраны человеческого её индивидуальных инте-

те лица юридическим лицам: опыт человека по «итальянским» делам // Журнал права 2012 С.98-104.

лице.

европейская социология XIX-

Пб., 1999.

де А., Фердинандес Г. «Сигнал» // Нейрон Англия. 2009. №1.

го права Том второй.

социология малой группы М., 2001.

ского права.

(проблемы палеопсихологии)

ия М., 1999.

ому праву.

вление юридического лица //

31524/96. // Е. Гаврилов Ком-
ким лицам: опыт Италии, а
то «итальянским» делам и его

I–III. 1868, 1873, 1881; Die
htssprechung. 1887; Deutsche

17. Regelsberger. Pandekten. Т. I. 1893.

18. Stobbe. Deutsches Privatrecht. Т. I.

19. Sud Fondi Srt and Others v. Italy, application no. 75909/01.

20. Kuntze. Prinzip und System der Handelsgesellschaften // Goldschmidt's
Zeitschrift für Handelsrecht. 1863. Т. VI.

21. Harum. Grünhut's Zeitschrift. 1874. S. 207.

Дамбаева И.В. ©

Канд.юрид.наук, доцент, зав. кафедрой гражданского,
гражданско-процессуального и трудового права,
Уральский институт коммерции и права, г.Екатеринбург

О РОЛИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СКВОЗЬ ПРИЗМУ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРИНЦИПА ЕДИНСТВА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Конституционный Суд РФ за свою 20-летнюю историю существования пережил немало сложных моментов, связанных с политическими катаклизмами в России. Уместно вспомнить идею о создании, наряду с Конституционным Судом, Высшего судебного присутствия в составе руководителей трех высших судов страны и нескольких федеральных судей, назначаемых Президентом, которая обсуждалась участниками Конституционного совещания 1993 года. В результате бурных дискуссий было принято решение отказаться от учреждения Высшего судебного присутствия, тем самым «еще в зародыше» был устранен один из главных конкурентов Конституционного Суда в сфере конституционного контроля [1, 22-23]. Как вспоминает Т.Г. Морщакова, Б.Н. Ельцин «нашел время встретиться с судьями КС, возражавшими против этого и согласился с нашими доводами» [2, 65].

Главенствующая роль Конституции Российской Федерации в правовой системе определяют значимость конституционного правосудия.

Однако это не означает, что Конституционный Суд возвышается над всеми органами государственной власти. Над ними – Конституция, верховенство и непосредственное действие которой и призван поддерживать Конституционный Суд. Этот факт, а также его конституционная компетенция, юридическая сила принимаемых им законов, роль в обеспечении баланса властей объективно определяют статус Конституционного Суда как органа одного уровня с высшими звеньями законодательной и исполнительной власти, что отличает его от Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда. Прежде всего, именно через Конституционный Суд судебная власть включается в баланс властей. Поэтому он не только особый су-