

**ПРАВО, ФИЛОСОФИЯ, СОЦИОЛОГИЯ И ПОЛИТОЛОГИЯ:  
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Сборник материалов  
Международной научно-практической конференции  
23 июня 2011 г., г. Ростов-на-Дону



резерва инновационного типа и определены преимущества каждого учебного заведения. Целесообразно было бы рассмотреть возможность изучать различные учебные курсы в разных учебных учреждениях. Этому может способствовать выделение средств на обучение не учебному заведению, а обучаемому, который сам выберет, какому учебному заведению следует перечислить данную сумму. По итогам обучения следует провести аттестацию перед назначением на должность.

В качестве примера можно привести систему подготовки кадров государственного управления в США. Единой федеральной системы подготовки государственных служащих в США нет. Федеральное правительство задает приоритеты и создает условия для обучения служащих. Главными принципами обучения являются следующие: 1) выделение денег из бюджета государства на обучение служащих является наиболее эффективной частью капиталовложений; 2) эффективность капиталовложений на обучение определяется мотивацией служащих к учебе и последующему применению знаний; 3) обучение для служащих является главным условием делегирования полномочий и залогом хороших результатов работы и продвижения по службе; 4) формирование у служащих установки не на «поводыря» в обучении в виде какого-либо подразделения, ответственного за план направления на учебу, а на самоориентацию на учебу, самообучение, поощряется самостоятельный поиск знаний. Система обучения служащих, с одной стороны четко структурирована, с другой поощряет самоорганизацию служащих. На сегодняшний день наиболее распространенной в США в среде служащих является программа «Master of public administration» (МРА) - специалист по общественному управлению. Основная цель МРА: подготовить обучающихся к профессиональному лидерству в сфере общественных и государственных отношений.

Таким образом, эффективной инновационной кадровой технологией является комплексная технология по «выращиванию» кадров, которая предполагает, что включение государственных служащих в список кадрового резерва должно стать стимулирующим воздействием для карьерного роста каждого представителя кадрового резерва.

#### **О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ «СЕКРЕТ ПРОИЗВОДСТВА» И «НОУ-ХАУ» В ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЕ**

*М.А. Глевич, аспирант  
Пермский государственный университет*

*Статья посвящена проблеме соотношения понятий «секрет производства» и «ноу-хау» в зарубежном законодательстве и гражданско-правовой доктрине. Рассматриваются различные подходы и критерии разграничения указанных понятий. Автором делается вывод о том, что выявленные отличия «секрета производства» от «ноу-хау» должны повлиять на определение природы прав на эти объекты, и на способы их передачи по гражданско-правовым договорам.*

В этой статье рассматриваются производство и ноу-хау в государствах как Америка, Англия, Франция, Германия, Италия, Япония, государства предопределены, при регулировании коммерчески объема заключаемых беспатентных сделок на внешнем рынке, а также (огромными интеллектуальными секретами производства и ноу-хау).

Термин «ноу-хау» был введен в 1916 году на одном из судебных процессов по термину «ноу-хау» прочтением законодательства США он получил название «секрет»).

Регулирование отношений США к исключительной компетенции единого подкомитета составляющей содержание дел соотношению понятий «ноу-хау» и «секрет»).

Так, в 1979 г. Национальный закон о защите деловых секретов был принят (UTSA), рекомендованный штатом предложенную версию указаний штатов приняли закон с поправками (UTSA), следуют принципам общепринятым.

Согласно ст. 4 UTSA предполагается самостоятельную эксклюзивную и легко устную информацию, которую м раскрытия и использования, а необходимых для сохранения ее секретности.

Определение термина «ноу-хау» в США. К примеру, в одном из судебных процессов по термину «ноу-хау» полученный в результате опытов каждый в отдельности, но которыми обладает, что-то произведет выгоды. Их применение и преимущество перед конкурентами.

Анализ двух приведенных примеров показывает, что ноу-хау, в отличие от секрета, составляющей его частью деловой секрет имеет независимо от того используется ценность ноу-хау, напротив, в производстве и получении реальных результатов.

лены преимущества каждого учебного предмета возможность изучать различные предметы. Этому может способствовать доступ к информации, а обучаемому, который следует перечислить данную сумму. Подготовка перед назначением на должность. Привести систему подготовки кадров в федеральной системе подготовки кадров. Федеральное правительство задает задачи служащим. Главными принципами являются: 1) финансирование из бюджета государства на эффективную часть капиталовложений; 2) обучение определяется мотивацией и применением знаний; 3) обучение для делегирования полномочий и залогом обучения по службе; 4) формирование культуры в обучении в виде какого-либо направления на учебу, а на практике поощряется самостоятельный поиск информации. Четко структурирована, с обеих сторон. На сегодняшний день наиболее эффективным является программа «Master of Business Administration» по управлению. Ориентирована на профессиональное лидерство в инновационной кадровой технологии.

«выращиванию» кадров, которая включает в себя список кадрового резерва и воздействие для карьерного роста

## СЕКРЕТ ПРОИЗВОДСТВА И ДОКТРИНА В ПРАВОТВОРЧЕСТВЕ И ГРАЖДАНСКО- ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЕ

спирант  
ный университет

ия понятий «секрет производства» и «ноу-хау» в гражданско-правовой доктрине. Рассматриваются различные аспекты этих понятий. Автор делает вывод о том, что «ноу-хау» должны повлиять на развитие их передачи по гражданско-правовым

В этой статье рассматривается проблема соотношения понятий секрета производства и ноу-хау в гражданском праве на примере таких зарубежных государств как Америка, Англия, Франция, Германия. Выбор именно этих государств предопределен, прежде всего, их колоссальным опытом правового регулирования коммерчески ценной информации, высокими показателями объема заключаемых беспатентных лицензий как на внутреннем, так и на внешнем рынках, а также обладание этими международными субъектами огромными интеллектуальными ресурсами мирового хозяйства, в том числе секретами производства и ноу-хау.

Термин «ноу-хау» был впервые введен в гражданско-правовой оборот в 1916 году на одном из судебных процессов в США в деле «Дузэнд Браун». С тех пор термин «ноу-хау» прочно вошел в судебную практику США, а в законодательстве США он получил иное наименование - «trade secret» («деловой секрет»).

Регулирование отношений, связанных с деловым секретом, относится в США к исключительной компетенции штатов. Это обстоятельство привело к отсутствию единого подхода к пониманию характера информации, составляющей содержание делового секрета, сущности прав на него, а также соотношению понятий «ноу-хау» и «деловой секрет».

Так, в 1979 г. Национальной конференцией по унификации права США по охране деловых секретов был принят Единообразный закон о деловых секретах (UTSA), рекомендованный штатам в качестве образца. Семь штатов приняли предложенную версию указанного закона 09.08.1979 г., а в 1985 г. еще сорок штатов приняли закон с поправками [1, с. 2]. Суды штатов, которые не приняли UTSA, следуют принципам общего права.

Согласно ст. 4 UTSA под деловым секретом понимается информация, имеющая самостоятельную экономическую ценность, поскольку не является общеизвестной и легко устанавливаемой при помощи надлежащих средств другими лицами, которые могут получить экономическую выгоду от ее раскрытия и использования, а также являющаяся объектом усилий, разумно необходимых для сохранения ее секретности [2].

Определение термина «ноу-хау» можно встретить в судебной практике США. К примеру, в одном из решений суда штата Мериленд содержится следующее понятие: «ноу-хау является совокупностью эмпирических знаний, полученных в результате опытов, которые невозможно с точностью описать каждый в отдельности, но которые в совокупности дают возможность тому, кто ими обладает, что-то произвести, чтобы добиться определенной коммерческой выгоды. Их применение дает предприятию, которое ими обладает, преимущество перед конкурентами» [3, с. 16].

Анализ двух приведенных выше определений позволяет сделать вывод о том, что ноу-хау, в отличие от делового секрета, не обладает признаком секретности составляющей его информации. Другое отличие заключается в том, что деловой секрет имеет самостоятельную экономическую ценность независимо от того используется он в производстве или нет. Коммерческая ценность ноу-хау, напротив, заключается в эффективном применении его на производстве и получении реальной экономической выгоды.

В другом решении суда нам удалось найти следующее определение: «ноу-хау - сведения и знания, которыми определяется практическое осуществление нового изобретения, и которые в этом смысле его дополняют» [4, с. 21]. Это определение содержит не только те же отличительные от делового секрета признаки, но и еще один специфический признак – связь с новым изобретением. Стоит отметить, что указанный признак, безусловно, сужает сферу применения ноу-хау в гражданском обороте по сравнению с деловым секретом.

Естественным следствием противоречий в судебной практике и законодательном регулировании информации, представляющей экономическую ценность для бизнеса, явилось разнообразие мнений относительно ноу-хау и делового секрета в правовой доктрине США.

Одна группа ученых проводит различие между ноу-хау и деловым секретом по их направленности в коммерческий оборот. Владелец «trade secret» стремится сохранить его содержание в секрете и не заинтересован в передаче делового секрета третьим лицам. Владелец ноу-хау, напротив, стремится ввести его в коммерческий оборот, поскольку именно таким образом можно извлечь из ноу-хау максимум выгоды [5, с. 23].

Другие американские правоведы считают, что специфичность рассматриваемых объектов заключается в их содержании. Так, Кларк, Готфильд, Вебстер к ноу-хау относили технические умения, навыки, опыт (мастерство) в какой-либо области, а к деловым секретам – конфиденциальные процессы и формулы, техническую информацию, патентоспособные и непатентоспособные решения, обладание которыми дает их владельцу определенные преимущества перед контрагентами [6, с. 252-253].

Третья группа ученых полагает, что ноу-хау может иметь более широкую трактовку, чем секрет производства. В отличие от trade secret ноу-хау включает в себя не только те знания, которые могут быть отделены от их обладателя, но и неотделимый опыт, включая опыт рабочих и служащих [7, с. 58].

В отличие от законодательства США, законодательство Англии не содержит четкой системы норм, регулирующих правовой режим ноу-хау. Об этом свидетельствует тот факт, что само определение ноу-хау дается в законе «О доходах и налогах корпораций» от 1970 г., целью которого является урегулирование отношений, лишь отдаленно связанных с ноу-хау. Согласно указанному закону под ноу-хау понимаются любая производственная информация и технические приемы, которые непосредственно содействуют производству товаров и материалов [8, с. 8].

В 1970 г. Комитетом по изучению патентной системы и патентного права было предложено относить к ноу-хау только технические секретные данные, имеющие промышленное значение. Кроме того, Комитетом подчеркивалось, что ноу-хау не включает в себя коммерческую информацию [9, с. 159]. Однако, такая попытка сузить содержание ноу-хау не нашла свое закрепление в законодательстве Англии.

В судебной практике Англии нет единого подхода к понятию «ноу-хау». Согласно одной из самых распространенных точек зрения суды под ноу-хау понимают техническую информацию, которая используется исключительно для промышленных и коммерческих целей и имеет, с точки зрения правовой охраны,

меньшее значение, чем изобретение. Выводы содержатся в делах *Royce v. Jeffrey* [11, с. 8-9].

Иной подход к понятию «Stevenson Jordan v. MacDonnell» которым искусный работник отличается от обычного работника.

Приведенные выше примеры можно выделить два противоречия.

Представитель первой группы существенно отличается от представителя второй группы информацией. Ноу-хау – это показатель его опытности и передано по договору. К такому же выводу пришел А. Тернер и определен исследователем, работником материал [12, с. 8].

Согласно другому подходу ноу-хау состоит из двух частей: одна часть отделяется от держателя, и ноу-хау может быть продана, другая часть остается у держателя и может быть передана только по договору.

Французское законодательство определяет ноу-хау как четкую и всестороннюю систему производственных знаний. В Кодексе о промышленной собственности посвящена ли ноу-хау «техническим знаниям». При этом ноу-хау не является объектом права собственности.

Попытки восполнить пробелы в законодательстве в решениях французских судов привели к выводу о том, что суды Франции понимают под ноу-хау «секрет производства и ноу-хау как самостоятельный объект права собственности». В производстве определен ноу-хау как информация (т.е. ноу-хау). Не по иски итальянской фирмы «Альме» было определено, что ноу-хау является производственным объектом права собственности.

В французской доктрине ноу-хау является самостоятельным объектом права собственности.

айти следующее определение: «ноу-хау – это практическое осуществление изобретения, которое не является объектом патентной охраны и не подлежит передаче по договору» [4, с. 21]. Это отличается от делового секрета тем, что связь с новым изобретением является условной, сужает сферу применения и не является деловым секретом.

В судебной практике и в доктрине, представляющей экономическую теорию и мнения относительно ноу-хау и

различия между ноу-хау и деловым секретом. Обладатель «trade secret» не заинтересован в раскрытии информации. Обладатель ноу-хау, напротив, заинтересован в том, чтобы информация не была раскрыта, поскольку именно таким образом достигается преимущество [5, с. 23].

Считают, что специфичность информации. Так, Кларк, Готфильд, Готфильд, навыки, опыт (мастерство) в производстве – конфиденциальные процессы и методы, способные и неспособные достичь определенных преимуществ

ноу-хау может иметь более широкую сферу применения, чем trade secret ноу-хау включает в себя информацию, которая отделена от их обладателя, но и не является информацией служащих [7, с. 58].

В США, законодательство Англии не признает правовой режим ноу-хау. Определение ноу-хау дается в законе «Об информации» 1970 г., целью которого является защита информации связанных с ноу-хау. Согласно закону любая производственная информация непосредственно содействует

патентной системе и патентного права. Поскольку технические секретные данные, информация, Комитетом подчеркивалось, что информация [9, с. 159]. Однако, информация не нашла свое закрепление в

каждом подходе к понятию «ноу-хау». В различных точках зрения суды под ноу-хау понимают информацию исключительно для информации, с точки зрения правовой охраны,

меньшее значение, чем изобретение и секретный процесс [10, с. 6]. Данные выводы содержатся в делах «Lansing Linde Ltd. v. Kerr Staughioii, L.J.» и «Rolls Royce v. Jeffrey» [11, с. 8-9].

Иной подход к понятию «ноу-хау» нашел свое отражение в деле «Stevenson Jordan v. MacDonald», в котором суд определил ноу-хау как способ, которым искусный работник выполняет свою работу [11, с. 8-9], т.е. опыт и навыки работника.

Приведенные выше подходы нашли свое отражение и в доктрине, где можно выделить два противоположных подхода.

Представитель первой точки зрения, Дж. Апджон, считает, что ноу-хау существенно отличается от торговых секретов и конфиденциальной информации. Ноу-хау – это индивидуальные навыки отдельного работника, показатель его опытности и мастерства. Следовательно, ноу-хау не может быть передано по договору. К такому же выводу после анализа судебной практики пришел А. Тернер и определил ноу-хау как ценные знания, накопленные исследователем, работником, которые создали новый процесс, устройство или материал [12, с. 8].

Согласно другому подходу, изложенному лордом Деннингом, ноу-хау состоит из двух частей: секретного технологического процесса, который отделяется от держателя, и неотчуждаемые навыки (опыт) работника. Поэтому обладатель ноу-хау может продать технологический процесс, но при этом не может продать опыт своих работников. Можно лишь обучить персонал приобретателя технологического процесса определенным навыкам [5, с. 30].

Французское законодательство, также как и английское, не содержит четкой и всесторонней системы гражданско-правового регулирования секретов производства. В Кодексе интеллектуальной собственности Франции секрету производства посвящена лишь одна статья (L621-1) в разделе № 2 «Защита технических знаний». При этом определение секрета производства в Кодексе отсутствует.

Попытки восполнить этот пробел в праве нашли свое отражение в решениях французских судов. Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что суды Франции не выработали единого подхода к соотношению понятий «секрет производства» и «ноу-хау». Одни суды рассматривают секрет производства и ноу-хау как форму и содержание, другие считают ноу-хау самостоятельным объектом гражданского оборота. Так, в ряде решений секрет производства определен как не запатентованный технический опыт и информация (т.е. ноу-хау). Например, 23.04.1964 г. суд города Экс-ан-Прованса по иску итальянской фирмы «Боттониificio фоссанез» к французской фирме «Альме» было определено, что под секретом производства может пониматься патентоспособное, но не запатентованное ноу-хау [13, с. 58]. Другую точку зрения высказал Парижский городской суд 03.06.1957 г., согласно которой ноу-хау является производственным навыком или опытом производителя, т.е. самостоятельным объектом гражданского оборота [13, с. 38-41].

В французской доктрине мы также обнаруживаем разнообразие подходов к вопросу о соотношении понятий «секрет производства» и «ноу-хау». Если

, обобщить все теоретические рассуждения, то можно выделить два основных направления научной мысли.

Ученые первого направления полагают, что ноу-хау отличается от секрета производства как по содержанию, так и по участию в гражданском обороте, и, следовательно, является самостоятельным объектом гражданских прав. Отличие по содержанию состоит в том, что секреты производства в большинстве своем распространяются на продукцию уже достаточно хорошо отлаженного производства, в то время как ноу-хау может составлять не только всю совокупность промышленного производства, начиная с выбора первичного материала и кончая изготовлением продукции серийного производства, но и иметь место в разработках, находящихся на стадии опыта или эксперимента. Кроме того, если секреты производства сохраняют относительную статичность в обновлении, то для ноу-хау характерна тенденция к постоянному обновлению по мере морального старения техники.

По участию в гражданском обороте секрет производства отличается своей статичностью, поскольку в большинстве случаев не передается по договорам, обеспечивая монополию фирме. Ноу-хау, напротив, активно участвует в гражданско-правовом обороте, являясь объектом соответствующих сделок [14, с. 104].

Среди сторонников первого подхода существует группа авторов, считающих, что к ноу-хау следует относить лишь неохранимую информацию [15, с. 368].

Вторая группа ученых полагает, что секрет производства не является самостоятельным объектом гражданских прав, а является одной из разновидностей ноу-хау. При этом под ноу-хау понимаются технические знания, имеющие практическое применение в промышленности, обладающие новизной, которые хранятся в секрете для себя либо для конфиденциальной передачи третьим лицам [16, с. 13].

Среди сторонников второго направления существует мнение о том, что ноу-хау следует рассматривать как еще более широкое понятие, включающее в себя секреты производства, под которыми понимаются сведения о патентоспособных технических решениях, а также результаты технического характера, не обладающие ни новизной, ни секретностью, но обладающие свойством быть предметом передачи [17, с. 59].

Гражданское законодательство Германии также не содержит определения секрета производства (ноу-хау). В законе «О запрете ограничений конкуренции» в параграфе 21 «Договоры о незащищенных результатах изобретений и посевном материале» указаны сведения, которые являются содержанием секрета производства: не защищенные законом результаты изобретения, процессов производства, конструирования и прочих обогащающих технику результатов, а также незащищенных результатов в области растениеводства, если они представляют собой секреты производства [18, с. 238].

В судебной практике Германии наряду с термином «секрет производства» употребляется понятие «ноу-хау». Так, например, в решении от 26.07.1957 г. Верховный земельный суд отмечает: «преимущество может содержаться как в секретах способа изготовления, так и в так называемом ноу-хау, то есть в

знаниях, определенных мет посвященного в них среднего решению Земельного суда о допускаются не только лиценз промышленную собственност договоры на технические знани

Таким образом, суды производства», но четкой гран отсутствием в законодательстве производства.

Попытки решить эту доктрине. Наиболее распро зрения на вопрос о соотнош мнение Международной торго

27-28 мая 1958 г. Межд позицию: «Понятие «ноу-» определению, имеющемуся в § это не защищенные законод способы изготовления, кон достижения. В смысле пра секреты» (§21 GWB) имеет оч только чертежи, рецептуру и всю совокупность имеющегося опыта во всех его разновидно опыт в письменном виде и специалистов-производственн охраняться как производственн

Анализ изложенной пози Международной торговой пал понимают под ноу-хау знани производственного секрета.

Международная торговая палат коммерческого характера, а не

Противоположной точк Людеке. Он настаивает на сам права, который должен иметь ноу-хау Людеке понимает оп работы над определенным изд не о результатах изобретател запатентовать или что может б в течение длительного време целях экономии времени [20, с.

Таким образом, анализ з США, Англии, Франции и Ге ноу-хау и секрета производства

то можно выделить два основных  
т, что ноу-хау отличается от секрета  
участии в гражданском обороте, и,  
бъектом гражданских прав. Отличие  
производства в большинстве своем  
достаточно хорошо отлаженного  
может составлять не только всю  
ва, начиная с выбора первичного  
ции серийного производства, но и  
на стадии опыта или эксперимента.  
являют относительную статичность в  
визия к постоянному обновлению по  
секрет производства отличается своей  
лучаев не передается по договорам,  
, напротив, активно участвует в  
том соответствующих сделок [14, с.

ода существует группа авторов,  
ь лишь неохраямую информацию  
секрет производства не является  
: прав, а является одной из  
ау понимаются технические знания,  
мленности, обладающие новизной,  
о для конфиденциальной передачи

ния существует мнение о том, что  
е широкое понятие, включающее в  
рыми понимаются сведения о  
а также результаты технического  
ни секретностью, но обладающие  
9].

ии также не содержит определения  
запрете ограничений конкуренции»  
нных результатах изобретений и  
рые являются содержанием секрета  
езультаты изобретения, процессов  
огащающих технику результатов, а  
асти растениеводства, если они  
8, с. 238].

' с термином «секрет производства»  
пример, в решении от 26.07.1957 г.  
ущество может содержаться как в  
к называемом ноу-хау, то есть в

знаниях, определенных методах, не имеющих в распоряжении у не  
посвященного в них среднего специалиста». Этот же тезис мы находим и в  
решении Земельного суда от 08.01.1957 г.: «согласно картельному праву,  
допускаются не только лицензионные договоры в отношении охранных прав на  
промышленную собственность и секреты изготовления, но и лицензионные  
договоры на технические знания (ноу-хау)» [19, с. 27-29].

Таким образом, суды различают категории «ноу-хау» и «секрет  
производства», но четкой границы между ними не проводят, что предопределено  
отсутствием в законодательстве Германии четкого определения секрета  
производства.

Попытки решить эту проблему можно найти в гражданско-правовой  
доктрине. Наиболее распространенной среди правоведов Германии точкой  
зрения на вопрос о соотношении секрета производства и ноу-хау является  
мнение Международной торговой палаты.

27-28 мая 1958 г. Международная торговая палата высказала следующую  
позицию: «Понятие «ноу-хау», по существу, может соответствовать  
определению, имеющемуся в § 21 GWB, а именно: производственные секреты –  
это не защищенные законодательным путем результаты изобретательства,  
способы изготовления, конструкции и прочие обогащающие технику  
достижения. В смысле правовых принципов понятие «производственные  
секреты» (§21 GWB) имеет очень широкое содержание. Оно включает в себя не  
только чертежи, рецептуру и другие подобные письменные сведения, но также  
всю совокупность имеющегося на предприятии собственного производственного  
опыта во всех его разновидностях. При этом не важно, зафиксирован ли этот  
опыт в письменном виде или же он проявляется в знаниях и опыте  
специалистов-производственников. Коммерческие знания и опыт также могут  
охраняться как производственные секреты» [18, с. 25].

Анализ изложенной позиции позволяет сделать вывод о том, что мнение  
Международной торговой палаты совпадает с позицией судов – и те, и другие  
понимают под ноу-хау знания и опыт, которые могут охраняться в режиме  
производственного секрета. Однако, в отличие от судебной практики,  
Международная торговая палата считает, что к ноу-хау относятся знания и опыт  
коммерческого характера, а не технического.

Противоположной точки зрения придерживается немецкий ученый  
Людеке. Он настаивает на самостоятельности ноу-хау как объекта гражданского  
права, который должен иметь специфический гражданско-правовой режим. Под  
ноу-хау Людеке понимает опыт, который получает производитель во время  
работы над определенным изделием. При этом ученый отмечает, что речь идет  
не о результатах изобретательской деятельности и не о чем-то, что можно  
запатентовать или что может быть промышленным образцом, а о приобретенном  
в течение длительного времени опыте, который желает получить другое лицо в  
целях экономии времени [20, с. 661].

Таким образом, анализ законодательства, судебной практики и доктрины  
США, Англии, Франции и Германии позволяет определить критерии отличия  
ноу-хау и секрета производства.

Во-первых, существует подход соотношения этих понятий с точки зрения их содержания (объема). Существует три точки зрения о том, что относится к содержанию ноу-хау. Одни считают, что ноу-хау включает умение и навыки работника (Англия, Германия), другие – технически патентоспособную информацию, но незапатентованную (Англия, Франция), третьи – техническую патентоспособную и непатентоспособную информацию, коммерческую информацию, а также опыт и навыки работника (Америка).

В зависимости от занимаемой позиции решается и вопрос о соотношении ноу-хау и секрета производства с точки зрения их формы и содержания: признавать ли ноу-хау и секрет производства самостоятельными объектами либо считать ноу-хау разновидностью секрета производства или, наоборот, секрет производства считать разновидностью ноу-хау.

Во-вторых, как в теории, так и судебной практике для разграничения понятий «секрет производства» и «ноу-хау» применяют такой критерий как практическая применимость информации в производстве. Если для ноу-хау признак практической применимости является обязательным, то информация, представляющая собой секрет производства, может и не обладать таким признаком.

В-третьих, при соотношении рассматриваемых понятий ученые выделяют критерий секретности. Отмечается, что секретность является сущностным признаком секрета производства, что следует уже из самого термина «секрет производства», и не имеет никакого отношения к понятию «ноу-хау».

В-четвертых, правоведы указывают на противоположную направленность секрета производства и ноу-хау в коммерческом обороте. Секрет производства является статичным объектом, а ноу-хау – динамичным и, в отличие от секрета производства, активно участвует в гражданском обороте.

В-пятых, встречаются и такие позиции, согласно которым критерием разграничения секрета производства и ноу-хау является новизна составляющих их сведений.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что, передовые в области развития интеллектуальной собственности страны не считают ноу-хау и секрет производства тождественными понятиями, хотя и решают вопрос об их соотношении по-разному. Согласно 1465 ГК РФ ноу-хау и секрет производства, напротив, являются синонимами. С учетом анализа законодательства, судебной практики и гражданско-правовой доктрины зарубежных стран, полагаем подход российского законодателя не вполне обоснованным, поскольку им не учитываются объективно существующие различия между ноу-хау и секретом производства.

На наш взгляд, изложенные выше отличия между ноу-хау и секретом производства должны повлиять и на определение природы прав на эти объекты, и на способы их передачи по гражданско-правовым договорам.

#### Литература:

1. Меньшиков А.А. Правовые вопросы передачи ноу-хау в международной торговле: автореф. дис. к.ю.н. М., 1983.

2. Uniform Trade Secrets (<http://euro.ecom.cmu.edu/06.05.2011>).
3. Белов А.П. «Ноу-хау» во
4. International Licensing , Особенности правовой ре
5. Акопян А.А. Гражданско хау: дис. к.ю.н. М., 2008.
6. McDonald D. Know-how li
7. Драгунов В.В. Влияние капиталистических стран
8. Ионова О.В. Комиссаров секретов за рубежом. М.,
9. Cawthra B. Patent lisening
10. Новосельцев О.В. Ком документальное оформле
11. Melvill L. Foimsand agre York, 1979.
12. Turner A. The Law of Trad
13. Magnin F. Know-how et pr
14. Добрынин О.В. Особенно
15. Roubier R. Le droit de la pr
16. Durand P. Le know-how in
17. Benin M. Le secret en mati
18. Штумпф Г. Договор о пер
19. Krasser R. La repression de 1972.
20. Ludecke F. Lizenzvertrage. und Kartellrecht. NJW, 196

#### АНТРОПОЛОГИЧ ЖИЗНЕННС

Л.А. Говердов  
Волгоград

*В статье рассматрива  
содержание и значение. Рас  
окружающим миром и происте  
человека, а также комплемент  
пространства социума.*

Стержневым понятие является любовь. Она выст персональной духовной жи: концепции разграничивает к духовное и материальное, «реальное». Культура – ду мира. Она – результат ди



ношения этих понятий с точки зрения точки зрения о том, что относится к ноу-хау включает умение и навыки – технически патентоспособную (Франция), третья – техническую информацию, коммерческую (Америка).

и решается и вопрос о соотношении и зрения их формы и содержания: самостоятельными объектами либо производства или, наоборот, секрет ноу-хау.

дебной практике для разграничения «ноу-хау» применяют такой критерий как в производстве. Если для ноу-хау является обязательным, то информация, ства, может и не обладать таким

приваемых понятий ученые выделяют секретность является сущностным дуется уже из самого термина «секрет ния к понятию «ноу-хау».

на противоположную направленность еском обороте. Секрет производства динамичным и, в отличие от секрета ском обороте.

иции, согласно которым критерием -хау является новизна составляющих

делать вывод о том, что, передовые в знности страны не считают ноу-хау и гиями, хотя и решают вопрос об их К РФ ноу-хау и секрет производства, анализа законодательства, судебной зарубежных стран, полагаем подход обоснованным, поскольку им не различия между ноу-хау и секретом

отличия между ноу-хау и секретом ление природы прав на эти объекты, авовым договорам.

дачи ноу-хау в международной торговле:

2. Uniform Trade Secrets Act as amended 1985 // [электронный документ] (<http://euro.ecom.cmu.edu/program/law/08-732/TradeSecrets/utsa.pdf>). Проверено 06.05.2011.
3. Белов А.П. «Ноу-хау» во внешней торговле // Право и экономика. 1996, №9.
4. International Licensing Agreements. New York, 1985. Цит. по: Добрынин О.В. Особенности правовой регламентации «ноу-хау»: дис. к.ю.н. М., 2003.
5. Аюрян А.А. Гражданско-правовое регулирование отношений в области передачи ноу-хау: дис. к.ю.н. М., 2008.
6. McDonald D. Know-how licensing and antitrust Laws. The trademark reporter, 1964.
7. Драгунов В.В. Влияние государственного регулирования торговли лицензиями в капиталистических странах на условия лицензионных соглашений: дис. к.ю.н. М., 1979.
8. Ионова О.В. Комиссаров А.А. Малаева, Л.З. Судаков А.А. Правовая охрана деловых секретов за рубежом. М., 1993.
9. Cawthra B. Patent lisening in Europe. London, 1978.
10. Новосельцев О.В. Коммерческая тайна (ноу-хау): правовое регулирование и документальное оформление в имуществе предприятия. М., 2004.
11. Melvill L. Foimsand agreements on intellectual property and international lisening. New York, 1979.
12. Turner A. The Law of Trade Secrets. London, 1962.
13. Magnin F. Know-how et propriete industrielle. Paris, 1974.
14. Добрынин О.В. Особенности правовой регламентации «ноу-хау»: дис. к.ю.н. М., 2003.
15. Roubier R. Le droit de la propriete industrielle. Paris, 1952.
16. Durand P. Le know-how in nouvelles technique contractuelles. Paris, 1971.
17. Benin M. Le secret en matiere dinvention. Paris, 1965.
18. Штумпф Г. Договор о передаче ноу-хау. М., 1976.
19. Krasser R. La repression de la concurrence de-loyale dans les Etats mambres de la CEE. Paris, 1972.
20. Ludecke F. Lizenzvertrage. Weinheim ad. Bergstrafie. Lutz. Gesetzliche Wettbewerbsverbote und Kartellrecht. NJW, 1963.

## АНТРОПОЛОГИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ ЦЕЛОСТНОСТИ ЖИЗНЕННОГО ПРОСТРАНСТВА ЧЕЛОВЕКА

*Л.А. Говердовский, аспирант кафедры философии  
Волгоградский государственный университет*

*В статье рассматриваются основные понятия философской антропологии, их содержание и значение. Рассматривается взаимосвязь характеристик личности с окружающим миром и проистекающее из этого формирование жизненного пространства человека, а также комплементарность личного жизненного пространства и жизненного пространства социума.*

Стержневым понятием и высшей ценностью философской антропологии является любовь. Она выступает средоточием как культуры в целом, так и персональной духовной жизни человека. Интересно, что Н.А.Бердяев в своей концепции разграничивает культуру и саму жизнь. [4] Они противоположны, как духовное и материальное, возвышенное и обыденное, символическое и «реальное». Культура – духовное творчество, символическое преображение мира. Она – результат дифференциации религиозного культа. Ее основы –