



**АКТУАЛЬНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ  
И ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ  
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ: ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
И РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ**

*Материалы II Всероссийской с международным участием  
научно-практической конференции*

**Пермь 2015**

*М.А. Глевич*

Пермский государственный национальный  
исследовательский университет, Пермь

### К ВОПРОСУ О КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА НА СЕКРЕТ ПРОИЗВОДСТВА

Статья посвящена сравнительно-правовому исследованию норм права, регулирующих отношения, связанные с защитой нарушенного субъективного исключительного права на секрет производства путем компенсации.

**Ключевые слова:** секрет производства; исключительное право; убытки; недобросовестная конкуренция

*M.A. Glevich*

Perm state national research university, Perm

### TO THE QUESTION ON COMPENSATION FOR INFRINGEMENT OF THE EXCLUSIVE PRIVILEGE ON TRADE SECRET

The article are devoted comparative-legal to research of the rules of law connected by protection of the subjective exclusive privilege on trade secret by compensation.

**Keywords:** trade secret; exclusive privilege; losses; unfair competition

Согласно данным опроса 537 правообладателей секретов производства в 2013 г., указанным в отчете Европейской комиссии по некоторым проблемам регулирования отношений, связанных с секретом производства, основными причинами, по которым правообладатели секрета производства не обращаются в суд за судебной защитой нарушенного права, являются трудность в сборе доказательств – 42,9 %, нехватка эффективных правовых средств защиты – 28,6 %, отсутствие методики

определения убытков  
убытков – 23,8 %<sup>1</sup>.

В соответствии с  
го парламента и совет  
нес-информации (секр  
ретения, использовани  
судебной власти могу  
убытки в виде единов  
ной на следующих фа  
го вознаграждения или  
лась бы правообладат  
разрешением использо

В общем праве  
Австралии, Гонконга  
ления убытков, поэтом  
будет зависеть от ра  
прецедентом, который  
компенсации убытков  
изводства в этих госу,  
Seager v. Copydex<sup>3</sup>.

В соответствии  
нинг предложил три  
убытков: 1) если кон  
бенного» не содержит  
каждый, кто обращает

<sup>1</sup> Study on Trade Sec  
nal Market (Prepared for the I

<sup>2</sup> Proposal for a Dire  
the protection of undisclo  
against their unlawful acqui  
28.11.2013. [Электронный  
docs/trade-secrets/131128\_pr

<sup>3</sup> Seager v Copydex ( 718; Appendix 6 Study on T  
the Internal Market the Europ  
2013. P. 277–278; Davison M  
Property Law. New York: C  
awasam R. Chinese intellect  
Publishing Limited, 2011. P. 1

*М.А. Глевич*

венный национальный  
ий университет, Пермь

## НАРУШЕНИЕ Т ПРОИЗВОДСТВА

ому исследованию норм  
с защитой нарушенного  
рет производства путем

; исключительное право;

*М.А. Glevich*

search university, Perm

## FOR INFRINGEMENT TRADE SECRET

research of the rules of law  
privilege on trade secret by

losses; unfair competition

обладателей секретов  
чете Европейской ко-  
ирования отношений,  
вными причинами, по  
водства не обращают-  
ного права, являются  
ó, нехватка эффектив-  
отсутствие методики

определения убытков – 27 %, низкая вероятность взыскания убытков – 23,8 %<sup>1</sup>.

В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 13 Директивы Европейского парламента и совета «О защите нераскрытого ноу-хау и бизнес-информации (секрета производства) от незаконного приобретения, использования и разглашения» от 28.11.2013 г. органы судебной власти могут в соответствующих случаях определять убытки в виде единовременно выплачиваемой суммы, основанной на следующих факторах, как минимум, сумма лицензионного вознаграждения или иного вознаграждения, которая причиталась бы правообладателю, если бы нарушитель обратился за разрешением использовать спорный секрет производства<sup>2</sup>.

В общем праве Англии и Уэльса, Республики Ирландии, Австралии, Гонконга отсутствует универсальный метод определения убытков, поэтому в каждом конкретном случае их размер будет зависеть от различных факторов. Основным судебным прецедентом, который установил порядок определения размера компенсации убытков в случае нарушения права на секрет производства в этих государствах, является решение суда по делу *Seager v. Copydex*<sup>3</sup>.

В соответствии с указанным решением судья лорд Деннинг предложил три альтернативных варианта компенсации убытков: 1) если конфиденциальная информация «ничего особенного» не содержит и этот вид информации может получить каждый, кто обращается к услугам консультанта, то убытки

<sup>1</sup> Study on Trade Secrets and Confidential Business Information in the Internal Market (Prepared for the European Commission). Brussels. April 2013. P. 145.

<sup>2</sup> Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on the protection of undisclosed know-how and business information (trade secrets) against their unlawful acquisition, use and disclosure 2013/0402 (COD) Brussels, 28.11.2013. [Электронный ресурс]. URL: .eu/internal\_market/iprenforcement/docs/trade-secrets/131128\_proposal\_en.pdf/ (дата обращения: 01.09.2014).

<sup>3</sup> *Seager v Copydex (№.2)* // All England Law Reports. 1969. № 2 All ER 718; Appendix 6 Study on Trade Secrets and Confidential Business Information in the Internal Market the European Commission MARKET/2011/128/D. Brussels. April 2013. P. 277–278; Davison M. J., Monotti A.L., Wiseman L. Australian Intellectual Property Law. New York: Cambridge University Press, 2008. P. 373–374; Kariyawasam R. Chinese intellectual property and technology laws / UK: Edward Elgar Publishing Limited, 2011. P. 223.

истца должны определяться на основе размера вознаграждения, которое взимает консультант за эту информацию; 2) если конфиденциальную информацию можно квалифицировать как «не-что особенное», например, если она обладает изобретательским уровнем или чем-то столь необычным, что ее невозможно получить в результате обращения к консультанту, тогда размер компенсации определяется ее ценой, которую согласится оплатить заинтересованный покупатель продавцу информации; 3) если информация рассматривается как что-то «совершенно особенное», то, по мнению лорда Деннинга, компенсация должна определяться на основе размера лицензионного вознаграждения. В этом случае в решении суда указывается одновременно выплачиваемая сумма лицензионного вознаграждения<sup>1</sup>.

В 2011 г. Апелляционный суд Великобритании для целей правосудия признал *технические секреты производства* объектом интеллектуальной собственности и признал применимость Директивы № 2004/48/ЕС Европейского парламента и совета Европейского союза «Об обеспечении прав на интеллектуальную собственность» (принята в г. Страсбурге 29.04.2004) о принудительном осуществлении прав<sup>2</sup>.

В Сингапуре также определены различные условия для защиты секрета производства в зависимости от вида охраняемой информации. Техническая информация, составляющая секрет производства, защищается даже в случае отсутствия соглашения с третьими лицами. Бизнес-информация представляет меньшую ценность с точки зрения закона, поэтому подлежит защите только в том случае, если была передана лицу по договору, который нарушил условия соглашения<sup>3</sup>. В Великобритании в отношении бизнес-информации действует аналогичное правило<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Seager v Copydex (№2) // All England Law Reports. 1969. № 2 All ER 718.

<sup>2</sup> Vestergaard Frandsen v Bestnet [2011] // England and Wales High Court Decisions. 2011. № EWCA Civ 424; Report on Trade Secrets for the European Commission // Hogan Lovells International LLP. London, 2011. P. 33.

<sup>3</sup> Llewelyn D. Указ. соч. P. 1.

<sup>4</sup> Report on Trade Secrets for the European Commission // Hogan Lovells International LLP. London, 2011. P. 33.

В соответствии с... если точный размер ущерба... ведливый размер опреде...

В качестве критерия компенсации учитывается вознаграждения, который... заключил лицензионный договор... гичного характера<sup>2</sup>.

В случае если при... ного использования секрета... делить, то суды в Бельгии... с учетом требований параграфа 5 ст. 52 Закона Бельгии «Об авторском праве»<sup>1</sup>.

В соответствии с... связанным с анализом... Европейского союза, к... секрета производства, имеет право на... вреда в соответствии с... если не может представителем... чиненного имущества в... ствах: Болгарии, Эстонии, Мальте, Нидерландах, Голландии...

<sup>1</sup> Codice civile Repubblica Italiana (con modificazioni, dalla L. 11 aprile 1942. № 79.

<sup>2</sup> Appendix 6 Study on the Internal Market for the EU April 2013. P. 305–306.

<sup>3</sup> Закон Бельгии «Об авторском праве» // Moniteur Belge. 9 mars 1985; // Business Information in the Internal Market // Brussels. April 2011/128/D.

<sup>4</sup> Закон Бельгии «Об авторском праве» (с изменениями, внесенными в 1994. P. 19297.

<sup>5</sup> Study on Trade Secrets in the Internal Market (Prepared for the EU Commission).

мера вознаграждения, информации; 2) если квалифицировать как «недостоит изобретательским» то ее невозможно получить, тогда размер компенсации согласится оплатить информации; 3) если «совершенно особен-компенсация должна оп-ного вознаграждения.ся одновременно вы-раждения»<sup>1</sup>.

Великобритании для целей «производства объек-признал применимость» парламента и совета рав на интеллектуаль-урге 29.04.2004) о при-

азличные условия для ости от вида охраняе-мация, составляющая в случае отсутствия информация представ-закона, поэтому под-была передана лицу по глашения»<sup>3</sup>. В Велико-ции действует анало-

reports. 1969. № 2 All ER 718. England and Wales High Court of Justice in the United Kingdom, *Trade Secrets for the European Union*, 2011. P. 33.

Commission // Hogan Lovells

В соответствии со ст. 1226 Гражданского кодекса Италии, если точный размер убытков не может быть доказан, то их справедливый размер определяется судом<sup>1</sup>.

В качестве критерия определения справедливого размера компенсации учитывается средний размер лицензионного вознаграждения, который выплачивал бы нарушитель, если бы он заключил лицензионный договор в отношении объекта аналогичного характера<sup>2</sup>.

В случае если причиненный ущерб в результате незаконного использования секрета производства затруднительно определить, то суды в Бельгии могут взыскивать сумму компенсации с учетом требований разумности и справедливости по аналогии с п. 5 ст. 52 Закона Бельгии «О патентах»<sup>3</sup> и ст. 86 Закона Бельгии «Об авторском праве и смежных правах»<sup>4</sup>.

В соответствии с исследованием Европейской комиссии, связанным с анализом законодательства государств – членов Европейского союза, которое регулирует отношения по поводу секрета производства, правообладатель секрета производства имеет право на справедливую компенсацию имущественного вреда в соответствии с нормами гражданского законодательства, если не может представить доказательства точного размера причиненного имущественного вреда, также в следующих государствах: Болгарии, Эстонии, Финляндии, Литве, Люксембурге, Мальте, Нидерландах, Португалии, Румынии<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Codice civile Repubblica Italiana approvato con R.D. 16.03.1942, n. 262 (con modificazioni, dalla L. 11 agosto 2014, n. 116) // Gazzetta Ufficiale Repubblica Italiana, 4 aprile 1942. № 79.

<sup>2</sup> Appendix 6 Study on Trade Secrets and Confidential Business Information in the Internal Market the European Commission MARKT/2011/128/D. Brussels. April 2013. P. 305–306.

<sup>3</sup> Закон Бельгии «О патентах» от 28.03.1984 г. (в ред. от 22.12.2008 г.) // Moniteur Belge. 9 mars 1985; Appendix 6 Study on Trade Secrets and Confidential Business Information in the Internal Market the European Commission MARKT/2011/128/D. Brussels. April 2013. P. 32.

<sup>4</sup> Закон Бельгии «Об авторском праве и смежных правах» от 30.06.1994 г. (с изменениями, внесенными Законом от 03.04.1995 г.) // Moniteur Belge. 27 juillet 1994. P. 19297.

<sup>5</sup> Study on Trade Secrets and Confidential Business Information in the Internal Market (Prepared for the European Commission). Brussels. April 2013. P. 37.

Согласно п. 17 Разъяснений Верховного суда Китайской Народной Республики «О некоторых вопросах, касающихся применения закона судом в гражданских делах, связанных с недобросовестной конкуренцией» при определении ущерба за действия, нарушающие права на бизнес-секреты, которые установлены в ст. 10 Закона «О недобросовестной конкуренции», суд может применять методы определения ущерба, которые используются при защите патентных прав<sup>1</sup>.

Согласно ст. 10 Закона Китайской Народной Республики «О недобросовестной конкуренции» лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, не может использовать ни одно из следующих средств, посягающих на секрет производства: 1) получение доступа к секрету производства от лица, в отношении которого действует обязательство о неразглашении секрета производства, путем воровства, подстрекательства, угроз или любых других недобросовестных средств; 2) сообщение, использование или разрешение третьему лицу использовать секрет производства, полученный от лица, в отношении которого действует обязательство о неразглашении секрета производства, способами, указанными в предыдущем абзаце; 3) нарушение соглашения или обязательства по охране секрета производства обязанным лицом путем сообщения, использования или разрешения использования третьему лицу секрета производства<sup>2</sup>.

Получение, использование или разглашение чужого секрета производства лицом, которое знает или должно знать, что случай соответствует противоправным действиям, перечисленным в предыдущем параграфе, необходимо определять как нарушение права на секрет производства.

---

<sup>1</sup> Разъяснение Верховного суда Китайской Народной Республики «О некоторых вопросах, касающихся применения закона судом в гражданских делах, связанных с недобросовестной конкуренцией» от 12 января 2007 г. № 2 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file\\_id=182407/](http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=182407/) (дата обращения: 01.09.2014).

<sup>2</sup> Закон Китайской Народной Республики «О недобросовестной конкуренции» от 02 сентября 1993 г. // [Электронный ресурс]. URL: [http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file\\_id=125970/](http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=125970/) (дата обращения: 01.09.2014).

Согласно п. 1 статьи 17 «О патентах» право должен быть патентообладателя, чтобы определить фактически установлен согла результате противопр убытки патентообладат лем, размер компенса зумно увеличенной с использование такого пенсации должен вкл тентообладателем, что ки патентообладателя вознаграждение за и трудно определить, на риев, как тип объекте значимость дела, опре 10 000 до 1 000 000 к ранее указанной пози законодательство Кит ляет правообладателю ределения размера ком

Проблема опред разглашения нарушите Разъяснений Верховнс «О некоторых вопроса в гражданских делах, цией» если какой-либ в результате какого-ли ределены согласно к секрета. Коммерческая

---

<sup>1</sup> Закон Китайской 1984 г. (с поправками, внес Закона Китайской Народной URL: <http://www.wipo.int/w> 01.09.2014).

ковного суда Китайской  
вопросах, касающихся  
дел, связанных с не-  
определении ущерба за  
«секреты, которые уста-  
известной конкуренции»,  
ния ущерба, которые ис-  
Народной Республики  
лицо, осуществляющее  
может использовать ни  
на секрет производства:  
дства от лица, в отноше-  
о неразглашении секрета  
сательства, угроз или лю-  
2) сообщение, использо-  
пользовать секрет произ-  
знии которого действует  
производства, способами,  
рушение соглашения или  
дства обязанным лицом  
зрешения использования

азглашение чужого сек-  
т или должно знать, что  
действиям, перечислен-  
димо определять как на-

йской Народной Республики  
я закона судом в гражданских  
дей» от 12 января 2007 г. № 2  
ipolex/ru/text.jsp?file\_id=182407 /

и «О недобросовестной конку-  
и ресурс]. URL: [http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file\\_id=178664/](http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=178664/) (дата обращения: 01.09.2014).

Согласно п. 1 ст. 65 Закона Китайской Народной Респуб-  
лики «О патентах» размер компенсации за нарушение патентно-  
го права должен быть определен согласно фактическим потерям  
патентообладателя, обусловленным нарушением. Если трудно  
определить фактические потери, размер компенсации может  
быть установлен согласно выгодам, полученным нарушителем в  
результате противоправного действия. Если трудно определить  
убытки патентообладателя или выгоды, полученные нарушите-  
лем, размер компенсации может быть определен согласно ра-  
зумно увеличенной сумме лицензионного вознаграждения за  
использование такого объекта патентного права. Размер ком-  
пенсации должен включать разумные расходы, понесенные па-  
тентообладателем, чтобы предотвратить нарушение. Если убыт-  
ки патентообладателя, выгоды нарушителя или лицензионное  
вознаграждение за использование объекта патентного права  
трудно определить, народный суд может на основе таких крите-  
риев, как тип объекта патентного права, характер нарушения,  
значимость дела, определить размер компенсации в пределах от  
10 000 до 1 000 000 юаней<sup>1</sup>. Таким образом, в соответствии с  
ранее указанной позицией Верховного суда КНР гражданское  
законодательство Китайской Народной Республики предостав-  
ляет правообладателю бизнес-секретов множество способов оп-  
ределения размера компенсации за нарушения их прав.

Проблема определения компенсации возникает в случае  
разглашения нарушителем бизнес-секрета. Согласно абз. 2 п. 17  
Разъяснений Верховного суда Китайской Народной Республики  
«О некоторых вопросах, касающихся применения закона судом  
в гражданских делах, связанных с недобросовестной конкурен-  
цией» если какой-либо бизнес-секрет стал широко известным  
в результате какого-либо деликта, то убытки должны быть оп-  
ределены согласно коммерческой стоимости этого делового  
секрета. Коммерческая стоимость секрета производства должна

<sup>1</sup> Закон Китайской Народной Республики «О патентах» от 12 марта  
1984 г. (с поправками, внесёнными Решением от 27.12.2008 г. «О пересмотре  
Закона Китайской Народной Республики “О патентах”») [Электронный ресурс].  
URL: [http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file\\_id=178664/](http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=178664/) (дата обращения:  
01.09.2014).

быть определена на основе таких элементов, как затраты на научно-исследовательскую деятельность, прибыль от использования секрета производства, возможные выгоды, период времени, в течение которого сохранялось конкурентное преимущество, и другие факторы<sup>1</sup>.

Таким образом, на основании проведенного исследования представляется, что в целях повышения уровня защиты исключительного права на секрет производства в Российской Федерации правообладателю секрета производства следует предоставить право на компенсацию имущественного вреда с учетом требований разумности и справедливости в случае нарушения исключительного права на секрет производства.

### Библиографический список

1. Закон Китайской Народной Республики «О недобросовестной конкуренции» от 02 сентября 1993 г. // [Электронный ресурс]. URL: [http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file\\_id=125970/](http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=125970/) (дата обращения: 25.11.2014).

2. Закон Китайской Народной Республики «О патентах» от 12 марта 1984 г. (с поправками, внесенными Решением от 27.12.2008 г. «О пересмотре Закона Китайской Народной Республики “О патентах”») [Электронный ресурс]. URL: [http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file\\_id=178664/](http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=178664/) (дата обращения: 25.11.2014).

3. Закон Бельгии «Об авторском праве и смежных правах» от 30.06.1994 (с изменениями, внесенными Законом от 03.04.1995) // *Moniteur Belge*. 27 juillet 1994. P. 19297.

4. Разъяснение Верховного суда Китайской Народной Республики «О некоторых вопросах, касающихся применения закона судом в гражданских делах, связанных с недобросовестной конкуренцией» от 12 января 2007 г. № 2 [Электронный ре-

<sup>1</sup> Разъяснение Верховного суда Китайской Народной Республики «О некоторых вопросах, касающихся применения закона судом в гражданских делах, связанных с недобросовестной конкуренцией» от 12 января 2007 г. № 2 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file\\_id=182407/](http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=182407/) (дата обращения: 01.09.2014).

сурс]. URL: [http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file\\_id=182407/](http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=182407/) (дата обращения: 25.11.2014).

5. *Appendix 6* *Business Information in the* MARKT/2011/128/D. В

6. *Codice civile* 16.03.1942, n. 262 (col. n. 116) // *Gazzetta Ufficiale*

7. *Davison M. J.*, *Lectural Property Law*. P. 373–374;

8. *Kariyawasam I.* *Logy laws*. UK: Edward Elgar

9. *Llewelyn D. P.* *White & Case LLP*. Singapore

10. *Proposal for a Regulation of the Council on the protection of trade secrets (trade secret disclosure 2013/0402) (COM(2013) 448 final)* [Электронный ресурс]. URL: [http://ec.europa.eu/internaet/rets/131128\\_proposal\\_en](http://ec.europa.eu/internaet/rets/131128_proposal_en)

11. *Report on Trade Secrets* Hogan Lovells International LLP

12. *Study on Trademarks in the Internal Market* Brussels. April 2013. P. 10–11

13. *Seager v Copydex Ltd* 1969. № 2 All ER 718.

14. *Vestergaard v Koutouza* [2013] 1 W.L.R. 1013 (Wales High Court Decisions)



нтов, как затраты на на-  
прибыль от использова-  
ыгоды, период времени,  
рентное преимущество,  
веденного исследования  
уровня защиты исклю-  
а в Российской Федера-  
цтва следует предоста-  
енного вреда с учетом  
ти в случае нарушения  
юдства.

#### писок

ублики «О недобросове-  
3 г. // [Электронный ре-  
n/text.jsp?file\_id=125970/

спублики «О патентах»  
сёнными Решением от  
тайской Народной Рес-  
ный ресурс]. URL:  
\_id=178664/ (дата об-

праве и смежных правах»  
сенными Законом от  
94. P. 19297.

Китайской Народной  
асающихся применения  
анных с недобросовест-  
. № 2 [Электронный ре-

Народной Республики «О не-  
а судом в гражданских делах,  
12 января 2007 г. № 2 [Элек-  
olex/ru/text.jsp?file\_id=182407/

сурс]. URL: [http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file\\_id=182407/](http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=182407/) (дата обращения: 25.11.2014).

5. *Appendix 6 Study on Trade Secrets and Confidential Business Information in the Internal Market the European Commission* MARKT/2011/128/D. Brussels. April 2013. P. 305–306.

6. Codice civile Repubblica Italiana approvato con R.D. 16.03.1942, n. 262 (con modificazioni, dalla L. 11 agosto 2014, n. 116) // *Gazzetta Ufficiale Repubblica Italiana*. 4 aprile 1942. № 79.

7. *Davison M. J., Monotti A.L., Wiseman L.* Australian Intellectual Property Law. N. Y.: Cambridge University Press, 2008. P. 373–374;

8. *Kariyawasam R.* Chinese intellectual property and technology laws. UK: Edward Elgar Publishing Limited, 2011. P. 223.

9. *Llewelyn D.* Protecting Business Secrets in Singapore / White & Case LLP. Singapore, 2010. P. 5.

10. *Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on the protection of undisclosed know-how and business information (trade secrets) against their unlawful acquisition, use and disclosure 2013/0402 (COD)* Brussels, 28.11.2013. [Электронный ресурс]. URL: [eu/internal\\_market/iprenforcement/docs/trade-secrets/131128\\_proposal\\_en.pdf](http://eu.internal_market/iprenforcement/docs/trade-secrets/131128_proposal_en.pdf) (дата обращения: 01.09.2014).

11. *Report on Trade Secrets for the European Commission* // Hogan Lovells International LLP. London, 2011. P. 33.

12. *Study on Trade Secrets and Confidential Business Information in the Internal Market (Prepared for the European Commission)*. Brussels. April 2013. P. 145.

13. *Seager v Copydex (№.2)* // All England Law Reports. 1969. № 2 All ER 718.

14. *Vestergaard Frandsen v Bestnet [2011]* // England and Wales High Court Decisions. 2011. № EWCA Civ 424.