

347.736

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ *Ормен*  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего профессионального образования  
«ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Клуб предпринимательского права

**БАНКРОТСТВО  
В СИСТЕМЕ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ:  
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
НОРМОТВОРЧЕСТВА И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

Материалы ежегодной научно-практической  
конференции молодых ученых

(г. Пермь, ПГНИУ, 17 апреля 2015 г.)



Пермь 2015

УДК 347. 736  
ББК 67. 402  
Б 231

**Банкротство в системе рыночных отношений: актуальные проблемы нормотворчества и правоприменения: материалы ежегодной науч.-практ. конф. молодых ученых (г. Пермь, ПГНИУ, 17 апреля 2015 г.) / отв. ред. Т.М. Жукова; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2015. – 204 с.**

ISBN 978-5-7944-2560-4

В сборнике публикуются материалы ежегодной научно-практической конференции молодых ученых «Банкротство в системе рыночных отношений: актуальные проблемы нормотворчества и правоприменения», состоявшейся на базе юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета 17 апреля 2015 г. Данная конференция является спутным проектом ежегодного форума «Пермский Конгресс ученых-юристов».

Исследуются актуальные проблемы несостоятельности (банкротства) в современных условиях реформирования законодательства.

Издание предназначено для научных и практических работников.

✓ 27093

УДК 347. 736  
ББК 67. 402

*Печатается по решению оргкомитета конференции*

**Редакционная коллегия:**

**В.Г. Голубцов** – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета, судья Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, член Научно-консультативного совета Федерального арбитражного суда Уральского округа, заместитель председателя – ответственный секретарь постоянно действующего исполнительного комитета по проведению ежегодного Пермского конгресса ученых-юристов, ответственный ученый секретарь редакционного совета научного журнала «Вестник Пермского университета. Юридические науки»;

**Т.М. Жукова** – кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета, судья Семнадцатого арбитражного апелляционного суда;

**Ж.А. Мингалеева** – доктор экономических наук, профессор кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета.

Ответственный редактор – **Т.М. Жукова**

*Научное издание*

*Издается в авторской редакции*

Подписано в печать 24.07.2015.

Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Усл. печ. л. 11,86.

Тираж 100 экз. Заказ *411*

ISBN 978-5-7944-2560-4

Издательский центр

Пермского государственного  
национального исследовательского  
университета.

614990, г. Пермь, ул. А.И. Букирева, 15

© Пермский государственный национальный  
исследовательский университет, 2015

Б-ка юриди-  
ческого ф-та ПГУ



## ПОНЯТИЕ И ЦЕЛИ КОНКУРСНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Конкурсное производство как процедура представляет большой интерес для рассмотрения потому, что она неразрывно связана с признанием должника банкротом и определяет дальнейшие действия, направленные на удовлетворение требований кредиторов.

В ст. 2 Закона о банкротстве [1] дано определение конкурсного производства. Конкурсное производство – процедура, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Конкурсное производство является последней стадией в процессе несостоятельности (банкротства). Данная процедура в деле о признании должника банкротом не в новинку для российского законодательства о несостоятельности.

Нельзя не согласиться с В.Ф. Попондопуло, который отмечает, что конкурсное производство определяется постановлением суда, если отсутствует действительная вероятность восстановить платёжеспособность должника и (или) если иные процедуры банкротства не дали желаемого результата [2].

Следует отметить неизбежность данной процедуры – после принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом конкурсное производство открывается даже в том случае, когда в ходе судебного разбирательства устанавливается, что должник не только не имеет возможности уплатить по счетам, но и никаких поступлений на его счет в будущем не предвидится.

Так, например [3], основанием для подачи заявления о признании ликвидированного должника банкротом и открытия конкурсного производства явилась установленная недостаточность активов должника – общества с ограниченной ответственностью «Саратов-Волгоэлектромонтаж» для удовлетворения требований кредиторов.

Судом в ходе рассмотрения дела установлено, что гр. Е.В.Г. является единственным учредителем Общества с ограниченной ответственностью «Саратов-Волгоэлектромонтаж», которым 17 февраля 2014 года принято решение о ликвидации вышеуказанного общества, принятое решение находится в стадии реализации.

Отсутствие у должника – ООО «Саратов-Волгоэлектромонтаж», в отношении которого принято решение о ликвидации, имущества и достаточных денежных средств для удовлетворения требований кредиторов, подтверждается материалами дела.

Признаками банкротства согласно п. 2 ст. 3 ФЗ о банкротстве считается неспособность юридического лица удовлетворить требования кредиторов по



денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

С момента опубликования сведений о признании должника банкротом информация о финансовом состоянии должника прекращает относиться к категории сведений, несущих конфиденциальный характер либо представляющих коммерческую тайну [4].

Данное утверждение целесообразно проиллюстрировать примером: судом было принято решение: признать ликвидируемого должника общество с ограниченной ответственностью «Саратов-Волгоэлектромонтаж» (ОГРН; ИНН; г. Саратов, адрес), банкротом по упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве, и открыть конкурсное производство.

Вести конкурсное производство сроком на шесть месяцев, до 15 июня 2015 г.

Целью осуществления конкурсного производства прежде всего является пропорциональное удовлетворение запросов кредиторов, освобождение должника от долгов и защита сторон от неправомерных действий в отношении друг друга.

Уведомление о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства публикуется арбитражным судом (ст. 28 Закона о банкротстве). Здесь следует заметить, что данные сведения публикуются с учетом тиража официального издания, периодичности, порядка и срока его опубликования, то есть даты опубликования информации в этих изданиях различны.

Следует отметить, что открытие конкурсного производства сопровождается включением сведений о признании должника банкротом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликованием в официальном издании, определенном регулирующим органом. В соответствии с распоряжением [5] в качестве официального издания определена газета «Коммерсантъ».

Все расходы по ведению конкурсного производства ложатся на отвечающую сторону. Так, по решению суда [6] ООО «СтройТрест» 03.06.2014 обратилась в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании открытого акционерного общества «Курская Заря» (далее ОАО «Курская заря», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда было решено: утвердить конкурсным управляющим ОАО «Курская Заря» арбитражного управляющего – П.Д.С., с выплатой вознаграждения в размере 30 000 руб. ежемесячно за счет средств должника.

В деле о признании должника банкротом кредитор является потерпевшей стороной и, зачастую, в результате процедур банкротства так и не получает от должника каких-либо денежных средств. Получается, что кредитор не только не получает возмещения убытков, но и вынужден понести расходы по оплате публикации.

Следует отметить, что, несмотря на то что, именно кредитор является потерпевшей стороной, права предприятия, признанного банкротом защищаются судом согласно закона на общих принципах справедливости и беспристраст-

ности правосудия. Так, например, решением суда [7] ОАО «Ленинское» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

На период конкурсного производства ОАО «Ленинское» и ООО «Агропарк» заключили договор аренды нежилого здания – пункта переработки семян линия № 3 (зерносушильного комплекса).

Все имущество должника ОАО «Ленинское» включено в конкурсную массу, в том числе и нежилое здание пункта переработки семян линия № 3, находящееся по адресу: Костромская область, адрес, укомплектованное оборудованием для сушки зерна (с встроенным спорным оборудованием – топочным баком).

Относительно неотделимых улучшений законодатель предусмотрел другой правовой режим – возмещение арендодателем арендатору затрат на эти улучшения. При этом право собственности на неотделимые улучшения у арендатора не возникает, поскольку арендуемое помещение с неотделимыми улучшениями представляет собой единое целое – неделимую вещь, имеющую собственника – арендодателя.

Суды установили, что, согласно пункту 2.2.15 договора аренды от 21.04.2008 № 1, заключенного между Предприятием и ООО «Агропарк», все произведенные арендатором неотделимые изменения и улучшения передаются арендодателю безвозмездно. Исходя из представленных истцом документов топочный блок установлен в нежилом здании пункта переработки семян линия № 3 в период действия данного договора аренды.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам, предусмотренным ст. 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованным выводам о том, что усовершенствование переданного объекта недвижимости, в том числе путем установки истцом топочного блока, предполагалось при заключении договора от 21.04.2008 № 1, что следует из пункта 2.2.12 данного договора, и следует отнести к неотделимому улучшению арендованного недвижимого имущества. Истцу было отказано в истребовании оборудования из чужого незаконного владения. Суды исходили из того, что спорное имущество является неотделимым улучшением арендованной истцом недвижимости.

Таким образом, ведение конкурсного производства не умаляет прав должника, его права защищаются судом в традиционном порядке.

По сути, конкурсное производство – система мероприятий, проводимых под контролем арбитражного суда, целью которых является, проведение ликвидации должника – юридического лица, соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника с последующим исключением предприятия из реестра действующих [8].

По мнению М.В. Телюкиной, целями конкурсного производства являются в соответствии с постановлениями законодателя:

– соразмерно удовлетворить требования кредиторов и объявить должника свободным от долгов;



– сохранить стороны от неправомерных действий по отношению друг к другу [9].

С даты принятия арбитражным судом постановления о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства можно заявлять о вытекающих последствиях, В.С. Белых выделяет следующие виды последствий [10]:

– срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим;

– прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней), процентов и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей, а также процентов, предусмотренных ст. 126 Закона о банкротстве;

– сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к сведениям, признанным конфиденциальными или составляющим коммерческую тайну;

– совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 Закона о банкротстве;

– прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве;

– все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства;

– исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с Законом, подлежат передаче судебными приставами – исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом;

– снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается;

– исполнение обязательств должника осуществляется в случаях и в порядке, которые установлены главой 7 Закона о банкротстве;

– с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственни-



ка имущества должника – унитарного предприятия, за исключением полномочий органов управления должника, уполномоченных в соответствии с учредительными документами принимать решения о заключении крупных сделок, принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника [11].

Также конкурсное производство охраняет имущественные интересы участников процесса банкротства от неправомерных действий друг друга. По мнению С.Э. Жилинского, «случаи самосуда кредиторов над неплатёжеспособными должниками и насильственные меры должников к кредиторам, требующим у них возврата долгов, получили, к сожалению, повсеместное распространение в современной реформируемой России, что возлагает повышенную ответственность на всех участников конкурсного производства за строгое соблюдение правил его проведения, с тем чтобы не спровоцировать кредиторов и должников к противоправным акциям. Изложенными обстоятельствами детерминируется и специфика данной процедуры банкротства» [12].

Обобщая вышеизложенный материал, можно сделать вывод, что конкурсное производство представляет собой процедуру банкротства, которая используется при анализе дел о несостоятельности к должнику, уже признанному банкротом, и направлена на соразмерное удовлетворение требований кредиторов. «Правовое регулирование конкурсных отношений, – как отмечает В.А. Химичев, – одной из своих задач должно иметь обеспечение экономического равенства всех кредиторов, в том числе, как это ни парадоксально выглядит, за счёт ущемления прав кредиторов» [13].

#### Литература:

1. *О несостоятельности (банкротстве)*: Федер. Закон Рос. Федерации от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Рос. газ. 2002. 2 ноября.
2. *Попондопуло В.Ф.* Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М.: Юрист, 2010. 334 с.
3. *Определение Арбитражного суда города Саратов 31 декабря 2014 года по делу № А57-17984/2013* // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2015 г.).
4. *Карелина С.А.* Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебно-практическое пособие. М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. С. 108.
5. *Распоряжение Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р* «Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" //
6. *Определение Арбитражного суда Курской области от 24.07.2014 по делу № А35-5008/20014* // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2015 г.).
7. *Определение Арбитражного суда Костромской области от 27.11.2009 по делу № А31-267/2009* // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2015 г.).
8. *Масевич М.Г., Орловский Ю.П., Павлодский Е.А.* Комментарий к Федеральному закону Российской Федерации: «О несостоятельности (банкротстве)». М.: Юрид. Дом «Юстиция-форм», 2008. С. 115.
9. *Телюкина М.В.* Основы конкурсного права. М.: Волтерс Клувер, 2014. 284 с.



10. Бельх В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства) М.: Норма, 2001. 320 с.
11. Аленичева Т.Д., Гришаев С.П. Банкротство: Законодательство и практика применения в России и за рубежом. М.: ЮКИС, 1993. 116 с.
12. Жилинский С.Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности): учебник для вузов / предисл. В.Ф. Яковлева. – 6-е изд., обновл. М.: Норма, 2011. 901 с.
13. Химичев В.А. Осуществление гражданских прав кредиторов при банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 9. С. 5–12.

**А.А. Черемных**

студентка 4 курса  
юридического факультета ПГНИУ

### **ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ: ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА**

Компенсация как способ защиты исключительных прав для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации является достаточно новым понятием для российского гражданского права.

В РФ данный способ защиты исключительных прав впервые был закреплен в законах РФ «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных»<sup>1</sup> и «Об авторском праве и смежных правах».<sup>2</sup> Положения названных законов предусматривали для правообладателя возможность требовать от нарушителя исключительного права возмещения убытков или выплаты компенсации.

На сегодняшний день интересующая нас норма закреплена в пункте 3 статьи 1252 ГК РФ<sup>3</sup>.

В ГК РФ о компенсации, говорится, как о способе защиты исключительных прав, однако, среди ученых продолжаются дискуссии относительно ее правовой природы. В рамках процедуры банкротства понимание правовой природы важно для определения признаков банкротства.

Согласно п. 2 ст. 4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 167-ФЗ<sup>4</sup> для определения наличия признаков банкротства должника учитываются: – размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за пе-

© Черемных А.А., 2015

<sup>1</sup> О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных: Закон РФ от 23.09.1992 г. № 3523-1 (документ утратил силу) // Рос. газ. № 229. 20.10.1992.

<sup>2</sup> Об авторском праве и смежных правах: Закон РФ от 09.07.1993 г. № 5351-1 (документ утратил силу) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 30. 1995.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федер. закон рос. Федерации от 18.11.2006 № 230-ФЗ (в ред. от 31.12.14) // Парламентская газета. № 214-215. 21.12.12.

<sup>4</sup> О несостоятельности (банкротстве): Федер. Закон Рос. Федерации от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Рос. газ. 2002. 2 ноября.



