

При поддержке Губернатора Пермского края
Пермский государственный
национальный исследовательский университет
Юридический факультет

Общероссийская общественная организация
«Ассоциация юристов России»

Региональная общественная организация «Пермское землячество»

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

Пермский краевой суд

Арбитражный суд Пермского края

Уполномоченный по правам человека в Пермском крае

Нотариальная палата Пермского края

Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов

(г. Пермь, 18—19 ноября 2016 г.)

Сборник научных статей

Ответственные редакторы
В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова



УДК 34
ББК 67
С 28

С 28 **Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18–19 ноября 2016 г.): Сборник научных статей / Отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова; Губернатор Пермского края; Пермский государственный национальный исследовательский университет, юридический факультет; Общероссийская общественная организация «Ассоциация юристов России»; Региональная общественная организация «Пермское землячество»; Семнадцатый арбитражный апелляционный суд; Пермский краевой суд; Арбитражный суд Пермского края; Уполномоченный по правам человека в Пермском крае; Нотариальная палата Пермского края. – М.: Статут, 2017. – 592 с.**

ISBN 978-5-8354-1378-2 (в пер.)

В сборнике публикуются избранные статьи участников Седьмого Пермского конгресса ученых-юристов, организованного юридическим факультетом Пермского государственного национального исследовательского университета. Рассматриваются современные проблемы теории государства и права; конституционного, финансового, международного, гражданского, предпринимательского, трудового, уголовного и процессуального права.

Издание предназначено для научных работников, практикующих юристов и студентов юридических вузов.

30047

УДК 34
ББК 67

ISBN 978-5-8354-1378-2

© Коллектив авторов, 2017
© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2017
© Пермский государственный национальный исследовательский университет, редподготовка, 2017

Б-ка юриди-
ческого ф-та ПГУ

Э.М. Фролович,
*старший преподаватель кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса юридического
факультета ФГБОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»*

ПОНЯТИЕ И ХАРАКТЕРИСТИКА СУДЕБНЫХ ИЗДЕЖЕК В СВЯЗИ С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

Являясь видовым понятием по отношению к судебным расходам, судебные издержки представляют собой расходы, которые несут участвующие в деле либо содействующие осуществлению правосудия лица, по оплате затрат на рассмотрение и разрешение дела в суде, а также исполнение судебного акта¹.

Структура (состав) таких расходов регламентируется ст. 106 АПК РФ, согласно которой к ним относятся: денежные суммы, выплачиваемые экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам; расходы, которые связаны с проведением осмотра доказательств на месте; расходы на оплату услуг лиц, оказывающих юридическую помощь, в том числе адвокатов; расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если обязанность такого уведомления предусматривается федеральным законом; иные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением конкретного дела в арбитражном суде.

Указанные перечни не носят исчерпывающий характер. Отнесение тех или иных затраченных сторонами сумм к судебным издержкам, подлежащим распределению в порядке, установленном АПК РФ, основывается на ряде критериев, при наличии которых денежные суммы, потраченные участниками процесса, можно отнести к категории «судебные издержки» и распределить в порядке, установленном процессуальным законодательством.

При отсутствии в произведенных затратах признаков, которые будут рассмотрены ниже, распределение затраченных сумм между сторонами не производится, и данные затраты в полном объеме ложатся на сторону, их понесшую.

В качестве критериев, наличие которых позволяет отнести затраченные суммы к категории «судебные издержки», можно назвать:

- относимость расходов;

¹ Любченко М.Я., Орлова А.И. Актуальные вопросы возмещения судебных издержек // Закон. 2015. № 1. С. 149.

- допустимость расходов;
- действительность расходов;
- разумность понесенных расходов.

Указанные критерии, являясь основополагающими, раскрываются в доктрине арбитражного процесса и складывающейся судебной практике.

Рассмотрим каждый из этих критериев.

1. Относимость. Данный критерий указывает на то, что понесенные стороной затраты должны непосредственно относиться к рассматриваемому делу и быть понесены в ходе его рассмотрения.

Критерий «относимость» позволяет отсечь те расходы, которые сторона понесла не в связи с участием в конкретном деле либо не только в связи с участием в рассматриваемом деле, а также расходы, понесенные до либо после рассмотрения дела.

Руководствуясь данным критерием, суды отказывают в отнесении к категории судебных издержек денежных сумм, затраченных на выплату зарплаты штатным сотрудникам, принимавшим участие в судебных разбирательствах по делу, оплату командировочных расходов, если представитель направляется в другой город не только для участия в конкретном деле, расходов, понесенных стороной на досудебной стадии, расходов на оплату консультационных услуг лицом, не подготавливающим процессуальные документы и не осуществлявшим представительство интересов стороны в суде¹.

Так, в Постановлении от 9 декабря 2008 г. № 9131/08 по делу № А57-14559/07-3 Президиум ВАС РФ, оценив представленные документы, указал, что суды пришли к выводу о том, что расходы на проведение юридической экспертизы, консультационных услуг, переговоров по досудебному урегулированию спора к категории судебных расходов не относятся и возмещению не подлежат.

В соответствии с данным критерием суд оценивает представленные доказательства понесенных расходов. При составлении документов, опосредующих понесенные расходы по делу, необходимо делать ссылку на дело, в рамках которого оказываются услуги и выполняются работы либо производятся иные затраты. Это касается договоров, актов выполненных работ, платежных и других документов.

В указанном выше Постановлении Президиума ВАС РФ от 9 декабря 2008 г. № 9131/08 отмечено, что требования истца о взыскании

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 29 марта 2011 г. № 13923/10 по делу № А29-11137/2009 // СПС «Консультант Плюс».

судебных расходов не были подтверждены надлежащими документами и, следовательно, обоснованно отклонены судами.

В подтверждение практической значимости критерия «относимость» производимых затрат можно привести Определение Верховного Суда РФ от 8 октября 2013 г. № 201-КГ13-30¹, в котором суд отметил, что издержки, связанные с рассмотрением дела, были обусловлены не только оплатой заявителем услуг представителей, но и изготовлением доверенности на представление его интересов в суде, которая является необходимой, в связи с чем подлежат возмещению на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ.

Зачастую суды, руководствуясь критерием относимости, отказывают в отнесении к судебным издержкам денежных сумм, понесенных не в рамках судебного разбирательства по конкретному делу либо не связанных напрямую с совершением процессуальных действий в рамках судебного разбирательства.

Так, отказывая обществу с ограниченной ответственностью в удовлетворении требований о взыскании с таможни командировочных расходов в сумме 13 265,10 рубля и расходов на консультационные услуги в сумме 15 642,08 рубля, Арбитражный суд Пермского края указал, что данные расходы не могут быть отнесены к убыткам, поскольку возникли не в сфере материальных правоотношений сторон. Правоотношения между обществом и его представителем по вопросу командировочных расходов, а также между обществом и лицом, оказывающим ему услуги (получение консультаций для восстановления нарушенного права), по мнению Арбитражного суда Пермского края, возникли в рамках административного производства и являются издержками по делам об административных правонарушениях, т.е. не соответствуют критерию относимости по рассматриваемому судебному делу². Данные расходы ФАС Дальневосточного округа предложил возмещать по правилам, установленным ст. 15, 16 и 1064 ГК РФ, включающим обязательные элементы состава правонарушения (вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, размер ущерба и причинно-следственную связь)³.

Руководствуясь данным критерием, также было отказано в отнесении к категории «судебные издержки» суточных выплат. Мотивировано

¹ Определение ВС РФ от 8 октября 2013 г. № 201-КГ13-30 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 4.

² Дело № А50-17274/2015 // Текущий Архив Арбитражного суда Пермского края.

³ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 21 мая 2008 г. № Ф03-А73/08-2/1497 по делу № А73-10848/2007-47 // СПС «КонсультантПлюс».

это тем, что суточные не могут быть признаны необходимыми расходами, поскольку отсутствует их связь с необходимостью совершения определенных процессуальных действий¹.

Следует отметить, что многочисленная практика арбитражных судов в разных федеральных округах относит дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), к категории судебных издержек².

2. Допустимость. Руководствуясь критерием «допустимость», суды определяют возможность принятия в качестве судебных издержек целого ряда расходов, понесенных сторонами по делу. При этом данный критерий, как правило, применяется к расходам, прямо не поименованным в ст. 106 АПК РФ.

Сутью данного критерия является то, что все понесенные расходы должны быть допустимыми в рамках судебного разбирательства и направлены исключительно на правильное и скорейшее разрешение дела.

Критерий допустимости отнесения сумм к судебным издержкам находится в непосредственной взаимосвязи с принципом допустимости доказательств.

Допустимость доказательств — это их соответствие нормам нравственности, истинности, а равно требованиям закона относительно средства, способа собирания и вовлечения в арбитражный процесс фактических данных³.

Так, не могут быть признаны допустимыми по делу расходы на сбор недопустимых доказательств, такие как выплата незаконных вознаграждений за предоставление сведений, имеющих значение для дела, расходы на составление недопустимых доказательств, проведение экспертиз, не соответствующих закону.

Арбитражные суды зачастую отказывают в принятии доказательств со ссылкой на их недопустимость по делу (ст. 68 АПК РФ).

Так, было признано судом недопустимым доказательством в силу ст. 68 АПК РФ экспертное заключение, представленное ООО «ПКП «Рефанд+»» в подтверждение своих доводов, поскольку экспер-

¹ Определение Дисциплинарного судебного присутствия от 22 июля 2013 г. № ДСП13-26 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 31 января 2013 г. по делу № А33-13232/2011; Постановление ФАС Поволжского округа от 23 октября 2012 г. по делу № А57-23994/2009; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 3 октября 2013 г. № Ф03-4953/2013 по делу № А04-1562/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Дело и Сервис, 2015. С. 112.

тиза проведена с нарушением порядка, установленного ст. 82–86 АПК РФ¹.

В описанном случае вопрос об отнесении сумм, затраченных стороной по делу, к категории судебных издержек судом не рассматривался, однако в случае, если бы он был поставлен перед судом, именно руководствуясь критерием допустимости, суд мог и должен был отказать заявителю в распределении понесенных расходов между сторонами по делу.

3. «Действительность» судебных издержек.

Еще одним критерием, сформированным судебной практикой, является критерий «действительность» судебных издержек, или, как его еще называют, критерий «реальность» судебных издержек.

Указанный критерий состоит из двух взаимосвязанных элементов:

– действительность совершения процессуальных действий (оказание правовой помощи, проведение экспертизы, выполнение перевода и т.д.);

– действительность несения затрат на совершенные действия.

В своем Определении от 19 июня 2012 г. № 1236-О Конституционный Суд РФ указал, что возмещение судебных издержек (в том числе расходов на оплату услуг представителя) на основании приведенных норм (ст. 101, 106, 110 АПК РФ) осуществляется, таким образом, только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда и которая реально понесла такие расходы в связи с защитой своих нарушенных прав в арбитражном суде².

ФАС Московского округа, раскрывая критерий действительности судебных издержек, указал, что расходы на услуги по представительству в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций заявителем реально понесены, т.е. услуги оказаны и в полном объеме оплачены³.

Руководствуясь данным критерием, суды принимают к распределению между сторонами лишь те расходы, которые совершены и оплачены стороной по делу, издержки по которым уже понесены. Гипотетические расходы, которые сторона понесет в будущем, даже если обязательство по оплате возникло и оно подтверждено неопровержимыми доказательствами, не принимаются в качестве судебных издержек.

¹ Определение ВАС РФ от 7 февраля 2007 г. № 4508/06 по делу № А55-1457/2005-46 // СПС «КонсультантПлюс».

² СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление ФАС Московского округа от 20 сентября 2013 г. по делу № А40-69023/11-21-583 // СПС «КонсультантПлюс».

Наличие данного критерия является ярким примером тех отличий, которые существуют между институтом судебных издержек, являющимся процессуальным правовым, от гражданского правового института убытков, который согласно ст. 15 ГК РФ относит к категории убытков в том числе расходы, которые лицо должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела¹.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле².

Исходя из буквального толкования процессуального закона, отметим, что требованием разумности законодатель ограничивает лишь расходы на оплату услуг представителя.

Легальное понятие разумности отсутствует, что, в свою очередь, влечет достаточное количество проблем при квалификации расходов в качестве разумных.

В п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. № 121 была сформулирована категория нечрезмерности судебных расходов на оплату услуг представителя как критерий их разумности. Согласно разъяснению ВАС РФ, лицо, требующее возме-

¹ Вестник ВАС РФ. 2004. № 10.

² Постановление Пленума ВС РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // СПС «КонсультантПлюс».

щения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Конституционный Суд РФ в определениях от 21 декабря 2004 г. № 454-О и от 25 февраля 2010 г. № 224-О-О сформулировал правовую позицию, согласно которой, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать ее произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Таким образом, толкуя изложенные правовые позиции Конституционного Суда РФ и Президиума ВАС РФ во взаимосвязи, мы можем утверждать, что, если одна сторона не представляет суду доказательства чрезмерности понесенных другой стороной судебных расходов, в отсутствие таких доказательств разумность заявленных судебных расходов предполагается.

Суд вправе по собственной инициативе снизить размер заявленных судебных расходов до разумного, по его мнению, предела лишь в исключительных обстоятельствах (например, когда сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы). Данный вывод нашел отражение в постановлениях Президиума ВАС РФ от 20 мая 2008 г. № 18118/07, от 9 апреля 2009 г. № 6284/07, от 25 мая 2010 г. № 100/10, а также поддержан в практике федеральных арбитражных судов округов (постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 30 июля 2010 г. по делу № А19-8710/09, от 13 сентября 2010 г. по делу № А58-7069/2009, от 20 сентября 2010 г. по делу № А19-429/09, от 29 сентября 2010 г. по делу № 19-7336/10, ФАС Уральского округа от 9 ноября 2009 г. по делу № А76-15645/2008-4-549, от 2 марта 2010 г. по делу № А76-30842/2006-12-675/22/1/123, от 20 октября 2010 г. по делу № А60-31231/2008-С6)¹.

Итак, именно принцип разумности позволяет суду с учетом имеющихся доказательств снизить судебные расходы на услуги представителя, исходя из установленных и приведенных выше критериев, тем самым сократив взыскиваемую с проигравшей стороны сумму до реального размера, с учетом сложившихся на рынке юридических услуг расценок.

Таким образом, вопрос взыскания судебных издержек на оплату услуг представителя в настоящее время не теряет своей актуальности

¹ Гречаниченко А.В. Некоторые вопросы взыскания судебных издержек на оплату услуг представителя // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 6. С. 19.

и, принимая во внимание изложенные сложившиеся и предлагаемые подходы к его разрешению, подлежит детальному анализу в целях выработки общих единых критериев, подлежащих применению судами.

Складывающаяся судебная практика в развитие критерия «разумность судебных издержек» формирует те признаки, при наличии либо отсутствии которых расходы признаются разумными либо нет. В качестве таковых признаков можно назвать:

- сложность дела, раскрываемая через наличие сложившейся судебной практики, аналогичных судебных дел, объема материалов по делу;
- длительность судебного разбирательства и наличие большого количества судебных заседаний;
- необходимость расходов, особенно в случае участия в деле более чем одного представителя, совершается целый ряд процессуальных действий;
- экономность при выборе способа осуществления тех или иных действий (транспортные услуги, проживание в гостинице, стоимость юридических услуг);

– соразмерность произведенных затрат восстановленному праву.

В завершение рассмотрения вопроса о критериях отнесения понесенных стороной судебного разбирательства расходов к категории судебных издержек хотелось бы остановиться на поистине революционном Постановлении Президиума ВАС РФ от 15 марта 2012 г. № 16067/11 по делу № А40-20664/08-114-78¹, в котором помимо того, что были освещены все основные критерии судебных издержек, рассмотренные выше, сломано негласное правило о фактической величине судебных издержек.

По данному негласному правилу, долгое время существовавшему в нашей правоприменительной практике, суммы, подлежащие взысканию в качестве судебных издержек, варьировались в пределах от нескольких тысяч рублей до нескольких сотен тысяч рублей, при этом какой-либо мотивации, основанной на нормах права, не приводилось. В приведенном же Постановлении Президиум ВАС РФ указал на то, что доказывать чрезмерность величины услуг должна сторона, к которой предъявлено требование о компенсации судебных издержек, а заявитель, наоборот, должен доказать действительность таких услуг и их оплату, роль суда — разбирать этот спор, а не вносить собственные цифры. Президиум оставил в силе определение суда первой инстан-

¹ СПС «КонсультантПлюс».

ции, в котором в пользу заявителя с налогового органа были взысканы судебные издержки в размере 2 889 302,19 руб.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что судебные издержки носят компенсационный характер и уплачиваются в связи с необходимостью несения сторонами различных расходов по ходу ведения дела.

Смысл института судебных издержек видится в необходимости компенсации вынужденному участвовать в судебном процессе лицу расходов, понесенных в связи с рассмотрением спора, и судебные издержки в конечном счете распределяются между лицами, участвующими в деле, в зависимости от результатов рассмотрения дела.

Р.В. Чикулаев,

*кандидат юридических наук, кандидат экономических наук,
доцент кафедры предпринимательского права, гражданского
и арбитражного процесса юридического факультета
ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный
исследовательский университет»*

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ФИНАНСОВЫХ ПРОДУКТОВ — ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

В аспекте данной статьи выдвинем и постараемся обосновать следующую гипотезу. В объективно-экономическом и формально-юридическом смыслах существуют особые дефинитивные субстанции, которые можно обозначить рабочим понятием «интеллектуальный финансовый продукт». Под ним будем понимать объект прав и (или) правоотношений, имеющий присущую ему правовую природу, на который распространяется определенный юридический режим, установленный соответствующими правовыми актами.

Как правило, такой объект может быть предметом гражданского оборота (сделок, иных юридически значимых отношений и процессов), является абстрактным результатом интеллектуальной деятельности (мыслительного обобщения), служит элементом в механизме финансовой деятельности или в процессе оказания услуг финансового характера, юридически закреплен сам по себе (либо считаются закрепленными права на него) в бумажной (документированной) форме или

