

Фролович Э.М.

История становления института вознаграждения арбитражного управляющего

Начиная анализировать институт вознаграждения арбитражного управляющего, чтобы понять его правовую природу, следует начать с истории его становления и проследить ключевые моменты его изменения. «Процесс установления или изменения системы любого стимулирования является критическим моментом существования системы управления, ибо он может столкнуться с сопротивлением психологических, рыночных или других факторов, доминирующих и зафиксированных в корпоративной и профессиональной культуре. Изменяя способ, которым субъект вознаграждается, фактически изменяются правила игры, участниками которой выступают стимулируемые посредством вознаграждения субъекты, так как фактически всякая система вознаграждения содержит информацию о том, что ожидается от субъекта и как данный субъект будет финансово мотивирован».¹

Для начала дадим определение арбитражному управляющему.

Арбитражным управляющим является лицо, которое устанавливается арбитражным судом для проведения процедуры банкротства несостоятельной организации. Исходя из стадий процедур банкротства и выполняемых функций, арбитражный управляющий в процедуре наблюдения может быть временным управляющим, который анализирует финансовое состояние, участвует в рассмотрении требований кредиторов в арбитражном суде и т.д. В процедуре финансового оздоровления административным управляющим, который следит за исполнением графика погашения задолженности. В процедуре внешнего управления работает внешний управляющий, целью которого является восстановление

¹ И.В. Фролов Юридические механизмы вознаграждения арбитражных управляющих: процесс становления и их правовая природа // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 11. С. 88.

платежеспособности. В процессе конкурсного производства действует конкурсный управляющий, который распродает имущество и из полученных денежных средств погашает требования кредиторов.

Также во время процедуры наблюдения, должникам предоставляется право участвовать в собрании кредиторов для обсуждения возможностей введения внешнего управления или финансового оздоровления. Так, например, решением Арбитражного суда Уральского округа от 06.02.2018 года была введена процедура наблюдения, так как обязанности по оплате не были исполнены и сумма взысканной в судебном порядке задолженности, составляла более установленного законом размера. Но должнику представилось право участвовать в первом собрании кредиторов и обсуждать возможность введения внешнего управления или финансового оздоровления с обоснованием возможностей и сроков восстановления платежеспособности.²

Права и обязанности арбитражного управляющего определены в ст. 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Итак, арбитражный управляющий имеет право созывать собрание кредиторов, созывать комитет кредиторов³, получать вознаграждения в размерах и порядках, которые установлены ФЗ РФ, подавать в арбитражный суд заявление о досрочном прекращении своих обязанностей и т.п. Что касается обязанностей арбитражного управляющего, то в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», он должен брать на себя ответственность по защите имущества должника, выявлять признаки преднамеренного или фиктивного банкротства⁴, вести реестр

² Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.02.2018 N Ф09-8828/17 по делу N А07-5645/2017 // СПС «Консультант плюс».

³ Об общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов: Постановление Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. N 56 // Российская газета, 17.02.2004. № 447.

⁴ Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства: Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 N 855 // Российская газета, 18.01.2005. № 492.

требований кредиторов, анализировать финансовое состояние должника⁵, анализировать хозяйственную, инвестиционную и финансовую деятельность должника, его положение на товарных и иных рынках, подготавливать отчет (заключение) арбитражного управляющего⁶ и т.д.

Можно привести несколько примеров, связанные с правами и обязанностями арбитражного управляющего, которые рассматривались в арбитражных судах. Итак, например, решением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.08.2017 арбитражный управляющий Кряжев С.А. был привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, в виде наложения административного штрафа в размере 25 000 рублей. В связи с тем, что арбитражный управляющий не предпринимал необходимые меры по защите имущества должника, а именно действий по принятию железнодорожных вагонов в управление и обеспечению их сохранности.⁷ Так как в соответствии с абзацем вторым п. 2 ст. 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», осуществление действий по защите имущества должника является прямой обязанностью арбитражного управляющего.

В случае надлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей, то он имеет право на получение вознаграждения и возмещение расходов в связи с проведением процедуры банкротства. В качестве примера, рассмотрим Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2018, в котором, определение суда о взыскании вознаграждения арбитражного управляющего было вынесено правомерно.⁸ Так как доказательств ненадлежащего исполнения временным управляющим возложенных на него в ходе процедуры наблюдения обязанностей не были

⁵ Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа: Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. N 367 // Собрание законодательства РФ. 30.06.2003. № 26. ст. 2664.

⁶ Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего: Постановление Правительства РФ от 22.05.2003 N 299// Собрание законодательства РФ. 26.05.2003. № 21. ст. 2015.

⁷ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.08.2017 N Ф07-8200/2017 по делу N А05-13849/2016 // СПС «Консультант Плюс».

⁸ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2018 N 17АП-16859/2017-ГК по делу N А60-60906/2015 // СПС «Консультант Плюс».

представлены, действия управляющего в процедуре банкротства должника имели законную силу, а также повлекшие им за счет должника расходы и совершенные им сделки недействительными не признавались .

В части вопроса о наличии или отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, то в данном случае, изучив судебную практику, большое количество дел направляют на повторное рассмотрение, так как финансовые управляющие не представляют заключения о наличии тех или иных признаков, свидетельствующих о наличии или отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства. Например, решением Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2017 дело было передано на новое рассмотрение, поскольку финансовым управляющим не было представлено заключение о наличии или отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства. Финансовый анализ был проведен финансовым управляющим без учета установленных критериев выявления неплатежеспособности должника, а также в материалах дела отсутствовала информация о расходовании денежных средств в процессе поступления заработной платы должника.⁹

Также большое количество споров направляют на новое рассмотрение, связанных с включением в реестр требований кредиторов имущества должника. Итак, решением Верховного Суда РФ от 25.01.2018 на новое рассмотрение в суд был направлен спор о включении в реестр требований кредиторов должника требования о передаче квартир. Поскольку в ситуации, когда владение уже принадлежит одному из покупателей и возникло на основе титула, например, права собственности, не предполагающего возврат данного владения, то удовлетворение требования к продавцу о передаче квартиры невозможно, так как подобное требование может быть предъявлено

⁹Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2017 N Ф05-22051/2016 по делу N А41-106623/2015 // СПС «Консультант Плюс»

непосредственно к владеющему покупателю при определенных условиях, например, в случае его недобросовестности.¹⁰

Зачастую, поступают требования о признании должника несостоятельным (банкротом), так Постановлением Девятого апелляционного суда от 24.10.2017 было удовлетворено заявленное требование о признании должника несостоятельным, так как анализ финансового состояния должника показал, что восстановление его платежеспособности невозможно, в связи с тем, что у должника имеются признаки банкротства, предусмотренные ст. ст. 3, 6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве).¹¹

Если начинать анализ с дореволюционного периода необходимо обратить внимание на фигуру присяжного попечителя – предшественника арбитражных управляющих. Его функцией было управление имуществом должника при введении в отношении его процедуры банкротства до открытия конкурсного производства.¹² Присяжный попечитель за проделанную работу имел право на вознаграждение. Так «Согласно ст. 639 Устава торгового судопроизводства размер его вознаграждения определялся как «... 1% со всей вырученной из имущества несостоятельного суммы, если она менее 90.000 рублей; если же она более, то с остального получает $\frac{1}{2}$ ». Под «вырученной из имущества несостоятельного суммой» следовало понимать не валовую сумму выручки от реализации имущества должника, а сумму, подлежащую разделу между кредиторами». ¹³ А денежные средства, предназначенные для гонорара присяжного попечителя, содержаться в общей последовательности требований кредиторов долгов первого разряда.¹⁴ То

¹⁰Определение Верховного Суда РФ от 25.01.2018 N 308-ЭС17-14180(1,2) по делу N А15-1917/2014 // СПС «Консультант Плюс».

¹¹Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2017 N 09АП-44489/2017 по делу N А40-149868/2016// СПС «Консультант Плюс».

¹²Лукин Ю.М. Становление и развитие коммерческих судов в Российской империи. Учреждение коммерческих судов и Устав их судопроизводства 1832 г. Комментарий к Учреждению коммерческих судов Российской империи 1832 г. // Вестник гражданского процесса, 2013. № 5. С. 150-167. № 6. С. 143-148.

¹³И.В. Фролов Указ.соч. С.90.

¹⁴ См. Г. Ф. Шершеневич Конкурсное право: учебник / Изд. 2-е. Казань: Типография Императорского Университета. 1898. С. 319.

есть, как и в современном законодательстве, подлежали удовлетворению в первую очередь.

Но, начиная с 30-х годов прошлого века, исходя из в корне изменившейся политики государства, правоотношения, связанные с несостоятельностью предприятий, практически не регулировались в СССР. Институт банкротства вообще не признавался, так как официальная доктрина утверждала, что в условиях плановой социалистической экономики нет места несостоятельности. Далее, «в начале 60-х годов, нормы о банкротстве вообще были исключены из законодательства СССР с формулировкой «за ненужностью»».¹⁵

Безусловно, сейчас подобную позицию государства можно считать ошибочной. Ведь изъятие института конкурсного права из законодательства способно привести не только к отрицательным, но и катастрофическим последствиям, и это было наглядно доказано существующей в СССР до 90-х годов ситуацией. После того как советское право отказалось от регулирования несостоятельности и банкротства, на протяжении около пяти десятков лет существовала ситуация, при которой функционировала масса убыточных и нерентабельных предприятий, которые поддерживались за счет государственного финансирования. Отсутствие в законодательстве института несостоятельности вело к неустойчивости кредитных отношений и незащищенности участников оборота. В мире, где в развитых странах главенствует рыночная экономика, где каждый хозяйствующий субъект осуществляет свою деятельность в равных и развитых условиях, которые определены законами экономической сферы, такое положение вещей было неприемлемо.

Для того что бы устранить эти и многие другие негативные явления, России необходимо было перейти к рыночной экономике и возродить институт несостоятельности и банкротства.

¹⁵ Жаботинский М.В. Арбитражный управляющий как субъект гражданских правоотношений при банкротстве. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. Краснодар. 2004. 7 с.

Так новый виток развития института арбитражного управляющего и его вознаграждения пришелся уже на период 90-х годов прошлого столетия.

Первый нормативный акт, на который следует обратить внимание - это Указ Президента РФ от 14 июля 1992 г. № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применению к ним специальных процедур».¹⁶ В этом документе было указано, что «Административный управляющий получает за свою работу вознаграждение, размер которого устанавливается в контракте»,¹⁷ а также «Административный управляющий, осуществивший санацию предприятия - банкрота, получает за счет средств предприятия единовременное вознаграждение в размере двадцати месячных окладов, предусмотренных первоначальным контрактом, а также назначается с его согласия руководителем предприятия».¹⁸

«Таким образом, документ императивно подразделял денежное вознаграждение на две составляющие:

а) оплата по контракту (форма заработной платы);

б) единовременное вознаграждение в размере 20 месячных окладов в качестве стимулирующей выплаты за успешное финансово-экономическое оздоровление (санацию)».¹⁹

Можно видеть, что законодатель не устанавливал минимального размера вознаграждения арбитражного управляющего, что, на мой взгляд, носит отрицательный характер, даже не смотря на стимулирующие выплаты за успешное оздоровление, предусмотренные п. 21 Указа.

Однако достаточно быстро был принят новый Закон РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»,²⁰ он

¹⁶О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур: Указ Президента РФ от 14 июня 1992 г. № 623 // Российская газета. 18.06.1992. № 138. (утратил силу).

¹⁷ Там же п. 17

¹⁸ Там же п. 21

¹⁹ И.В. Фролов Указ.соч. С. 91.

изменил положения касающиеся вознаграждения – п. 5 ст. 12 «Размер вознаграждения арбитражному управляющему определяется собранием (комитетом) кредиторов и утверждается арбитражным судом. Вознаграждение арбитражному управляющему выплачивается из имущества должника»

Так законодатель, не определив размер минимальной выплаты, полностью передал вопрос вознаграждения собранию кредиторов, однако оставив арбитражному суду полномочия по проверке вынесенного решения. А также вознаграждение, уже не определяющееся условиями контракта, стало выплачиваться без очереди.²¹

Далее 10 декабря 1997 г. был принят Федеральный закон № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».²² Он установил вознаграждение за каждый месяц осуществления полномочий арбитражного управляющего,²³ а также возможность определения федеральными законами или иными правовыми актами РФ минимального и максимального размеров вознаграждения.

Результатом всех этих изменений стало принятие Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,²⁴ который действует по сей день. В статье 26: Вознаграждение арбитражного управляющего было указано «Вознаграждение арбитражного управляющего за каждый месяц осуществления им своих полномочий устанавливается в размере, определяемом кредитором (собранием кредиторов) и утверждаемом арбитражным судом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, и должно составлять не менее чем десять тысяч рублей.» Таким образом, наконец - то, был законодательно закреплён минимальный размер вознаграждения.

²⁰О несостоятельности (банкротстве) предприятий: Федеральный закон от 19.11.1992 № 3929-1 // Российская газета, 30.12.1992. № 279. (утратил силу).

²¹Там же ст. 30

²² О несостоятельности (банкротстве)»: Федеральный закон от 10.12.1997 № 6-ФЗ « // Собрание законодательства РФ, 12.01.1998. № 2.С. 222. (утратил силу).

²³Там же ст.22

²⁴ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. 07.03.2018) // Собрание законодательства РФ. 28.10.2002. № 43. ст. 4190.

Конечно, в Федеральный закон неоднократно вносились изменения и сейчас, он действует в редакции от 29.07.2017, где с учетом опыта предыдущих лет регулируются вопросы определения вознаграждения арбитражного управляющего.