

347.19  
корр. л.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего профессионального образования  
«ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Клуб предпринимательского права

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА  
И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА**

Материалы ежегодной научно-практической  
конференции молодых ученых

(г. Пермь, ПГНИУ, 8 мая 2015 г.)



Пермь 2015

УДК 346.26+347.7

ББК 67.400

А 43

**Актуальные** проблемы корпоративного права и арбитражного процесса: материалы ежегодной науч.-практ. конф. молодых ученых (г. Пермь, ПГНИУ, 8 мая 2015 г.) / отв. ред. Д.Н. Латыпов, В.Г. Голубцов; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2015. – 163 с.

ISBN 978-5-7944-2561-1

В сборнике публикуются материалы ежегодной научно-практической конференции молодых ученых «Актуальные проблемы корпоративного права и арбитражного процесса», состоявшейся на базе юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета 8 мая 2015 г. Данная конференция является сателлитным проектом ежегодного форума «Пермский Конгресс ученых-юристов».

Исследуются актуальные проблемы предпринимательского права, корпоративного права, гражданского и арбитражного процесса и ряда других отраслей права.

Издание предназначено для научных и практических работников.

27090 ✓

УДК 346.26+347.7

ББК 67.400

*Печатается по решению оргкомитета конференции*

**Редакционная коллегия:**

**В.Г. Голубцов** – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета, судья Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, член Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа, заместитель председателя – ответственный секретарь постоянно действующего исполнительного комитета по проведению ежегодного Пермского конгресса ученых-юристов, ответственный ученый секретарь редакционного совета научного журнала «Вестник Пермского университета. Юридические науки»;

**Д.Н. Латыпов** – кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета;

**Ж.А. Мингалева** – доктор экономических наук, профессор кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета.

Ответственные редакторы – **Д.Н. Латыпов, В.Г. Голубцов**

ISBN 978-5-7944-2561-1

© Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2015



## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Опыт работы таких экспертных организаций Перми как ФБУ Пермская ЛСЭ Минюста РФ и ООО «Центр экспертизы строительства» (далее – ООО «ЦЭС») показывает, что с каждым годом потребность в данных исследованиях растёт.

Согласно ч. 1 ст. 83 АПК РФ экспертиза проводится государственными судебными экспертами по поручению руководителя государственного судебно-экспертного учреждения и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Учитывая возможность привлечения в качестве эксперта специалиста из негосударственной организации, возникает вопрос о его компетенции. К сожалению, в настоящее время независимых специалистов, которым может быть поручена данная экспертиза ограниченное количество. При назначении строительно-технической экспертизы суд должен стимулировать эксперта, учитывая, что строительно-техническая экспертиза предполагает применение сложного оборудования, проезд на место эксперта и т.д. Поэтому необходимо решать вопросы, связанные с вознаграждением эксперта.

Согласно положениям части 4 статьи 82, части 2 статьи 107 АПК РФ в определении о назначении экспертизы должны быть решены, в том числе вопросы о сроке ее проведения, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации), определяемом судом по согласованию с участвующими в деле лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией).

В арбитражном процессе возникают вопросы, связанные с оплатой экспертного труда, в случае если, например, ответчик предлагает другую кандидатуру на проведение данной экспертизы.

Следует учесть, что приоритет при определении кандидатуры эксперта, безусловно, имеет арбитражный суд. Суды в первую очередь обращаются к экспертам, имеющим соответствующую квалификацию. Так, например, ООО «Уралком» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к Администрации города Перми о признании права собственности на самовольную постройку. Определением суда от 08.12.2011 по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Пермский центр независимых экспертиз», установлен размер вознаграждения эксперту – 75 000 руб.



Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Определением суда от 16.08.2012 с ответчика в пользу истца взысканы судебные издержки в размере 75 000 руб.

Определение суда от 16.08.2012 обжаловано ответчиком в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе ответчик ссылается на то, что при назначении экспертизы он просил провести ее в ГУ «Пермская лаборатория судебной экспертизы» и был согласен на оплату стоимости экспертизы в размере 33 801 руб. В связи с чем, ответчик считает необоснованным взыскание с него судебных расходов на оплату экспертизы в размере 75 000 руб., просит определение суда от 16.08.2012 отменить. Поскольку назначение судебной строительно-технической экспертизы произведено судом на основании статей 82, 83 АПК РФ, то обстоятельство, что ответчиком была предложена кандидатура другого эксперта, не освобождает ответчика от предусмотренной статьей 110 АПК РФ обязанности по возмещению истцу понесенных судебных расходов, с ответчика в пользу истца правомерно взысканы судебные издержки<sup>1</sup>.

Проблемой является и статус самого эксперта. По нашему мнению эксперт, должен выступать как самостоятельный субъект при назначении строительно-технической экспертизы. Например, при назначении экспертизы он может требовать уточнения вопросов, а также ходатайствовать в процессуальном порядке о предоставлении дополнительных документов.

То есть именно от эксперта в арбитражном процессе зависит определение состава вопросов. Квалифицированный эксперт может повлиять на формулировку вопросов, а также потребовать предоставления полного перечня необходимых документов.

Так, например, 07.07.2014 года в ООО «ЦЭС» поступило определение Арбитражного суда Пермского края от 18.06.2014 года о назначении строительно-технической экспертизы по арбитражному делу №А50-1628/2014 по иску Администрации Кировского района г. Перми к Индивидуальному предпринимателю П.М.И. о признании объекта капитального строительства незаконно реконструированным; об обязанности за свой счет привести указанный объект в первоначальное состояние путем сноса. В распоряжение эксперта представлены материалы арбитражного дела №А50-1628/2014 в двух томах, копия определения о назначении экспертизы на 4 листах.

Для производства строительно-технической экспертизы №3/10-3/14 заявлены ходатайства № 38 от 10.06.2014 года, №43 от 07.08.2014 года о предоставлении дополнительных документов, необходимых для производства экспертизы, согласовании сроков производства экспертизы, о дате натурного осмотра объекта экспертизы.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 22.08.2014 года установлен срок производства экспертизы по арбитражному делу №А50-1628/2014 – до 02.10.2014 года. На разрешение строительно-технической экспертизы поставлены следующие вопросы:



1) Соответствует ли нормативным требованиям в области строительства (в том числе строительным и градостроительным нормам и правилам), создает ли угрозу жизни и здоровью граждан реконструированное производственно-складское здание по адресу: г. Пермь, адрес?

2) Соответствуют ли выполненные работы по реконструкции здания по адресу: г. Пермь, адрес проекту: «Реконструкция производственно-складского здания по адресу с кадастровым номером 59:01:1713016:223 в Кировском районе г. Перми, разработанному ООО «Проектное бюро «Инвента»?»

Заключение экспертизы составлено в помещении ООО «ЦЭС» в период с 16 часов 30 минут 07.07.2014 года по 15 часов 00 минут 12.09.2014 года с приостановлением до удовлетворения ходатайств. Осмотр объекта экспертизы – нежилого здания по адресу: г. Пермь, адрес произведен экспертом Е.Е.Е. 14.08.2014 года в присутствии: представителя администрации Кировского района г. Перми С.Е.В., представителя ответчика Индивидуального предпринимателя (П.М.И.) – М.А.С.<sup>2</sup>

Это показывает, какие сложные задачи стоят перед экспертом в арбитражном процессе, где сторонами спора обычно выступают предприниматели, хозяйствующие субъекты, то есть лица, имеющие большой хозяйственный опыт, а также возможно, технические познания в установленных областях.

При проведении судебной экспертизы в арбитражном процессе особое внимание должно уделяться постановке вопросов. Неправильная постановка вопросов обусловлена недостатками профессиональной подготовки лиц, назначающих экспертизы. Так, судья может сформулировать вопрос, ставящийся на разрешение эксперта, следующим образом: «Каковы все возможные варианты реального раздела спорного земельного участка?». При этом не учитывается, что таких вариантов могут быть десятки тысяч, а это делает поставленный вопрос неразрешимым.

Постановка вопросов, выходящих за пределы компетенции эксперта, обусловливается рядом причин. Эти вопросы могут, – как отмечает Е.Р. Россинская, – «не требовать для своего разрешения специальных знаний эксперта-строителя (как например, вышеуказанный вопрос); относиться к исключительной компетенции органов (лиц), назначивших экспертизу (например, перед экспертом в арбитражном процессе ставится вопрос о виновности лиц, самовольном захвативших земельный участок и т.п.)»<sup>3</sup>.

К ошибочно поставленным перед экспертом-строителем вопросам относятся и вопросы, входящие в компетенцию эксперта другой специальности. Зачастую ставятся вопросы, относящиеся к компетенции эксперта-экономиста (например, какова стоимость бизнеса действующей строительной организации в Перми), либо требующие для своего разрешения производства комплексной экспертизы (строительно-экологической, строительно-материаловедческой, землеустроительной и прочее).

Опыт проведения комплексных экспертиз показывает, что суды должны назначать такие экспертизы, в случае если требуется заключение экспертов в раз-



ных областях. Например, 27.06.2014 года в ООО «ЦЭС» поступило определение Арбитражного суда Пермского края от 25.06.2014 года о назначении строительно-технической и землеустроительной экспертизы по арбитражному делу №А50-26111/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» к закрытому акционерному обществу «Объединенные газопромышленные технологии «Искра-Авиагаз», департаменту земельных отношений города Перми об установлении сервитута. В данном случае наряду с экспертом-строителем, к проведению экспертизы был подключен специалист, имеющий высшее техническое образование, квалификацию инженера по специальности «Механизация». На разрешение комплексной строительно-технической и землеустроительной экспертизы поставлены следующие вопросы:

1) Расположены ли на земельном участке, смежном и расположенном между земельными участками ЗАО «Искра-Авиагаз» с кадастровыми номерами 59:01:4411058:107 и 59:01:4411058:155 здания, строения, сооружения?

2) Имеют ли признаки объекта недвижимости объекты (здания, строения, сооружения), расположенные на земельном участке, смежном и расположенном между земельными участками ЗАО «Искра-Авиагаз» с кадастровыми номерами 59:01:4411058:107 и 59:01:4411058:155?

3) Расположено ли на земельном участке, смежном и расположенном между земельными участками ЗАО «Искра-Авиагаз» с кадастровыми номерами 59:01:4411058:107 и 59:01:4411058:155 здание лыжной базы, технические характеристики которого указаны в техническом паспорте, составленном по состоянию на 31.01.2006г.?

4) В случае, если на земельном участке, смежном и расположенном между земельными участками ЗАО «Искра-Авиагаз» с кадастровыми номерами 59:01:4411058:107 и 59:01:4411058:155, имеются конструктивные элементы здания лыжной базы, то каково их техническое состояние и возможно ли восстановление здания лыжной базы, технические характеристики которого приведены в техническом паспорте, с использованием выявленных конструктивных элементов здания лыжной базы?<sup>4</sup>

Прибегнув к комплексной экспертизе суд, смог получить полное представление об объекте спора. Конечно, комплексные, да и комиссионные экспертизы крайне сложны. Но арбитражный суд должен чаще привлекать сведений об объекте спора.

Надо отметить, что строительно-техническая экспертиза при проведении строительных работ может показать недоброкачество данных работ. При этом ответчики зачастую прибегают к ходатайству о проведении экспертиз с целью доказывания того, что работы проведены с соблюдением установленных требований.

Так, Администрация Кировского района города Перми обратилась в арбитражный суд Пермского края с иском к индивидуальному предпринимателю Плотникову Михаилу Ивановичу о признании объекта капитального строительства, расположенного по адресу: г. Пермь, Кировский район, адрес незаконно



реконструированным. Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении ООО «ЦЭС» от 12.09.2014 № 3/10-3/14 тип строения, конструктивное, объемно-планировочное решение, примененные материалы, ориентация нежилого здания с двухэтажным пристроем по ул. адрес г. Перми соответствуют требованиям строительных и градостроительных норм и правил, предъявляемым к зданиям общественного, производственно-складского назначения. Местоположение (размещение) нежилого здания с двухэтажным пристроем по ул. адрес г. Перми соответствует градостроительным нормам и правилам, требованиям строительных норм и правил, в том числе противопожарным требованиям. Несущие конструктивные элементы указанного реконструированного здания с двухэтажным пристроем на день натурного осмотра находятся в исправном и работоспособном техническом состоянии, обеспечивают прочность и надежность зданий. С технической точки зрения вышеназванное реконструированное здание является безопасными для здоровья и жизни граждан<sup>5</sup>. Суд признал реконструируемый объект безопасным.

К общим проблемам при проведении судебных строительно-технических экспертиз в арбитражном процессе можно отнести то, что истцы и ответчики зачастую вспоминают о необходимости проведения таких экспертиз в процессе рассмотрения дела, что ведет к необходимости приостановления дела. В данном случае все зависит от суда, который может приостановить дело, а может и отказать в проведении экспертизы.

Возникают и другие проблемы в основном процессуального характера. На сегодняшний момент существуют определенные недостатки в части правового регулирования судебных строительно-технических экспертиз.

Дело в том, что арбитражные суды рассматривают и дела связанные с административными правонарушениями. В соответствии со ст. 23.1 КоАП РФ<sup>6</sup> судьи арбитражных судов рассматривают такие дела об административных правонарушениях, совершенные юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями. Список дел довольно внушителен.

Данные административные правонарушения влекут наложение весьма крупных административных штрафов, поэтому в последнее время по делам подобного рода начала распространяться практика назначения судебных экспертиз. Как правило, это судебно-экономические, товароведческие, инженерно-технологические экспертизы, судебные экспертизы алкогольных напитков и спиртосодержащих жидкостей и некоторые иные<sup>7</sup>.

С одной стороны, поскольку такие дела рассматриваются арбитражным судом, очевидно, что назначение судебных экспертиз должно осуществляться на основании норм АПК РФ. С другой стороны, КоАП РФ регламентирует назначение и производство судебных экспертиз по делам об административных правонарушениях.

В процессуальной регламентации судебно-экспертной деятельности в АПК РФ и КоАП РФ имеются существенные различия, которые в первую очередь



касаются ответственности эксперта за дачу заведомо ложного заключения: уголовной – в АПК РФ и административной – в КоАП РФ<sup>8</sup>.

Не решены вопросы, связанные с правовым регулированием деятельности экспертов при проведении негосударственной строительно-технической экспертизы. ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» не регулирует деятельность негосударственных организаций (положения закона применяют его по принципу аналогии закона). При этом в законе есть определенные пробелы. Например, могут назначаться комиссионные и комплексные строительно-технические экспертизы. Если это происходит в государственном учреждении, то по закону назначается ответственное лицо, как правило, старший эксперт. Он пишет ходатайства (совместно с остальными), выполняет синтезирующую функцию (сводит заключение воедино, формулирует выводы, согласовывает даты осмотров со всей комиссией). При поступлении определения суда о комиссионной или комплексной экспертизе в негосударственную организацию возникает вопрос о регулировании процесса, если например, требуется привлечение эксперта из другой организации. Между экспертами возникают споры о месте хранения документов, датах осмотра и т.д. Разногласия могут привести к тому, что выводы экспертов могут быть совершенно противоположны. Данные вопросы не урегулированы законодательно.

По действующему законодательству судебным экспертом может быть назначен как сотрудник государственного экспертного учреждения, так и любое другое лицо, обладающее специальными знаниями. Однако специальных требований к негосударственным экспертам и судебно-экспертным учреждениям (организациям) законодатель не предъявляет. Такая же картина складывается и на подзаконном уровне. Отсутствие нормативно-правовой регламентации привело к ситуации, в которой фактически любое физическое или юридическое лицо имеет возможность выступать в роли судебного эксперта или экспертной организации. На устранение данного законодательного вакуума был направлен перечень поручений Президента РФ от 03.02.2012 г № Пр-267. В целях реализации этих поручений, Министерством юстиции Российской Федерации была сформирована рабочая группа для подготовки предложений по совершенствованию судебно-экспертной деятельности. В данную рабочую группу были включены представители Министерства юстиции, Генеральной прокуратуры, Следственного комитета, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда, Российского федерального центра судебной экспертизы. К сожалению, представители негосударственного профессионального экспертного сообщества в данную рабочую группу включены не были, несмотря на неоднократные обращения. И это при том, что около 80% всех судебных экспертиз в Российской Федерации выполняются негосударственными экспертами. Поэтому независимое профессиональное экспертное сообщество, в настоящее время, разрабатывает альтернативные предложения по совершенствованию законодательства о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, основанные на принципах



единства требований к экспертам и экспертным организациям, независимо от государственной принадлежности экспертного учреждения.

Существенным фактором, характеризующим современное состояние строительной отрасли, является кратное расширение круга лиц и отношений, подлежащих нормативно-правовому регулированию. Если в Советском Союзе участников строительства было немного – государство как основной Заказчик и Инвестор, и строительная отрасль – как ассоциированный государственный же Подрядчик, то сейчас, с изменением форм собственности, технологий, материалов, способов финансирования и защиты имущественных прав, в этой сфере как самостоятельные, полноправные участники взаимодействуют строительные, проектные, изыскательские компании, поставщики, подрядчики и субподрядчики, саморегулируемые организации и их Национальные объединения, дольщики, акционеры и инвесторы, банки, страховые компании, экспертные организации, органы государственной и муниципальной власти, различные контролирующие структуры и т.д. Такая богатая палитра правоотношений, порождает огромное количество конфликтов между участниками строительного процесса, актуализирует сферу судебной строительно-технической экспертизы.

Значимость экспертизы в строительстве, особенно судебной, оказывающей зачастую влияние даже на судьбы крупных предприятий, слишком высока. Практика работы органов правосудия свидетельствует, что заключения судебных экспертов становятся приоритетным доказательством при рассмотрении дел по арбитражным делам. При этом большая часть всех арбитражных дел связана со строительством и инвестициями, каждая четвертая судебная экспертиза является строительно-технической, а это десятки тысяч судебных строительно-технических экспертиз по всей стране ежегодно. Восемьдесят процентов этих экспертиз выполняется негосударственными экспертными учреждениями и экспертами, но никаких правил игры, установленных государством в этой сфере – нет, поэтому этим занимается кто угодно, личности не имеющие порой даже базового образования в предметной области.

По состоянию на сегодняшний день, в стране насчитывается от 10 до 12 тысяч негосударственных экспертов и экспертных организаций – именно такая цифра прозвучала в Совете Федерации, на рабочем совещании по вопросам реформирования судебно-экспертной деятельности. Т.е. масса неконтролируемых, неорганизованных, неквалифицированных, а порой и неидентифицируемых субъектов и обществ с ограниченной уголовной ответственностью помогают вершить правосудие.

Проект Федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», внесенный Правительством Российской Федерации, определяет судебную экспертизу – как процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом органом или



лицом, имеющим право назначать судебную экспертизу, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, а также при проверке сообщения о преступлении. Таким образом, закреплено широкое понятие судебной экспертизы.

Особое значение имеет то, что признаются равными права государственных и негосударственных экспертных учреждений, что безусловно, должно способствовать развитию судебной экспертной деятельности в области строительно-технической экспертизы.

По статье 13 Проекта негосударственными судебно-экспертными организациями являются некоммерческие организации, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации, к основным видам деятельности которых относится судебно-экспертная деятельность, осуществляемая в соответствии с установленными требованиями к производству судебной экспертизы. В штате негосударственной судебно-экспертной организации должно состоять не менее одного работника, квалификация которого должна быть подтверждена сертификатом компетентности и для которого данное место работы является основным. Данные положения могут способствовать развитию судебно-экспертной деятельности.

#### Литература:

1. *Постановление* Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2012 № 17АП-3983/2011-ГК по делу № А50-23656/2010 // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2015г.).
2. *Заключение* по арбитражному делу №А50-1628/2014 по иску Администрации Кировского района г. Перми к индивидуальному предпринимателю П.М.И. // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2015г.).
3. *Судебная экспертиза: типичные ошибки* / Е.И. Галяшина, В.В. Голикова, Е.Н. Дмитриев и др.; под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2012. С. 234.
4. *Заключение* по арбитражному делу №А50-26111/2013 по иску ООО «Стройсервис» // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2015г.).
5. *Постановление* Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 № 17АП-4007/2014-ГК по делу № А50-1628/2014 // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2015г.).
6. *Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.03.2015) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.*
7. *Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза*. М.: Проспект, 2010. С. 34.
8. *Россинская Е.Р., Россинский Б.В. Некоторые аспекты совершенствования судебно-экспертного обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2014. № 9. С. 70.*