

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России



X Международная научно-практическая конференция
**“ПЕНИТЕНЦИАРНАЯ СИСТЕМА И ОБЩЕСТВО:
ОПЫТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ”**

5-7 апреля 2023 г.

ПЕРМЬ 2023

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России**

**ПЕНИТЕНЦИАРНАЯ СИСТЕМА И ОБЩЕСТВО:
ОПЫТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

*Сборник материалов
X Международной научно-практической конференции
5-7 апреля 2023 г.*

Том 2

**Пермь
2023**

УДК 34
ББК 67
П25

П25 **Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия.**
Сборник материалов X Международной научно-практической конференции, 5-7 апреля 2023 г. Том 2 / сост. А. И. Согрина. – Пермь : ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, 2023. – 256 с.

В сборнике опубликованы материалы X Международной научно-практической конференции «Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия».

Статьи, представленные в сборнике, посвящены вопросам, связанным с реализацией уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в Российской Федерации и за рубежом; приоритетными направлениями деятельности пенитенциарных систем России и зарубежных стран, проблемами и перспективами их развития; применением современных технологий в деятельности пенитенциарных служб; организацией межгосударственного сотрудничества в сфере исполнения уголовных наказаний; психологическим, социальным, педагогическим и историческим аспектам взаимодействия пенитенциарной системы и общества.

Сборник может представлять интерес для широкого круга читателей.

Статьи печатаются в авторской редакции.

УДК 34
ББК 67

© ФКОУ ВО Пермский институт
ФСИН России, 2023
© Коллектив авторов, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЧАСТНОГО ПРАВА РОССИИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНЬЮНКТУРЫ»	
<i>Амоша Е.М.</i> Муниципалитет и общество: опыт взаимодействия с институтами гражданского общества на примере Индустриального района г. Перми	6
<i>Боргун В.Н.</i> Цифровые технологии в сфере трудовых отношений	9
<i>Брылева Е.А., Чернядьева Н.А.</i> Социальная солидарность, благотворительность и патриотизм как составляющие новой правовой идеологии	11
<i>Васева И.С.</i> Институт приобретательной давности на современном этапе	15
<i>Василенко Н.С., Польской И.П.</i> Некоторые вопросы частного права	18
<i>Григорьев А.В.</i> К вопросу о социальных гарантиях сотрудникам УИС	21
<i>Денисова С.А.</i> Гибель и травмирование детей на пожарах: проблемы и поиск решений	24
<i>Долгинов И.С.</i> Гражданско-правовая ответственность вследствие причинения вреда органами и должностными лицами публичной власти	27
<i>Дробинин Д.В.</i> Индустриальный район г. Перми – территория развития	31
<i>Катаева В.Б.</i> Гостиничный бизнес: проблемы и перспективы гостиничных предприятий в условиях политической нестабильности и экономического кризиса	34
<i>Кудрин А.С.</i> К вопросу об условиях наступления материальной ответственности как проявлении хозяйской власти работодателя	37
<i>Кузнецова О.А.</i> Действие во времени закона или иного нормативного правового акта, содержащего нормы трудового права	41
<i>Мальцев О.В.</i> Проблема неопределенности обязательных платежей как источника формирования доходной части бюджетов	46
<i>Мальцев О.В., Попырина А.А.</i> Обеспечение налоговой безопасности и управление налоговыми рисками	48
<i>Мосолов К.В.</i> Принципы деятельности политических партий в современной России	52
<i>Мошарова А.С.</i> Некоторые вопросы презумпций в трудовом праве	54
<i>Мхитарян Л.Ю., Ибраева Э.Д.</i> Проблема несоответствия объектов нежилого муниципального фонда технической документации и сведениям ЕГРН	57
<i>Огарков А.В.</i> К вопросу о нормативном регулировании государственной службы	60
<i>Попова В.В.</i> ФСИН России как самостоятельный субъект гражданских правоотношений	63
<i>Прохорко Т.Н.</i> Актуальные проблемы валютного контроля в Российской Федерации	66
<i>Смирнова М.Г.</i> Социальные притязания как один из движущих факторов развития современного законодательства в Российской Федерации	70
<i>Сунагадуллин Д.Р.</i> Правовые и организационные проблемы оказания квалифицированной юридической помощи обвиняемым и осужденным к лишению свободы иностранным гражданам и лицам без гражданства	73
<i>Сурхаев А.Д.</i> Предпринимательская деятельность РФ на современном этапе: проблемы и перспективы	76
<i>Федяев Д.А.</i> Отдельные вопросы процессуального соучастия казны Российской Федерации по делам о взыскании задолженности с исправительных учреждений (на примере правоприменительной практики арбитражного суда Пермского края)	79
<i>Царенко И.В.</i> Экономическая безопасность государства: к постановке проблемы	83
СЕКЦИЯ «ГОСУДАРСТВО И ПРАВО В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ЭВОЛЮЦИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ»	
<i>Ахтямов А.М.</i> Лицензирование программного обеспечения в современных экономических условиях	85
<i>Безъязыкова Н.П.</i> К вопросу о характеристике административных правонарушений, связанных с незаконным потреблением наркотических средств и психотропных веществ	87
<i>Бобешко А.В.</i> Угрозы международному праву на современном этапе развития государств	92
<i>Бобров А.М.</i> Понятие незначительного коррупционного проступка: официальное толкование или делегированное нормотворчество?	94

<i>Гилязетдинов М.Р.</i> К 30-летию со дня принятия конституции РФ. Особенности развития конституционного законодательства в 90-е годы XX века	98
<i>Гришковец А.А.</i> Коррупционный проступок как основание дисциплинарной ответственности государственного гражданского служащего	103
<i>Дугенец А.С., Павлова Л.В.</i> Постпенитенциарная пробация как средство защиты прав несовершеннолетних осужденных	107
<i>Иванова О.А., Роднова И.А.</i> Проблемы правоприменения положений статьи 54.1 НК РФ	110
<i>Курбатова Г.В.</i> Понятие и конституционные признаки демократии в зарубежных странах	114
<i>Матвеев А.Г.</i> Соотношение прав человека и прав интеллектуальной собственности	117
<i>Мильшин Ю.Н.</i> К вопросу о гарантиях трудоустройства молодых специалистов	120
<i>Мильшина И.В.</i> Развитие единой системы транзита в Евразийском экономическом союзе	123
<i>Мухина А.Л.</i> Концепция автономных понятий в практике Европейского суда по правам человека как проявление телеологического подхода к толкованию	125
<i>Носатов Ю.Н.</i> Совершенствование административно-юрисдикционных полномочий органов внутренних дел в сфере здоровья, санитарно-эпидемиологического благополучия населения и общественной нравственности	128
<i>Попов В.И.</i> Платные муниципальные парковки – благо для города или генератор конфликтных ситуаций?	132
<i>Прибылов А.С.</i> Место и роль лицензионно-разрешительной системы в деятельности таможенных органов	137
<i>Редкоус В.М.</i> Правовое закрепление особенностей поступления на службу в учреждения и органы уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на территориях новых субъектов Российской Федерации	140
<i>Савельева В.В.</i> Формы разрешительной деятельности органов публичной власти	145
<i>Садыкова Р.А.</i> Обеспечение информационной безопасности ФСИН России	147
<i>Саттаров В.Д.</i> Преимущества и недостатки исправительных центров как института исправления лиц, совершивших уголовные преступления	149
<i>Сергун П.П.</i> Профессиональная культура государственного служащего	152
<i>Телегин А.С.</i> Некоторые особенности правового статуса работников прокуратуры	155
<i>Шарифзода П.Р.</i> Направления совершенствования концептуальных основ охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности в Республике Таджикистан с учетом зарубежного опыта правового регулирования	158
<i>Шилов А.С.</i> Теоретические аспекты деятельности политических партий в РФ	164
<i>Шилов Ю.В.</i> Некоторые аспекты трактовки содержания общественного контроля в уголовно-исполнительной системе	167
<i>Якунин В.С.</i> Институт лицензирования как инструмент защиты прав граждан	171
СЕКЦИЯ «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: НАУКА, ОБУЧЕНИЕ, ПРАКТИКА»	
<i>Быков Д.С.</i> Особенности изъятия предметов и документов в уголовном процессе в условиях цифровой трансформации общества	173
<i>Войнич К.В.</i> Применение специальных знаний стороной защиты в уголовном процессе	176
<i>Диденко Н.С., Петрова М.В.</i> История зарождения и развития органов военной прокуратуры	180
<i>Зинченко И.А.</i> Процессуально-правовые дозволения и запреты на постановку наводящих вопросов в допросах: компаративистский взгляд	183
<i>Иконников Д.С., Щербakov Н.А.</i> Организационно-правовые мероприятия, осуществляемые сотрудниками оперативных подразделений ФСИН России в условиях ИУ	187
<i>Каац М.Э.</i> К вопросу о сущности и понятии взаимодействия следователя и суда	192
<i>Каминский А.М.</i> Возможности применения рефлексивного анализа в деятельности расследования преступлений	195
<i>Ковалев О.Г.</i> Современная оперативно-розыскная политика в УИС и ее влияние на комплексное обеспечение безопасности пенитенциарных учреждений	199
<i>Крайнова О.А.</i> Современная процессуальная практика участия потерпевших в уголовных делах о преступлениях экономической направленности	202

<i>Лимтинский Ф.В.</i> Правовое регулирование взаимодействия следователей СК России с оперативными подразделениями ФСИН России: современное состояние и перспективы развития	205
<i>Ложкин Ю.А.</i> Некоторые проблемные вопросы содержания досудебного соглашения о сотрудничестве и порядка его составления	209
<i>Ложкин Ю.А.</i> Некоторые способы защиты от хищения данных банковских карт (кардинга)	213
<i>Пастухов П.С.</i> Унификация уголовно-процессуальной и технико-криминалистической деятельности при сборении цифровых следов преступлений	217
<i>Разумовский М.О.</i> Особенности исследования заключения специалиста в ходе судебного следствия по уголовному делу	222
<i>Тулоев И.Ю.</i> Международные институты и политическая коррупция	224
<i>Фетищева Л.М.</i> К доктрине доказательств в уголовном судопроизводстве	227
<i>Фетищева Л.М.</i> Уголовно-процессуальная характеристика и некоторые внутриведомственные моменты при совершении побегов из мест лишения свободы и из-под охраны	229
СЕКЦИЯ «ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ УИС ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ РЕЖИМА, ОХРАНЫ И КОНВОИРОВАНИЯ»	
<i>Бушмакин А.С.</i> Практика применения специальных средств для предотвращения доставки запрещенных предметов на территорию исправительных учреждений с использованием беспилотных летательных аппаратов	232
<i>Василенко С.Н.</i> Обеспечение безопасности лиц, содержащихся под стражей, с ВИЧ-положительным статусом посредством реализации мер медико-санитарного обеспечения	236
<i>Ковалев О.Г., Михайлова А.М.</i> Значение обысковой и досмотровой работы в обеспечении режима содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых	245
<i>Котляров А.А.</i> Некоторые методы воспитательной работы с осужденными к лишению свободы	248
<i>Никитин П.И.</i> Ретроспективный анализ влияния информационных технологий на процесс обучения курсантов ведомственных вузов ФСИН России	253

*Федяев Д.А.,
доцент кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса,
Пермский государственный национальный
исследовательский университет,
кандидат юридических наук, доцент*

**ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СОУЧАСТИЯ
КАЗНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДЕЛАМ О ВЗЫСКАНИИ
ЗАДОЛЖЕННОСТИ С ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
(НА ПРИМЕРЕ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПЕРМСКОГО КРАЯ)**

Учреждениями уголовно-исполнительной системы, находящимися в подчинении Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН), обеспечивается исполнение уголовных наказаний. Исправительные учреждения, в частности, основной их вид – исправительные колонии (ст. 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации), функционируют в организационно-правовой форме казенных учреждений. Одной из особенностей данного типа юридического лица согласно п. 4 ст. 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)¹ является субсидиарная ответственность собственника имущества по обязательствам казенного учреждения при недостаточности у последнего денежных средств.

Выполняя свои основные задачи, определяемые уголовно-исполнительным законодательством, исправительные колонии активно вступают в гражданский оборот². Это предопределено, с одной стороны, необходимостью обеспечения функционирования исправительного учреждения: заключение гражданско-правовых договоров с энергоснабжающими организациями, поставщиками иных товаров и услуг, обеспечивающих надлежащее содержания осужденных и т.п. С другой стороны, исправительные учреждения, обладая по общему правилу ограниченной правоспособностью, в рамках осуществления разрешенных согласно п. 4 ст. 50 ГК РФ своими уставами дополнительных видов деятельности, приносящей доходы³, производят с привлечением труда осужденных широкий ассортимент продукции в значительных объемах промышленного назначения, сельскохозяйственного производства, для военизированных подразделений, потребительских товаров и пр.

Как в процессе любой иной экономической деятельности, в ходе участия исправительных учреждений в гражданском обороте не могут не возникать разногласия. Причины таких конфликтов, в том числе сугубо финансового плана, находятся за рамками нашего внимания. Важно, что некоторые из них перерастают в споры, наиболее действенным способом разрешения которых остается передача в суд. Исходя из предметного критерия – явный экономический характер, а также субъектного состава данные гражданско-правовые споры с участием исправительных учреждений, как правило, подсудны арбитражным судам, по поводу чего особых разночтений не наблюдается ни в теории права⁴, ни в правоприменительной практике.

¹ До вступления в силу Федерального закона от 5 мая 2014 № 99-ФЗ аналогичное положение содержалось в абз. 4 п. 2 ст. 120 ГК РФ.

² Косарев К.В., Логинова К.Ю. Гражданско-правовой статус учреждений уголовно-исполнительной системы // Вестник Кузбасского института. 2019. № 4(41). С. 174 – 179.

³ Новиков В.Р. Правовое регулирование приносящей доход деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2018. № 2. С. 38 – 43.

⁴ Упоров Д.А. К вопросу об участии учреждений и органов уголовно-исполнительной системы в арбитражном процессе (на примере федеральной службы исполнения наказаний) // Вестник Кузбасского института. 2019. 2015. 1 (22). С. 168 – 172.

Обратимся к вопросу определения круга надлежащих ответчиков в случаях, когда к исправительному учреждению предъявляются подсудные арбитражному суду иски по денежным обязательствам из гражданско-правовых сделок, что является наиболее распространенной категорией рассматриваемых арбитражными судами требований к исправительным учреждениям в связи с участием последних в гражданском обороте.

Разумеется, первоочередным ответчиком будет само исправительное учреждение. По данным электронного ресурса «Картотека арбитражных дел» Арбитражным судом Пермского края за последние десять лет рассмотрено и принято к производству более 950 гражданских дел, в которых ответчиками выступают (ли) исправительные колонии¹, то есть немногим менее ста дел в год.

Вместе с тем, учитывая, что, как указано выше, при недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам казенного учреждения несет собственник его имущества, а также допускаемое ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальное соучастие, в том числе, на стороне ответчика, возникают следующие вопросы. Может ли быть предъявлен иск одновременно к исправительному учреждению и собственнику его имущества? Какой именно субъект будет представлять в споре собственника имущества, привлекаемого к субсидиарной ответственности?

Положительный ответ на первый вопрос был дан судебной практикой еще в 2006 г., когда Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 4 Постановления от 22 июня 2006 № 21² (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 № 21) разъяснил, что собственник имущества учреждения может быть привлечен субсидиарно к ответственности по долгам учреждения при условии одновременного предъявления в суд искового требования к основному должнику, то есть самому учреждению. При удовлетворении судом иска кредитора о взыскании задолженности учреждения, предъявленного одновременно к учреждению и субсидиарному должнику, в резолютивной части решения указывается на взыскание суммы задолженности с учреждения (основного должника), а при недостаточности денежных средств учреждения – с собственника его имущества (субсидиарного должника).

Такой подход видится разумным и соответствующим принципу процессуальной экономии. Кредитор избавлен от необходимости повторного обращения в суд с требованием к субсидиарному должнику – собственнику в случае неисполнения решения суда казенным учреждением, а собственник, в лице главного распорядителя бюджетных средств, побуждается к предоставлению казенному учреждению в соответствии с бюджетным законодательством денежных средств для самостоятельного исполнения решения суда. Причем эту проблему нельзя считать надуманной, так как, например, в деле № А40-124843/2021 истцу (АО «Энергосбытовая компания «Восток») пришлось полтора года судиться и дойти до Верховного Суда РФ, чтобы подтвердить право на взыскание субсидиарно с ФСИН денежных средств по долгам исправительной колонии. Определением Верховного Суда РФ от 19 декабря 2022 г. дело направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию и истца ожидает новый этап судебных разбирательств³.

При ответе на второй из обозначенных выше вопросов об определении надлежащего ответчика, несущего субсидиарную ответственность по обязательствам исправительных учреждений, п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 21 предписывал судам

¹ Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 10.02.2023).

² О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации: в ред. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации от 28 мая 2019 г № 13 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации. 2006. № 8.

³ Определение Верховного Суда РФ от 19 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-14405 по делу № А40-124843/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 14.02.2023).

исходить из следующих соображений. Поскольку собственником имущества государственного или муниципального учреждения является соответствующее публично-правовое образование, удовлетворяя требование о привлечении собственника к субсидиарной ответственности, суду в резолютивной части решения следует указывать, что соответствующий долг учреждения взыскивается с публично-правовых образований, а не с органов, выступающих от их имени. В отношении исправительных учреждений на практике это означало указание арбитражными судами в резолютивной части решений на взыскание «при недостаточности денежных средств исправительного учреждения в порядке субсидиарной ответственности с Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний за счет средств казны Российской Федерации»¹.

Стоит отметить, что возможностью одновременного предъявления иска к должнику – исправительному учреждению и казне Российской Федерации в Пермском крае активно пользуются, главным образом, энергоснабжающие организации: АО «Пермэнергосбыт» и ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика». Так, например, за период с 1 января 2013 г. по настоящее время АО «Пермэнергосбыт» являлось истцом более чем по 150 искам, предъявленным одновременно к исправительному учреждению и казне Российской Федерации в порядке субсидиарной ответственности². Обращение иных хозяйствующих субъектов с иском одновременно к двум ответчикам носило спорадически характер.

Федеральная служба исполнения наказаний в ходе рассмотрения подобных дел регулярно выражала свое несогласие с взысканием денежных средств одним судебным решением и с исправительного учреждения, и субсидиарно с собственника имущества (за счет казны Российской Федерации). Однако эти возражения, как правило, не находили поддержку ни у суда первой инстанции³, ни в вышестоящих инстанциях⁴ ввиду приведенных разъяснений в п.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 21. Как правильно отмечали суды, резолютивной частью решения суда предусматривается взыскание денежных средств субсидиарно с казны только при недостаточности денежных средств у основного должника – исправительного учреждения.

Тем не менее, справедливости ради следует отметить, что в некоторых случаях арбитражный суд все-таки отказывал истцу во взыскании одним решением с исправительного учреждения и субсидиарно с казны Российской Федерации со ссылкой на отсутствие доказательств невозможности исполнения денежного обязательства самим исправительным учреждением⁵, что по приведенным выше причинам полагаем ошибочным. В отдельных случаях истец сам отказывался от первоначально заявленных требований к собственнику имущества исправительного учреждения либо не поддерживал их в ходе судебного разбирательства⁶.

Вместе с тем, как отмечает М.В. Кустова, «в конечном счете стремление Министерства финансов РФ подчинить формулировку резолютивной части судебного акта об обращении взыскания на казну возможности облегченного выбора надлежащей

¹ Решения Арбитражного суда Пермского края: от 8 ноября 2012 г. по делу № А50-16474/2012 по иску ОАО «Пермэнергосбыт»; от 28 апреля 2018 г. по делу № А50-7948/18 по иску ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика»; от 28 августа 2019 г. по делу № А50 –14092/2019 по иску ООО «Газпром межрегионгаз Пермь». URL: <https://kad.arbitr.ru>. (дата обращения: 15.02.2023).

² Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru>. (дата обращения: 15.02.2023).

³ Решения Арбитражного суда Пермского края: от 8 ноября 2012 г. по делу № А50-16474/2012 по иску ОАО «Пермэнергосбыт»; от 17 июня 2019 г. по делу А50-8450/2019. URL: <https://kad.arbitr.ru>. (дата обращения: 15.02.2023).

⁴ Постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда: от 10 сентября 2019 г. № 17АП-10991/2019-ГК; от 4 сентября 2019 г. № 17АП-10580/2019-ГК; 28 ноября 2019 г. № 17АП-15366/2019-ГК. URL: <https://kad.arbitr.ru>. (дата обращения: 15.02.2023).

⁵ Решения Арбитражного суда Пермского края: от 27 декабря 2017г. по делу А50-38377/2017 по иску ООО Топливная компания «Элбиком»; от 4 мая 2022 г. по делу № А50-3175/2022 по иску ООО «Термопол ТД». URL: <https://kad.arbitr.ru>. (дата обращения: 15.02.2023).

⁶ Решение Арбитражного суда Пермского края: от 12 октября 2021 г. по делу № А50-9921/2021 по иску ООО «ТК ИНЭКС». URL: <https://kad.arbitr.ru>. (дата обращения: 16.02.2023).

процедуры его исполнения все же одержало верх»¹ и в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 мая 2019 г. № 13² (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 28.05.2019 № 13) Верховный Суд РФ кардинально отказывается от правовой позиции, сформулированной Высшим Арбитражным Судом РФ в 2006 г., и рекомендует теперь указывать в резолютивной части судебного акта на «взыскание суммы задолженности с казенного учреждения (основного должника), а при недостаточности лимитов бюджетных обязательств – с главного распорядителя бюджетных средств». Верховный Суд РФ прямо запрещает нижестоящим судам указывать в резолютивной части судебных актов на взыскание денежных сумм за счет казны публично-правового образования, а равно иным образом произвольно определять порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы (абз. 3 и 4 п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 28.05.2019 № 13).

М.В. Кустова видит в том противоречие гражданскому законодательством, так как, по ее мнению, игнорируются положения п. 4 ст. 123.22 ГК РФ о возложении субсидиарной ответственности именно на публично-правовые образования. Со своей стороны считаем, что такой подход оправдан стремлением обеспечить выбор надлежащего и эффективного, в том числе, для взыскателя порядка исполнения судебного акта в соответствии с бюджетным законодательством. Однако это уже находится за рамками процессуальных аспектов рассматриваемого нами вопроса.

В силу подп. 6 пункта 7 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1314³, служба осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание уголовно-исполнительной системы и реализацию возложенных на нее функций. Поэтому после принятия Постановления Пленума ВС РФ от 28.05.2019 № 13 в качестве второго ответчика по рассматриваемым категориям дел будет являться ФСИН, а не Российская Федерация, и взыскание будет производиться со счетов главного распорядителя бюджетных средств, а не за счет казны Российской Федерации. Причем даже если истец неверно определит в иске главного распорядителя бюджетных средств, суд все равно должен принять иск к рассмотрению и определить надлежащего ответчика (абз. 3 п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 28 мая 2019 г. № 13).

Так, в рассмотренном Арбитражным судом Пермского края деле № А50-34179/2019 истец просил произвести взыскание с исправительного учреждения, а при недостаточности у того денежных средств – с Российской Федерации в лице ФСИН Российской Федерации за счет средств казны РФ в порядке субсидиарной ответственности. В решении от 28 января 2020 г. арбитражный суд самостоятельно определил порядок субсидиарного взыскания – с ФСИН как главного распорядителя бюджетных средств, что соотносится с разъяснениями Верховного Суда РФ.

¹ Кустова М.В. Обращение взыскания по судебному акту на средства казны: бюджетные процедуры против материального права // Закон. 2021. № 4. С. 147 - 153.

² О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 9.

³ Положение о Федеральной службе исполнения наказаний: утв. Указом Президента Рос. Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314: в ред. Указа Президента Рос. Федерации от 11 апреля 2022 г. № 201 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 42. Ст. 4109.

Научное издание

**ПЕНИТЕНЦИАРНАЯ СИСТЕМА И ОБЩЕСТВО:
ОПЫТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

*Сборник материалов
X Международной научно-практической конференции
5-7 апреля 2023 г.*

Том 2

*Составитель
Анастасия Ивановна Согрина*

*Статьи печатаются в авторской редакции.
Мнение авторов может не совпадать с мнением издателя.*

Техническое оформление: А.И. Согрина
Подписано в печать 31.03.2023
Выход в свет 05.04.2023
Формат 60х90¹/₈.
Бумага офсетная и мелованная.
Печать на ризографе. Усл. печ. л. 32. Тираж 300.

Адрес редакции, типографии и издателя:
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России.
614012, г. Пермь, ул. Карпинского, д. 125.