

УДК 347.4+347.9

ББК 67.400

А43

*Ответственные редакторы: В. Г. Голубцов, Д. Н. Латыпов*

**А43** **Актуальные** проблемы предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса : сборник научных статей (ежегодник) / отв. ред. В. Г. Голубцов, Д. Н. Латыпов ; Пермский государственный национальный исследовательский университет. – Пермь, 2021. – 124 с.

ISBN 978-5-7944-3108-7

ISBN 978-5-7944-3635-8 (вып. 4)

В сборник входят работы молодых ученых (студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей), представленные на научных конференциях, организуемых кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ. К публикации в сборнике принимаются оригинальные исследовательские работы по актуальным проблемам предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса, одобренные научными руководителями авторов статей.

Ежегодное издание предназначено для научных и практических работников. Главная цель сборника – популяризация исследований молодых ученых-юристов.

УДК 347.4+347.9

ББК 67.400

*Печатается по решению кафедры  
предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса  
Пермского государственного национального исследовательского университета*

#### **РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

**В. Г. Голубцов** – заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ, заместитель председателя оргкомитета Пермского конгресса ученых-юристов, доктор юридических наук, профессор.

**Д. Н. Латыпов** – доцент кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ, кандидат юридических наук.

ISBN 978-5-7944-3108-7

ISBN 978-5-7944-3635-8 (вып. 4)

© Пермский государственный  
национальный исследовательский университет, 2021

UDC 347.4+347.9  
LBC 67.400

*Chief Editors: V. G. GOLUBTSOV, D. N. LATYPOV*

**Urgent** issues of the entrepreneurship law, civil litigation and arbitration: collection of academic articles (annual issue) / chief editors V. G. Golubtsov, D. N. Latypov; Perm State University. – Perm, 2021. – 124 p.

ISBN 978-5-7944-3108-7

ISBN 978-5-7944-3635-8 (issue 4)

The collection includes the articles of young scientists (undergraduates, graduate students, postgraduates and professors) presented at the scientific conferences organized by the Department of Entrepreneurship Law, Civil and Arbitration Process, Perm State University. Original research papers focused on current issues of the law of obligations, arbitration process are accepted after they are approved by the scientific supervisors of the authors.

This publication is recommended for scholars and practitioners. The main goal of the collection is to popularize the studies of young lawyers.

UDC 347.4+347.9

LBC 67.400

*The proceedings is published according to the decision  
of the Department of Entrepreneurship Law, Civil and Arbitration Process,  
Perm State University*

#### EDITORIAL TEAM:

**V. G. Golubtsov** – Head of the Department of Entrepreneurship Law, Civil Litigation and Arbitration at Perm State University, Deputy Chairperson of the Organizing Committee of the Perm Congress of Lawyers, Doctor of law, Professor.

**D. N. Latypov** – Associate Professor of the Department of Entrepreneurship Law, Civil Litigation and Arbitration at Perm State University, Candidate of Law Sciences.

ISBN 978-5-7944-3108-7

ISBN 978-5-7944-3635-8 (issue 4)

## Содержание

Андреанов В. Д. Нарушение норм материального права как необходимый критерий признания решения, действия, бездействия должностного лица незаконным .....	9
Богданов А. В. Взыскание убытков с публично-правового образования при изменении градостроительного зонирования земельного участка .....	15
Вяткина П. В. Правовая природа приказного производства в цивилистическом процессе .....	21
Гаврюсов А. В. О некоторых процессуально-правовых последствиях неосуществления права на доказывание в суде первой инстанции в арбитражном процессе .....	27
Гоголев Р. Д. Представление и оценка отдельных видов электронных доказательств в арбитражном процессе .....	34
Заборский М. Я. Особенности доказывания в деле о признании права отсутствующим в арбитражном процессе .....	39
Захаркина А. В. В чем отличие смарт-контракта от договора условного депонирования (эскроу)? .....	44
Зырянов А. О. Публичный сервитут как альтернатива частному в спорах между собственниками нежилых помещений в МКД и собственниками смежных земельных участков .....	49
Карин А. А. Понятие налогового спора и процессуальный порядок его рассмотрения .....	54
Касаева Е. Д. Особенности обеспечительных мер по корпоративным спорам .....	58
Кашин С. И. Проблемы замещения активов должника при банкротстве .....	62
Костюк А. В. Новеллы применения судами отдельных положений антимонопольного законодательства .....	66
Мамедова Н. Н. Правовые предпосылки гражданско-правовой ответственности публично-правовых образований .....	70
Мершин С. С. Роль судебной практики в становлении и развитии института авторского права .....	75
Мустаева Д. Р. Проблемы, связанные с изменением вида разрешенного использования земельных участков .....	82
Назаров М. Ю. Правовое регулирование судебных онлайн-заседаний в арбитражном процессе .....	87

Степанов М. А. Подозрительные сделки должника. Определение даты исчисления периода подозрительности .....	93
Сятчихин А. В. Принцип необходимости восстановления нарушенных гражданских прав: постановка проблемы .....	98
Тиунова Е. В. Проблема судебных расходов при установлении требований кредиторов .....	102
Федяев Д. А. Обеспечительные меры как препятствие к добровольному устранению нарушения законодательства об иностранных инвестициях в стратегические хозяйственные общества .....	106
Шустикова Д. В. Правовое регулирование отдельных вопросов государственного контроля иностранных инвестиций в стратегические хозяйственные общества в Российской Федерации .....	114
Южаков Д. А. Правовое регулирование процедуры приведения в исполнение решений иностранных судов по экономическим спорам .....	119

## ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ КАК ПРЕПЯТСТВИЕ К ДОБРОВОЛЬНОМУ УСТРАНЕНИЮ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЯХ В СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОБЩЕСТВА

*В статье рассматривается вопрос о соответствии характера и объема применяемых арбитражными судами обеспечительных мер по искам Федеральной антимонопольной службы о применении последствий недействительности сделок, совершенных с нарушением законодательства об иностранных инвестициях в стратегические хозяйственные общества, целям регулирования данного законодательства. На основании анализа складывающейся судебной практики делается вывод, что они не всегда соотносятся. В связи с этим автором формулируются предложения по более гибкому применению судами обеспечительных мер, чтобы не ограничивать возможность добровольного устранения иностранными инвесторами нарушений публичного порядка.*

*Ключевые слова: арбитражный процесс, обеспечительные меры, регулирование иностранных инвестиций, стратегические хозяйственные общества*

D. A. Fedyaev  
Perm State University

## INTERIM MEASURES AS AN OBSTACLE TO THE VOLUNTARY RECTIFICATION OF VIOLATIONS OF THE LAW ON FOREIGN INVESTMENT IN STRATEGIC BUSINESS ENTITIES

*The article is devoted to the question of the conformity of the type and volume of interim measures applied by arbitration courts in the claims of the Federal Antimonopoly Service on the application of the consequences of the invalidity of transactions made in violation of the legislation on foreign investments in strategic business entities, with the goals of regulation of this legislation. Based on the analysis of the emerging judicial practice, it was concluded that they are not always correlated. In this regard, the author formulates proposals for a more flexible application of interim measures by courts in order not to limit the possibility of voluntary elimination of violations of the public order by foreign investors.*

*Keywords: arbitration proceedings, interim measures, regulation of foreign investment, strategic business entities.*

В случае нарушения иностранными инвесторами при осуществлении вложений в стратегические отрасли российской экономики установленного Федеральным законом от 29.04.2008 № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение

для обеспечения обороны страны и безопасности государства»<sup>1</sup> (далее – Закон № 57-ФЗ) порядка предварительного согласования сделок, влекущих установление контроля иностранных инвесторов над хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для обороны страны и безопасности государства (далее именуются «стратегические хозяйственные общества»), Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России), как орган, на который согласно пункту 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331<sup>2</sup>, возложены функции контроля за иностранными инвестициями в стратегические хозяйственные общества, обязана обращаться с исками о применении последствий недействительности таких сделок, являющихся ничтожными на основании части 1 статьи 15 Закона № 57-ФЗ.

Исходя из общих последствий недействительности сделки, предусмотренных пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), а также содержания части 2 статьи 15 Закона № 57-ФЗ в рамках предъявляемых ФАС России исков могут быть заявлены два вида требований: 1) о двусторонней реституции и приведении сторон в положение, существовавшее до начала исполнения ничтожной сделки, что предполагает возврат иностранным инвестором акций, доли в уставном капитале или активов стратегического хозяйственного общества их продавцу; 2) о лишении иностранного инвестора права голоса на общем собрании акционеров (участников) стратегического хозяйственного общества.

Оба требования допускают совершение ответчиком – иностранным инвестором в период судебного разбирательства действий, которые могут затруднить или даже сделать невозможным исполнение судебного акта, например, по отчуждению акций (доли в уставном капитале) (далее исключительно из соображений удобства мы будем использовать термин «акции», подразумевая при этом, что в зависимости от организационно-правовой формы стратегического хозяйственного общества, приобретаться может и доля в уставном капитале) стратегического хозяйственного общества. Причем судебные разбирательства по таким спорам могут длиться несколько лет. Так, согласно данным электронного ресурса «Картотека арбитражных дел» (<https://kad.arbitr.ru>) на момент выхода данной публикации уже более четырех лет рассматривается дело № А50-10758/2017 по иску ФАС России к покупателям акций АО «Порт Пермь» о применении последствий недействительности сделок купли-продажи акций в связи с нарушением Закона № 57-ФЗ.

Вполне логично, что это должно служить поводом для обращения истца с заявлением о применении мер по обеспечению иска, которые бы воспрепятствовали совершению ответчиками действий, затрудняющих в будущем исполнение судебного акта на случай удовлетворения иска. Поскольку в силу прямого указания в части 6 статьи 15 Закона № 57-ФЗ дела по искам об устранении на-

рушений данного закона подсудны арбитражным судам, применение обеспечительных мер осуществляется в рамках арбитражного судопроизводства.

Напрашивающейся и потому наиболее распространенной обеспечительной мерой при предъявлении требования о применении последствий недействительности сделки в виде реституции является запрет ответчику совершать действия по отчуждению актива, являющего объектом спора, в рассматриваемом случае – акций стратегического хозяйственного общества. Обычно это сопровождается еще запретом регистратору осуществлять регистрацию перехода прав на акции (регистрационному органу – на долю в уставном капитале). На практике ФАС России запрашивает значительно более широкий спектр обеспечительных мер, что нередко находит поддержку судов. Так в рассматриваемом Арбитражном судом Самарской области деле № А55-6479/2020 перечень примененных обеспечительных мер занял несколько страниц резолютивной части определения<sup>3</sup>, но обоснованность таких всеобъемлющих мер – предмет отдельного рассмотрения.

На первый взгляд, обеспечительная мера в виде запрета распоряжаться объектом спора полностью отвечает требованиям статей 90 и 91 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), в частности, связана с предметом иска и призвана содействовать исполнению решения суда. Однако как быть в той ситуации, когда ответчик – иностранный инвестор, получивший контроль над стратегическим хозяйственным обществом с нарушением Закона № 57-ФЗ, предпочтет длительному судебному разбирательству с непонятными перспективами (хотя статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ говорят, что перспективы вполне предсказуемы, и они далеко не в пользу ответчика<sup>4</sup>) добровольное устранение допущенного нарушения и возврат акций продавцу? Особенно это вероятно в ситуации, когда нарушение закона было не преднамеренным, а, например, ввиду неправильного толкования видов деятельности, имеющих стратегическое значение. Разумеется, ввиду двустороннего характера реституции необходимо также заручиться согласием на то другой стороны сделки – продавца, как правило, российского резидента. Далее мы будем исходить из того, что оба ответчика – стороны сделки выражают заинтересованность в добровольном урегулировании спора.

С появлением в ГК РФ статей 307.1 и 431.1<sup>5</sup> оказалась реализована идея, допускающая право сторон заключить соглашение о последствиях недействительности договора и возвращении полученного по сделке. В силу прямого указания пункта 3 статьи 431.1 ГК РФ он применим только к последствиям недействительности оспоримых сделок. В юридической литературе отмечаются значительные процессуальные затруднения, связанные с практической реализацией данной нормы, поскольку ее содержание предполагает отдельное рассмотрение судом требования о признании сделки недействительной без применения по-

следствий недействительности, что противоречит существующему правовому регулированию<sup>6</sup>. Однако если, в отличие от оспоримой, ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом (пункт 1 статьи 166 ГК РФ), что мешает сторонам ничтожной сделки, осознавшим свою ошибку, добровольно попытаться ее устранить, возвратив друг другу все полученное по сделке? Согласимся с Е. А. Останиной в том, что в большинстве случаев добровольное соглашение или непосредственно действия, направленные на устранение последствий недействительности ничтожной сделки и причиненного такой сделкой вреда, будут способствовать защите публичного интереса, в связи с чем их следует только приветствовать<sup>7</sup>.

Если признать, что, как в общем очерчено в статье 1 самого Закона № 57-ФЗ и более подробно раскрыто в Определении Конституционного Суда РФ от 5 июля 2011 г. № 924-О-О, основная цель данного закона – ограничение неконтролируемого участия иностранного капитала в стратегических хозяйственных обществах<sup>8</sup>, то максимально оперативное прекращение незаконно установленного контроля над стратегическим хозяйственным обществом путем отчуждения иностранным инвестором акций в пользу российского резидента, судя по всему, должно соответствовать целям регулирования Закона № 57-ФЗ. Добровольное устранение нежелательного состояния контроля со стороны иностранного инвестора избавит от длительного судебного разбирательства, которое вряд ли будет способствовать повышению эффективности функционирования стратегического хозяйственного общества и решения стоящих перед ним задач.

Мы не претендуем на то, чтобы вставить свое слово в дискуссию о возможности конвалидации («излечения») ничтожных сделок. Действующее российское законодательство допускает такую<sup>9</sup> в отдельных ситуациях, перечень которых является исчерпывающим. В рассматриваемом случае речь идет не о полном исцелении изначально ничтожной сделки, совершенной иностранным инвестором в обход согласительных процедур, а об устранении угрозы, для предотвращения которой эта процедура устанавливалась и тем самым достижении цели регулирования Закона № 57-ФЗ. К тому же антимонопольный орган сам допускает возможность такого исхода, заключая мировые соглашения, предусматривающие добровольный выход иностранного инвестора из состава акционеров стратегического хозяйственного общества путем отчуждения приобретенных акций третьим лицам, как это имело место, например, в деле ОАО «Астраханский порт»<sup>10</sup> и в деле «ВелентТранс»<sup>11</sup>.

Получается, в ситуации, когда ответчик – иностранный инвестор готов добровольно прекратить осуществление контроля над стратегическим хозяйственным обществом, обеспечительные меры в виде запрета ответчику отчуждать акции уже не столько преследуют цель способствовать исполнению решения суда, сколько обеспечивают судебную перспективу иску ФАС России, так как полагаем,



что добровольное устранение нарушения Закона № 57-ФЗ должно влечь отказ в иске о применении последствий недействительности ничтожной сделки ввиду утраты права на иск в материально-правовом значении. В результате обеспечительные меры сами по себе становятся препятствием для скорейшего восстановления нарушенного публичного интереса.

Самый очевидный напрашивающийся способ преодоления помехи – обратиться к предусмотренному статьей 95 АПК РФ механизму замены одной обеспечительной меры другой, сохранив запрет иностранному инвестору отчуждать акции стратегического хозяйственного общества, кроме случаев, когда это не будет нарушать Закон № 57-ФЗ, например: гражданину России, не имеющему иного гражданства; иностранному юридическому лицу, контролируемому гражданином России; иностранному лицу, получившему необходимое одобрение в порядке, предусмотренном Законом № 57-ФЗ и некоторые др. Полная отмена обеспечения иска (ст. 97 АПК РФ) неприемлема, так как допускает отчуждение акций неограниченному кругу лиц, в том числе другому иностранному инвестору с риском нарушения Закона № 57-ФЗ, что не будет способствовать достижению цели правового регулирования.

Однако самый простой не значит легко реализуемый. Как показывает личный опыт участия автора данных строк в судебных разбирательствах по такого рода делам, ФАС России без достаточных на то оснований настаивает на том, что отчуждение акций даже гражданину России, формально не требующее предварительного одобрения по Закону № 57-ФЗ, должно происходить исключительно под контролем антимонопольного органа и согласованному им лицу. В короткий срок получить одобрение не представляется возможным. В такой ситуации при наличии возражений со стороны истца суды скорее склонны сохранить существующие обеспечительные меры, чем проявить некоторую гибкость и, пойдя навстречу ответчикам, прекратить судебный спор в зародыше.

Изложенные опасения подкрепляются тем, что суды не отменяют обеспечительные меры даже, когда это императивно продиктовано процессуальным законодательством. Так, в деле АО «Порт Пермь» арбитражный суд вопреки части 5 статьи 96 АПК РФ отказал в удовлетворении ходатайства одного из ответчиков об отмене обеспечительных мер, запрещающих ответчикам отчуждать спорные акции, даже после вступления в законную силу решения суда об отказе в применении последствий недействительности сделки. Мотивом послужило гипотетическое намерение ФАС России обратиться в суд с новым иском – о лишении ответчиков права голоса на собрании акционеров<sup>12</sup>. Определение было обжаловано, но оставлено без изменения апелляционной и кассационной инстанциями. В другом деле арбитражный суд частично удовлетворил иск ФАС России к акционерам ОАО «Соликамский магниевый завод», лишив их права голоса на общем собрании акционеров. Само по себе данное решение не предполагает

никакого иного исполнения, кроме, собственно, не учета голосов ответчиков на собрании. При этом из норм Закона № 57-ФЗ не вытекает, что ограниченные в праве голоса акционеры лишаются еще и возможности отчуждать принадлежащие им акции. Имея намерение продать акции другому лицу – российскому резиденту, один из ответчиков обратился в арбитражный суд с ходатайством об отмене ранее наложенных обеспечительных мер в виде запрета распоряжаться акциями. В удовлетворении ходатайства отказано со ссылкой на необходимость сохранения обеспечительных мер до фактического исполнения судебного акта<sup>13</sup>. Тем самым обеспечительные меры приобрели неопределенный срок действия. На определение подана апелляционная жалоба, рассмотрение которой на момент написания данного текста еще не состоялось.

В гражданско-правовом споре о применении последствий недействительности сделки между обычными хозяйствующими субъектами можно обойти обеспечительные меры заключением мирового соглашения, регламентирующего согласованный сторонами ничтожной сделки порядок возврата, полученного по ней. Поскольку в делах, вытекающих из нарушений Закона № 57-ФЗ истцом выступает ФАС России, заключение мирового соглашения возможно только с ее участием. Однако приведенные выше примеры заключения мировых соглашений единичны. Практика показывает, что антимонопольный орган, следуя принципу правового пуризма, предпочитает мирному урегулированию спора доведение начатого судебного разбирательства до победного конца. Пусть это даже и займет несколько лет.

Можно предложить еще один вариант – признать ответчикам иск. Тогда обеспечительные меры в силу части 4 статьи 96 АПК РФ сохранят свое действие до фактического исполнения судебного акта об удовлетворении иска. Вместе с тем, следует признать, что намерение ответчиков добровольно удовлетворить претензии ФАС России и урегулировать спор миром не всегда означает готовность признать иск в суде. Конечно, нарушив российское законодательство, ответчик априори уже неправ и слишком самонадеянно с его стороны пытаться выбирать способ устранения нарушения. Тем не менее, на стадии судебного разбирательства факт нарушения Закона № 57-ФЗ является лишь предположением, составляющим ядро предмета доказывания. Иногда ответчики, даже будучи уверенными в своей правоте, предпочитают вернуться в исходное состояние, предшествующее совершению спорной сделки, чем участвовать в судебном разбирательстве, по самым разным соображениям: политическим, экономическим, этическим и пр. С другой стороны, как отмечалось выше, максимально оперативное прекращение контроля иностранного инвестора над стратегическим хозяйственным обществом будет соответствовать публичным интересам, а это вполне достижимо при добровольной передаче акций иностранным инвестором.

Не стоит забывать еще один немаловажный момент – в такого рода спорах, как правило, всегда присутствует еще одна заинтересованная сторона – миноритарные акционеры, которые не прочь воспользоваться запретительными обеспечительными мерами для перехвата корпоративного контроля. Соответственно, чем дольше длится судебное разбирательство, тем тяжелее возможные негативные последствия недобросовестного поведения миноритариев.

Оговоримся также, что все вышесказанное применимо и к делам по искам ФАС России на основании части 2 статьи 15 Закона № 57-ФЗ о лишении иностранного инвестора права голоса в случаях, когда невозможно применить последствия недействительности ничтожной сделки.

Стремясь быть правильно понятыми, особо отметим, что мы ни в коем случае не ратуем за отказ от применения обеспечительных мер по рассматриваемой категории дел и сохранении за ответчиками возможности свободно распоряжаться спорными акциями, но лишь призываем к здравому смыслу и минимальной доли лояльности к ответчикам, которые были бы рады добровольно устранить нарушение закона. Характер и объем обеспечительных мер не должен создавать препятствия для устранения нарушения Закона № 57-ФЗ путем осуществления ответчиками реституции и возврата всего полученного по ничтожной сделке либо отчуждения акций лицу, которому допускает Закон № 57-ФЗ. Ведь конечной целью последнего является не сам по себе возврат сторон в первоначальное положение и наказание ответчиков, а устранение нарушения публичного интереса, состоящего в максимально оперативном прекращении контроля иностранного инвестора над стратегическим хозяйственным обществом.

## Литература

1. О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства: Федер. закон от 29 апр. 2008 г. № 57-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2008. № 18. Ст. 1940.
2. Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе: постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2004. № 31. Ст. 3259.
3. Определение Арбитражного суда Самарской области от 01.04.2020 по делу № А55-6479/2020 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 30.04.2021).
4. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 1 полугодие 2020 года; ... за 2019 г.; ... за 2018 г.; ... за 2017 г.; ... за 2016 г.; ... за 2015 г. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 30.04.2021).
5. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: Федер. закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1412.

6. *Абушенко Д. Б.* Соглашение о реституционных последствиях: размышления о процессуальных механизмах реализации правовой конструкции // Вестник экономического правосудия РФ. 2018. № 12. С. 98–115.
7. *Останина Е. А.* Определенные договором последствия недействительности сделки // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 17 (372). Право. Вып. 43. С. 112.
8. Определение Конституционного Суда РФ от 05.07.2011 № 924-О-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2012. № 2.
9. *Тужилова-Орданская Е. М., Лукьяненко В. Е.* Конвалидация недействительных сделок в российском праве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. № 3. С. 521–523.
10. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.02.2016 № Ф06-2666/2015 по делу № А06-2683/2012 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 30.04.2021).
11. Определение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2016 по делу № А40-243962/15-45-2055 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 30.04.2021).
12. Определение Арбитражного суда Пермского края от 21.08.2020 по делу № А50-10758/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 30.04.2021).
13. Определение Арбитражного суда Пермского края от 09.03.2021 по делу № А50-32879/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 30.04.2021).

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

# **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА**

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ

(ежегодник)

ВЫПУСК 4

[predprin.psu.ru](http://predprin.psu.ru)

**Корректор**

А. В. Сятчихин

**Компьютерная верстка:**

Т. А. БАСОВА

---

Подписано в печать 14.06.2021. Формат 60×84/16

Усл. печ. л. 7,21. Тираж 100 экз. Заказ 92

---

Издательский центр

Пермского государственного национального исследовательского университета

614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15

Типография ПГНИУ

614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15