

ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

...

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

...

КАФЕДРА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА, ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

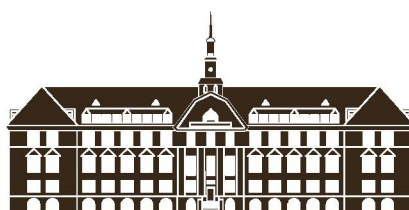
...

КЛУБ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

# **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА**

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ  
(ежегодник)

ВЫПУСК 3



Пермь 2020

PERM STATE UNIVERSITY

•••

FACULTY OF LAW

•••

DEPARTMENT OF ENTREPRENEURSHIP LAW, CIVIL LITIGATION AND ARBITRATION

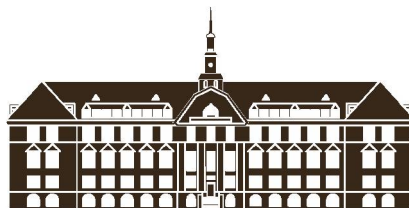
•••

THE CLUB OF ENTREPRENEURSHIP LAW

# **URGENT ISSUES**

## **OF THE ENTREPRENEURSHIP LAW, CIVIL LITIGATION AND ARBITRATION**

ISSUE 3



Perm 2020

УДК 347.4+347.9

ББК 67.400

А43

*Ответственные редакторы: В. Г. Голубцов, Д. Н. Латыпов*

**А43** **Актуальные** проблемы предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса: сборник научных статей (ежегодник) / отв. ред. В. Г. Голубцов, Д. Н. Латыпов; Пермский государственный национальный исследовательский университет. – Пермь, 2020. – 98 с.

В сборник входят работы молодых ученых (студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей), представленные на научных конференциях, организуемых кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ. К публикации в сборнике принимаются оригинальные исследовательские работы по актуальным проблемам предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса, одобренные научными руководителями авторов статей.

Ежегодное издание предназначено для научных и практических работников. Главная цель сборника – популяризация исследований молодых ученых-юристов.

УДК 347.4+347.9

ББК 67.400

*Печатается по решению кафедры  
предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса  
Пермского государственного национального исследовательского университета*

#### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**В. Г. Голубцов** – заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ, заместитель председателя оргкомитета Пермского конгресса ученых-юристов, доктор юридических наук, профессор.

**Д. Н. Латыпов** – доцент кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ, кандидат юридических наук.

ISBN 978-5-7944-3108-7

ISBN 9978-5-7944-3468-2 (вып. 3)



© Пермский государственный  
национальный исследовательский университет, 2020

UDC 347.4+347.9

LBC 67.400

*Chief Editors: V. G. GOLUBTSOV, D. N. LATYPOV*

**Urgent** issues of the entrepreneurship law, civil litigation and arbitration: collection of academic articles (annual issue) / chief editors V. G. Golubtsov, D. N. Latypov; Perm State University. – Perm, 2020. – 98 p.

The collection includes the articles of young scientists (undergraduates, graduate students, postgraduates and professors) presented at the scientific conferences organized by the Department of Entrepreneurship Law, Civil and Arbitration Process, Perm State University. Original research papers focused on current issues of the law of obligations, arbitration process are accepted after they are approved by the scientific supervisors of the authors.

This publication is recommended for scholars and practitioners. The main goal of the collection is to popularize the studies of young lawyers.

UDC 347.4+347.9

LBC 67.400

*The proceedings is published according to the decision  
of the Department of Entrepreneurship Law, Civil and Arbitration Process,  
Perm State University*

**EDITORIAL TEAM:**

**V. G. Golubtsov** – Head of the Department of Entrepreneurship Law, Civil Litigation and Arbitration at Perm State University, Deputy chairperson of the Organizing Committee of the Perm Congress of Lawyers, Doctor of law, Professor.

**D. N. Latypov** – Associate Professor of the Department of Entrepreneurship Law, Civil Litigation and Arbitration at Perm State University, Candidate of Law Sciences.

ISBN 978-5-7944-3108-7

ISBN 9978-5-7944-3468-2 (issue 3)



© Perm State University, 2020

## ЗАОЧНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В СВЕТЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ РЕФОРМЫ

*Анализируются изменения в регулировании заочного производства, сопутствовавшие процессуальной реформе 2019 года. С положительной стороны характеризуется устранение законодателем части недостатков, отмечавшихся до этого в юридической литературе. В то же время, указано на отдельные не ликвидированные пробелы в правовом регулировании, сигнализирующие о неполноте осуществленной модернизации. Формулируется вывод о том, что несмотря на скептическую оценку сохранения заочного производства отдельными учеными – процессуалистами сам факт обращения законодателем внимания на данный вид искового производства свидетельствует об официальном признании перспектив его существования.*

*Ключевые слова: гражданский процесс, заочное производство, процессуальная реформа.*

D. A. Fedyaev  
Perm State University

## TRIALS IN ABSENTIA IN THE LIGHT OF PROCEDURAL REFORM

*The author refers to the analysis of changes in the regulation of trials in absentia made during the procedural reform in 2019. On the positive side, it is noted that the legislation eliminates some of the shortcomings that were previously noted in legal books. At the same time, some gaps in regulation that have not been eliminated signal incomplete modernization. In conclusion, it is formulated that despite the skeptical assessment of the preservation of trials in absentia, given by some academic experts in procedure, the fact that the legislation has paid attention to this type of action proceedings, indicates the official recognition of the prospects for its existence.*

*Keywords: civil process, trials in absentia, procedural reform.*

Процессуальная реформа, имея известные глобальные ориентиры, вместе с тем, так или иначе попутно коснулась значительного количества институтов гражданского процессуального права, не являвшихся для нее приоритетными. Не стала исключением регламентирующая заочное производство глава 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), из одиннадцати статей которой Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup> три оказались подвергнуты изменениям.

Прежде чем переходить к анализу состоявшихся нормативных изменений, не углубляясь ввиду формата данной работы в обсуждение противоположных точек зрения на вопрос о целесообразности существования заочного производства в цивилистическом процессе<sup>2</sup>, отметим, что согласно официальной статистике заочное производство продолжает занимать значимое место в общем количестве рассмотренных судами дел. Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2019 г. в порядке заочного производства было рассмотрено 657 346 из 3 334 026 дел искового характера (здесь и далее без учета рассмотренных в порядке упрощенного производства), что составляет 19,7 %<sup>3</sup>; в 2018 г. – 653 653 из 3 443 113 дел (18,98 %)<sup>4</sup>; в 2017 г. – 672 389 из 3 595 765 дел (18,69%)<sup>5</sup>.

Как видим, абсолютное количество дел, рассмотренных в порядке заочного производства, в течение последних лет остается примерно одинаковым. Их доля в общем числе дел искового производства также не претерпевает значительных изменений, сохраняясь достаточно весомой. Для сравнения, по тем же статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в порядке упрощенного производства в 2017–2020 гг. было рассмотрено, соответственно, всего: 126 795, 141 670 и 145 204 дел, соответственно. Однако более важными для оценки роли заочного производства и перспектив его сохранения являются низкие показатели отмены заочных решений вынесших их судом на основании статьи 242 ГПК РФ: в 2019 г. 39 687 заочных решений (немногим более 6 %); в 2018 г. – 35 470 (5,4 %); в 2017 г. – 37 521 (5,6 %) – что сопоставимо с процентом отмен судебных решений в апелляционном порядке.

Возвращаясь непосредственно к имевшим место изменениям, отметим, что в отношении статьи 235 «Содержание заочного решения суда» ГПК РФ поправки носят, скорее, редакционный характер. Существовавшая норма дополнена указанием на то, что к заочному решению применимы общие нормы, определяющие не только требования к содержанию решения суда (ст. 198 ГПК РФ), но и порядку его составления (ст. 199 ГПК РФ). Вероятно, законодатель, приняв во внимание склонность судейского корпуса к конкретным и точным формулировкам, счел, что это не следовало с достаточной очевидностью лишь из факта расположения главы 22 в подразделе II «Исковое производство» ГПК РФ. Тем самым устранен имевшийся нормативный пробел, поскольку, являясь одной из разновидностей решения суда, заочное решение подчиняется общим правилам его принятия и составления.

Более значимым содержательно правкам были подвергнуты статья 237 ГПК РФ, регулирующая вопросы обжалования заочного решения, и статья 244 ГПК РФ о вступлении заочного решения в законную силу.

Что касается нормы статьи 244 ГПК РФ, то ее корректировка видится вполне оправданной. Действительно, были необходимы разъяснения о вступлении за-

очного решения в законную силу не только в случае истечения срока обжалования, как это предусматривалось в предшествующей редакции статьи, но и при апелляционном обжаловании. Существовавший пробел устранен. Кроме того, абсолютно разумно статья дополнена частью второй, предусматривающей механизм приостановления исполнения заочного решения, если таковое уже началось к моменту подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения. До этого приходилось прибегать к приостановлению исполнительного производства на основании статьи 437 ГПК РФ, что не совсем уместно и удобно.

Еще более существенно дополнена статья 237 ГПК РФ, в части второй которой законодатель уточнил способы апелляционного обжалования заочного решения участниками гражданского процесса, в зависимости от их процессуального положения, выделив порядок апелляционного обжалования для ответчика и для иных лиц, участвующих в деле. Полагаем разумным, что законодатель воздержался от звучавших в специальной литературе предложений предоставить истцу право обращения с заявлением об отмене заочного решения, сохранив это право только за ответчиком. В том нет отступления от принципа равноправия сторон, так как тем самым компенсируется вынужденное ограничение состязательности не в пользу ответчика ввиду невозможности его присутствия в судебном заседании по уважительным причинам и озвучивания своих возражений.

Вместе с тем, не можем согласиться с новеллой части 2 статьи 237 ГПК РФ, в силу которой ответчик прежде чем обжаловать заочное решение в апелляционном порядке обязан пройти процедуру обращения с заявлением об отмене заочного решения. Цель понятна – максимально сместить рассмотрение всех обстоятельств дела на уровень первой инстанции, разгрузив апелляцию. Однако новая редакция нормы не учитывает, что совсем не обязательно причины неявки ответчика в судебное заседание были уважительными. В таком случае обращение с заявлением об отмене заочного решения в силу статьи 242 ГПК РФ заведомо не имеет перспективы и только приведет к затягиванию судебного разбирательства, что как раз является одним из аргументов для критиков заочного производства.

Возможно, тем самым законодатель выражает свое заведомо негативное представление об ответчике, не явившемся в судебное заседание. Однако правильнее было бы исходить из презумпции добросовестности участников гражданского процесса; пусть этот принцип, в отличие от отрасли гражданского права, в гражданском процессе и не закреплен. Учитывая оправданную практическим представлением размытость критериев неуважительности причин неявки, сама по себе она не дает повод предполагать ответчика недобросовестным и не может служить основанием лишить ответчика, реализовавшего свое право не присутствовать в судебном заседании, особенно когда им были представлены

заблаговременно письменные возражения на иск, на последующее обжалование заочного решения, если оно оказалось ошибочным.

С обязательным, предшествующем апелляции, обжалованием заочного решения в вынесший его суд можно было согласиться, если бы, как, например, в некоторых зарубежных моделях для отмены заочного решения признавалось достаточным представление существенных доказательств по разрешаемому делу, а причины неявки ответчика в судебное заседание не имели значения. В современных российских реалиях такой подход пока невозможен, так как станет стимулом для уклонения недобросовестных ответчиков от явки в судебное заседание и последующему представлению значимых доказательств по делу вместе с заявлением об отмене заочного решения, что явно не будет способствовать целям заочного производства.

Без фильтра в виде необходимости указания обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду (п. 3 ст. 238 и ст. 242 ГПК РФ), заочное производство станет объектом для еще больших обоснованных нападков. В то же время в отсутствие уважительных причин неявки у ответчика должно сохраняться право апелляционного обжалования, разумеется, с предусмотренными частью 2 статьи 322 и частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ ограничениями по представлению новых доказательств.

Проблема вряд ли носит надуманный характер, так как, не имея, по изложенным причинам перспектив отмены заочного решения вынесшим его судом, ответчик, тем не менее, вынужден тратить время на прохождение данной процедуры, вместо скорейшего инициирования апелляционного пересмотра. Солидаризируемся с Е. Г. Тришиной в том, что лишение ответчика права на апелляционное обжалование в случае, если он не подал заявление о его отмене, ограничивает его право на судебную защиту, поскольку основания отмены заочного решения по заявлению ответчика и в апелляционном порядке не тождественны<sup>6</sup>. Поэтому выразим суждение о целесообразности наделения ответчика правом апелляционного обжалования заочного решения независимо от предварительного пересмотра вынесшим его судом.

Развивая мысль, логично предположить, что в таком случае ответчику не имеет смысла ждать истечения семидневного срока обращения в суд с заявлением об отмене заочного решения, как это было предусмотрено предшествующей редакцией части 2 статьи 237 ГПК РФ. Возможные возражения насчет возникающей в связи с этим для иных участников процесса неопределенности относительно даты окончания срока апелляционного обжалования заочного решения могут быть опровергнуты тем, что и сейчас эти сроки оказываются достаточно расплывчатыми, будучи связанными либо с датой отказа в отмене заочного решения вынесшим его судом, либо днем вручения заочного решения ответчику.



Оцениваем позитивно, что законодателем не была воспринята предлагаемая некоторыми авторами идея исчислять срок обращения в суд с заявлением об отмене заочного решения не со дня получения его копии ответчиком, а с момента принятия решения в полном объеме<sup>7</sup>. Если исходить из предположения об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, а в противном случае заявление об отмене заочного решения просто не может быть удовлетворено, следует допустить отступление от общих правил исчисления сроков для обжалования решения, дав ответчику соответствующую преференцию, как это сделано, например, в отношении судебного приказа (ст. 128 ГПК РФ).

Неопределенность для истца сроков вступления заочного решения в законную силу при недобросовестном уклонении ответчика от получения его копии продолжает оставаться источником основных нареканий в отношении института заочного производства в целом, что приводит к отмеченным выше предложениям исчислять сроки обжалования со дня вынесения заочного решения в окончательной форме. Гражданское процессуальное законодательство не содержит норм, аналогичных пунктам 1–3 части 4 статьи 123 АПК РФ, предусматривающих фикцию извещения участника арбитражного процесса, если адресат отказался от получения, не явился за получением копии судебного акта или отсутствует по указанному адресу. Однако серьезным подспорьем в этом вопросе стал пункт 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25<sup>8</sup>, дающий возможность применять к судебным извещениям правила части 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В настоящее время суды общей юрисдикции, опираясь на приведенное Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 и на более ранние разъяснения Верховного Суда РФ в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2015), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26 июня 2015 г.<sup>9</sup>, исходят из предположения вручения ответчику копии заочного решения ответчику, даже не располагая доказательством того. Несмотря на то, что тем самым была снята значительная часть претензий к процедуре заочного производства не можем согласиться с предложенным Верховным Судом РФ в Обзоре от 26 июня 2015 г. механизмом: три дня на направление копии заочного решения ответчику плюс семь дней на подачу заявления об отмене заочного решения. Фактически легализуется *contra legem* исчисление срока обжалования с даты вынесения заочного решения, причем никак не учитывает время на почтовый пробег, который на практике может оказаться сопоставим с самим семидневным сроком обжалования. Вместе с тем, полагаем, в данном случае больше обнаруживается проблема недостаточной проработанности института судебных извещений в гражданском процессе, а не заочного производства, и поиск решения в модифицировании последнего вряд ли окажется эффективным.

Оказалась обойдена стороной обозначавшаяся многими авторами проблема перехода к заочному производству в случае процессуального соучастия на стороне истца. В специализированной литературе предлагались разные варианты ее решения<sup>10</sup>. В Государственную Думу Федерального Собрания РФ 15 декабря 2005 г. даже вносился соответствующий законопроект, который, правда, был снят с рассмотрения 17 апреля 2008 г.<sup>11</sup>. Сложившаяся судебная практика исходит из того, что на рассмотрение в порядке заочного производства необходимо получить согласие всех соистцов. Во избежание неоднозначности толкования вполне уместно было бы внести соответствующее уточнение в часть 3 статьи 233 ГПК РФ.

Напротив, не видим особой процессуальной проблемы в сохраненной законодателем невозможности рассмотрения дела в порядке заочного производства в отсутствие истца, никак не обозначившего свою позицию на этот счет. Способом реагирования на такое пассивное поведения истца должно быть отложение судебного заседания согласно части 1 статьи 169 ГПК РФ, вплоть до оставления искового заявления без рассмотрения при повторной неявке на основании статьи 222 ГПК РФ. Да, ответчик несет в связи с этим некоторые процессуальные издержки, учитывая неявку его самого в судебное заседание, – минимальные, но сам по себе факт инициирования истцом судебного разбирательства их уже предполагает. Вопрос разумности присуждаемой компенсации издержек – это проблема правоприменительной практики, а не института заочного производства. Поэтому вряд ли есть действительно значимая процессуальная цель, чтобы усложнять регулирование, введением модели заочного производства в отношении истца, как это предлагает, в частности, И. В. Уткина<sup>12</sup>.

Однако законодатель оставил за рамками внесенных изменений вопрос, как быть в той ситуации, когда надлежащим образом извещенный истец просит рассмотреть дело в его отсутствие и даже, более того, прямо выражает свое согласие на переход к заочному производству. Думается, что в данном вопросе следует прекратить заниматься толкованием права и исходя из принципа диспозитивности предоставить самому истцу возможность выбора варианта дальнейшего движения дела, внося соответствующие изменения в часть 3 статьи 233 ГПК РФ.

Учитывая, с одной стороны, уровень правовой грамотности некоторых участников гражданского судопроизводства, а с другой, значимость возможных невыгодных для истца последствий рассмотрения дела в порядке заочного производства, на наш взгляд, было бы также вполне уместным дополнить норму статьи 233 ГПК РФ указанием на обязанность суда разъяснять истцу последствия рассмотрения дела в порядке заочного производства, как это, например, предусмотрено частью 2 статьи 173 ГПК РФ для отказа от иска, признания иска или заключения мирового соглашения сторон. По факту суды такие разъясне-

ния в большинстве случаев дают по собственной инициативе в силу общей нормы статьи 165 ГПК РФ, но это не должно отдаваться на откуп судейскому усмотрению.

Резюмируя изложенное, выразим мнение, что обращение внимания законодателя к институту заочного производства свидетельствует о признании за ним перспективы, наряду с упрощенным и приказным производством, как это видели в 2014 году разработчики Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>13</sup>. Перенос заочного производства в арбитражный процесс будет излишним, но в административном судопроизводстве оно вполне может найти себе достойное место, до тех пор оставаясь особенностью гражданского процесса. Вместе с тем сохраняющиеся изъяны правового регулирования и пробелы оставляют широкое поле для дальнейшего законодательства в этом направлении.

### Литература

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федер. закон от 28 нояб. 2018 г. № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. См. например: Ярков В. В. Современные проблемы доступа к правосудию в Российской Федерации // СНГ: реформа гражданского процессуального права: материалы междунар. конф. М., 2002. С. 57; Интервью с М. К. Треушниковым, доктором юридических наук, заведующим кафедрой гражданского процесса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, членом научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ // Законодательство. № 12. 2002; Гражданский процесс: учебник (5-е изд., перераб. и доп.) / под ред. проф. М. К. Треушникова. М.: Статут, 2014, С. 227; Гусев В. Г. Проблема извещения участников гражданского судопроизводства // Журнал российского права. 2003. № 8 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Зайцев И., Фокина М. Отрицательные факты в гражданских делах // Российская юстиция. 2000. № 3 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (дата обращения: 28.04.2020).
4. Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения: 28.04.2020).
5. Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2017 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476> (дата обращения: 28.04.2020).
6. Тришина Е. Г. К вопросу об обжаловании ответчиком заочного решения в свете принятия Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Сб. ст. по материалам III Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 85-летию со дня рождения доктора юрид. наук, проф. И. М. Зайцева (г. Саратов, 14 сентября 2019 г.) / под ред. О. В. Исаенковой: ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов, 2017. С. 373.
7. См., например: Уткина И. В. Заочное решение в гражданском процессе. М., 2003. С. 174; Макаров А.

- О сроках вступления заочного решения в законную силу // Российская юстиция. 2004. № 2. С. 53.
8. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
  9. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2015): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015. Вопрос 14 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
  10. См. например: Черных И. И. Заочное производство в гражданском процессе. М., 2000. С. 50; Жуйков В. М. Проблемы гражданского процессуального права. М., 2001. С. 14; Уткина И. В. Указ. соч. С. 138–139.
  11. О внесении изменений в статьи 233 и 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: проект Федерального закона № 249564-4 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
  12. Уткина И. В. Указ. соч. С. 119–131.
  13. См. Вступительное слово П. В. Крашенинникова к Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ

(ежегодник)

ВЫПУСК 3

[predprin.psu.ru](http://predprin.psu.ru)

Корректор

А. В. Сятчихин

Компьютерная верстка:

Т. А. Басова

---

Подписано в печать 02.06.2020. Формат 60×84/16

Усл. печ. л. 5,7. Тираж 100 экз. Заказ 66

---

Издательский центр

Пермского государственного национального исследовательского университета

614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15



Типография ПГНИУ

614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15