

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Саратовская государственная юридическая академия»

КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

# ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

*Сборник материалов  
IV Международной научно-практической конференции,  
посвященной 90-летию СЮИ-СГЮА  
(г. Саратов, 3 октября 2020 г.)*

Под редакцией доктора юридических наук,  
профессора *О. В. Исаенковой*

Саратов  
2020

УДК 347.9  
ББК 67.410я43  
П26

Рецензенты:

И. о. заведующего кафедрой гражданского права  
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,  
кандидат юридических наук, профессор *С. Ж. Соловух;*  
кандидат юридических наук, доцент  
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский  
государственный университет им. Н. Г. Чернышевского» *М. Н. Зарубина*

**П29** **Перспективы развития гражданского процессуального права** : сборник по материалам IV Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию СЮИ-СГЮА (г. Саратов, 3 октября 2020 г.) / под ред. О. В. Исаенковой ; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. – 500 с.

ISBN 978-5-7924-1627-7

В сборнике опубликованы материалы IV Международной научно-практической конференции «Перспективы развития гражданского процессуального права», прошедшей в Саратовской государственной юридической академии в октябре 2020 года. Представлены доклады, тезисы и сообщения, подготовленные по результатам научных исследований известных и молодых ученых Российской Федерации, Республики Армения и Республики Беларусь.

Предназначен преподавателям, аспирантам, магистрантам юридических вузов и факультетов, а также всем, интересующимся проблематикой гражданского судопроизводства.

УДК 347.9  
ББК 67.410я43

ISBN 978-5-7924-1627-7

© ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020

**Маколкин Никита Николаевич**

*магистр права, аспирант кафедры экологического,  
трудового права и гражданского процесса, младший научный сотрудник  
Юридического факультета ФГБОУ ВО «Казанский (Приволжский)  
федеральный университет»*

**Федяев Денис Александрович**

*к.ю.н., доцент кафедры предпринимательского права,  
гражданского и арбитражного процесса Пермского государственного  
национального исследовательского университета*

## **ЗНАЧЕНИЕ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ НА ДОСУДЕБНОЙ СТАДИИ СПОРА<sup>1</sup>**

*Аннотация:* автор заявляет о постановке проблемы интеграции цифровых технологий в отдельные стадии судебного процесса, в частности на самой первой стадии – досудебном урегулировании спора, который рассматривается не с точки зрения медиации или иных внесудебных юрисдикционных способов разрешения конфликта, а с позиции обязательного элемента, предшествующего большинству судебных споров, досудебной претензии. Основной акцент делается на техническом содержании данной стадии, связанном с обменом юридически значимыми документами, к которым относится досудебная претензия.

*Ключевые слова:* гражданский процесс, аутентификация, электронное правосудие, цифровые технологии, стадии судебного процесса, досудебное урегулирование споров.

Одним из основополагающих документов, регламентирующих работу судебной системы в России, является Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации». Данный нормативно-правовой акт устанавливает, структуру судебной системы. Сложность данной структуры обуславливается рядом объективных факторов, как территориального характера [1; 2], так и необходимостью обеспечения абсолютно беспристрастного рассмотрения судебного дела при его обжаловании, что происходит

---

<sup>1</sup> Доклад подготовлен при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-311-90041 «Верификация и аутентификация в институтах цивилистического процесса в условиях трансформации общества и повышении роли цифровых технологий»)

в суде отличном от первой инстанции, а равно при новом составе суда, не имеющем устоявшегося внутреннего убеждения о том, как именно должен решиться спор.

Обслуживание данной системы судов сопряжено с высоким уровнем различного рода ресурсных затрат [3; 4]. Так, одним из видов таких затрат можно определить временные и финансовые затраты, которые вынуждены нести стороны для рассмотрения дела по существу, так как суд может быть расположен далеко от основного места жительства одной из сторон, а соответственно участие в процессе требует временных и финансовых затрат на перемещения от основного места жительства до суда. Исходя исключительно из этого, довольно очевидного предположения, а равно данной смоделированной ситуации, одним из драйверов развития можно определить повышение уровня доступности правосудия посредством использования технологий, предоставляющих возможность удаленного участия в судебных заседаниях.

Важно отметить, что отдельные шаги на данном пути уже сделаны, а отдельные элементы дигитализации судопроизводства внедрены в судебную экосистему и апробированы. Исходя из ситуации, важно определить, какие точки роста имеют место быть и как с ними можно работать.

Цифровые технологии пронизывают весь процесс отправления правосудия и присутствуют в том или ином виде, или могут присутствовать, на каждом его этапе, начиная от попыток досудебного урегулирования споров и заканчивая получением решения суда [5; 6; 7]. В подтверждение данного тезиса можно привести ряд потенциально возможных на практике ситуаций.

Так, иллюстрацией использования информационных технологий на досудебной стадии урегулирования спора можно назвать направление претензии через систему электронного документооборота, при соблюдении условия, что как потенциальный истец, так и потенциальный ответчик прошли аутентификацию и авторизацию в определенной системе. Также здесь важно отметить, что наличие технической возможности проведения досудебной процедуры урегулирования спора в электронной форме не является определяющим фактором в данном вопросе. Это связано с тем, что данный процессуальный институт связан межотраслевыми связями с материальным правом в целом, и с отдельными условиями договора, в частности. То есть, для придания легитимности данному способу досудебного урегулирования конфликта необходимо упоминание

данного способа связи в конкретном договоре [8]. Соответственно, справедливо отметить, что здесь отдельная роль отводится нормам материального права, а не процессуального, так как этот способ взаимодействия до сих пор не является повсеместно распространенным, а носит скорее исключительный характер. Кроме того, данный пример представляет собой «тепличные условия» при которых минимизируется число потенциальных спорных вопросов.

Более реалистичной является модель, в которой, базируясь на принципах свободы договора, установленных ГК РФ, контрагенты (потенциальные стороны судебного спора) предусмотрели возможность направления юридически значимых документов посредством обычной электронной почты. Здесь стоит оговориться, что данный способ взаимодействия имеет минимум два альтернативных сценария, которые различаются разной степенью рискованности [9]. Так, первый сценарий представляет собой ситуацию, в которой стороны определили в качестве признаваемых легитимных документов электронные образы, скан-копии, обычных бумажных документов. В данной модели имеет место быть ряд потенциальных пороков, так, во-первых, не исключается возможность злонамеренного завладения электронным почтовым ящиком третьими лицами, имеющими своей целью направление заведомо недостоверного документа контрагенту, например уведомления о намерении досрочного расторжения договора, что, безусловно, влечет негативные последствия для сторон договора [10]. Вторым потенциально возможным негативным вариантом развития событий является использование почтового адреса, схожего с электронным почтовым адресом одного из контрагентов до степени смешения, отличающимся, например, лишь одним символом. Здесь стоит оговориться, что современные электронные почтовые системы, например «gmail» уведомляют о подобных подменах, однако не исключается возможность того, что данный факт не будет своевременно установлен, а соответственно возможно наступление негативных последствий. Еще одной потенциальной основой для возникновения конфликтной ситуации является умышленное или неосторожное направление какого-либо юридически значимого документа сотрудником организации.

В свете данных потенциальных ситуаций, видится возможным несколько способов преодоления и минимизации вероятности возникновения конфликтных ситуаций.

Первым из них является двухфакторная (двухэтапная) аутентификация. Безусловно, это лишь вопрос настройки почтового ме-



неджера, не имеющий прямого отношения к потенциальному спору и не влекущий процессуальных и материальных последствий, но все-же этот способ заслуживает внимания. Первым этапом проверки подлинности служит обычный вход с помощью логина и пароля (многоразового, т.е. постоянного, не меняющегося на протяжении какого-то времени). А вот второй этап обычно сводится к вводу еще и одноразового пароля (при следующем входе он будет уже другой). Эти пароли сообщаются непосредственно в процессе входа в систему и передают пользователю обычно так:

в СМС-сообщении на мобильный телефон, но иногда эти одноразовые пароли могут присылать на электронную почту или иным способом, подобной системой, например, пользуется Российский фонд фундаментальных исследований, для подтверждения выполнения отдельных действий;

с помощью специально предназначенного для этого приложения, которое устанавливается на мобильный телефон и проходит привязку к данному сервису.

Схожим образом, с направлением сканкопий документов по электронной почте, ситуация обстоит с использованием электронных подписей на юридически значимых документах, при этом имеют место быть некоторые отличия. Так, безусловно, при использовании электронной подписи для удостоверения документов, необходимо направление документов посредством электронной почты, но при этом технические особенности, имеющие место быть при использовании электронных подписей, в частности использование сертификатов безопасности, минимизирует вероятность злонамеренных действий, а равно негативных последствий для хозяйствующего субъекта, являющегося контрагентом в договорных правоотношениях, чему корреспондирует возможность как досудебного урегулирования конфликта, так и обеспечение нормальной работоспособности организации.

Таким образом, видится обоснованным вывод о том, что электронные технологии, применяемые на досудебной стадии урегулирования спора находятся на достаточно высоком уровне развития, что позволяет потенциальным сторонам по делу как оптимизировать свою деятельность, так и способствует более быстрому обмену корреспонденцией, что в некоторой мере корреспондирует принципу процессуальной экономии, а соответственно может быть сопряжено с сокращением как временных так и финансовых затрат, например неустойки.

### Список источников:

1. *Sakhnova T.V.* Development of simplified procedures in civilistic process in the context of legislative reforms. *Journal of Siberian Federal University – Humanities and Social Sciences* Volume 13. Issue 1, 2020. Pp. 103–115.
2. *Nikitin S., Patsatsiya M.* Summary procedures and optimization of commercial court proceedings in Russia *BRICS Law Journal* Volume 6, Issue 2, 2019. Pp. 108–131.
3. *Латыпова И.Р.* Конституционные основы финансирования судебной власти в Российской Федерации // *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2015. № 3. С. 119–130.
4. *Бурдина Е.В., Петухов Н.А.* Эффективность использования судебных ресурсов и проблемы организации судов // *Экономическая политика*. 2018. № 2. С. 126–147.
5. *Valeev D.Kh., Nuriev A.G.* Digital rights management in a procedural relationship // *Journal of Sociology and Social Anthropology*. 10(4). 2019. Pp. 281–285
6. *Валеев Д.Х., Нуриев А.Г.* Влияние цифровых технологий на реализацию социальных функций государства в контексте обеспечения права на исполнение судебного решения // *Российский судья*. 2020. № 3. С. 16–21.
7. *Валеев Д.Х., Нуриев А.Г.* Допроцессуальный технический этап предъявления искового заявления в электронном виде и его особенности в контексте реализации конституционного права на судебную защиту в условиях цифровой экономики // *Российский судья*. 2019. № 4. С. 3–7.
8. *Struve Catherine T.* *The Conditions of Pretrial Detention*. 2013.
9. *Cynthia A.* *Mamalian State of the science of pretrial risk assessment*. 2011.
10. *Валеев Д.Х., Загидуллин М.Р., Ситдиков Р.Б.* Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (продолжение) // *Вестник гражданского процесса*. 2019. Т. 9. № 3. С. 101–125.

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

# ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

*Сборник материалов  
IV Международной научно-практической конференции,  
посвященной 90-летию СЮИ-СГЮА  
(г. Саратов, 3 октября 2020 г.)*

В авторской редакции  
Компьютерная верстка, дизайн – *М.А. Шульпин*

Подписано в печать 01.10.2020 г. Формат 60×84<sup>1/16</sup>.  
Гарнитура «Cambria». Бумага офсетная. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 24,37. Уч.-изд. л. 29,1. Тираж 120. Заказ № 200.

Издательство ФГБОУ ВО «Саратовская государственная  
юридическая академия».  
410028, г. Саратов, ул. Чернышевского, 135.

Отпечатано в типографии издательства ФГБОУ ВО  
«Саратовская государственная юридическая академия».  
410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1.