

ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

•••

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

•••

КАФЕДРА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА, ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

•••

КЛУБ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ
(ежегодник)

ВЫПУСК 2



Пермь 2019

PERM STATE UNIVERSITY

•••

FACULTY OF LAW

•••

DEPARTMENT OF ENTREPRENEURSHIP LAW, CIVIL LITIGATION AND ARBITRATION

•••

THE CLUB OF ENTREPRENEURSHIP LAW

URGENT ISSUES

OF THE ENTREPRENEURSHIP LAW, CIVIL LITIGATION AND ARBITRATION

ISSUE 2



Perm 2019

УДК 347.4+347.9

ББК 67.400

А43

Ответственные редакторы: В. Г. ГОЛУБЦОВ, Д. Н. ЛАТЫПОВ

А43 **Актуальные** проблемы предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса: сборник научных статей (ежегодник) / отв. ред. В. Г. Голубцов, Д. Н. Латыпов; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2019. – 95 с.

В сборник входят работы молодых ученых (студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей), представленные на научных конференциях, организуемых кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ. К публикации в сборнике принимаются оригинальные исследовательские работы по актуальным проблемам предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса, одобренные научными руководителями авторов статей.

Ежегодное издание предназначено для научных и практических работников. Главная цель сборника – популяризация исследований молодых ученых-юристов.

УДК 347.4+347.9

ББК 67.400

*Печатается по решению кафедры
предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса
Пермского государственного национального исследовательского университета*

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. Г. Голубцов – заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ, заместитель председателя оргкомитета Пермского конгресса ученых-юристов, доктор юридических наук, профессор.

Д. Н. Латыпов – доцент кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ, кандидат юридических наук.

ISBN 978-5-7944-3108-7

ISBN 978-5-7944-3325-8 (вып. 2)



© Пермский государственный
национальный исследовательский университет, 2019

UDC 347.4+347.9

LBC 67.400

Chief Editors: V. G. GOLUBTSOV, D. N. LATYPOV

Urgent issues of the entrepreneurship law, civil litigation and arbitration: collection of academic articles (annual issue) / chief editors V. G. Golubtsov, D. N. Latypov; Perm State University. – Perm, 2019. – 95 p.

The collection includes the articles of young scientists (undergraduates, graduate students, postgraduates and professors) presented at the scientific conferences organized by the Department of Entrepreneurship Law, Civil and Arbitration Process, Perm State University. Original research papers focused on current issues of the law of obligations, arbitration process are accepted after they are approved by the scientific supervisors of the authors.

This publication is recommended for scholars and practitioners. The main goal of the collection is to popularize the studies of young lawyers.

UDC 347.4+347.9

LBC 67.400

*The proceedings is published according to the decision
of the Department of Entrepreneurship Law, Civil and Arbitration Process,
Perm State University*

EDITORIAL TEAM:

V. G. Golubtsov – Head of the Department of Entrepreneurship Law, Civil Litigation and Arbitration at Perm State University, Deputy chairperson of the Organizing Committee of the Perm Congress of Lawyers, Doctor of law, Professor.

D. N. Latypov – Associate Professor of the Department of Entrepreneurship Law, Civil Litigation and Arbitration at Perm State University, Candidate of Law Sciences.

ISBN 978-5-7944-3108-7

ISBN 978-5-7944-3325-8 (issue 2)



© Perm State University, 2019

ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ И ПРЕДЕЛЫ ПЕРЕСМОТРА ДЕЛА ВТОРОЙ КАССАЦИЕЙ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

В арбитражной практике нередки случаи, когда Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ направляет на новое рассмотрение дела, в которых все нижестоящие суды отказали в иске, применив исковую давность. В статье поднимается вопрос о соотношении такого подхода с пределами рассмотрения дела в порядке «второй» кассации. На основе существующего нормативного регулирования и принципов инстанционного построения российской судебной системы делается вывод о том, что Судебная коллегия Верховного Суда РФ не вправе пересматривать установленные нижестоящими судами обстоятельства, касающиеся начала течения срока исковой давности.

Ключевые слова: исковая давность, арбитражный процесс, вторая кассация, пределы рассмотрения дела

D. A. Fedyaev
Perm State University

STATUTE OF LIMITATIONS AND LIMITS OF REVIEW BY SECOND CASSATION INSTANCE COURT IN THE ARBITRATION PROCESS

It is not at all rare in arbitration court practice that the Russian Supreme Court's Judicial Chamber for Economic Disputes remands for retrial cases in which all lower courts have dismissed the claim by applying the statute of limitations. This article deals with the relationship such approach may bear to limits of "second" cassation judicial review. A conclusion is reached, on the basis of effective regulation and the principles of judicial instance structure of the Russian court system, that the Russian Supreme Court's Judicial Chamber is not entitled to review circumstances, as established by lower courts, regarding the running of the limitation period.

Keywords: statute of limitations, arbitration process, second cassation, limits of review by second cassation instance court in arbitration process.

В практике арбитражных судов, встречаются ситуации, когда все инстанции единодушно и, казалось бы, мотивированно согласились с доводами истца о необходимости применения в споре исковой давности, а сам уже истец пожинал плоды победы, но по результатам кассационного разбирательства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда (далее – Судебная коллегия Верховного Суда) дело направляется на новое рассмотрение, так как нижестоящими судами неверно определено начало течения исковой давности [1].

После такого крутого разворота невольно задаешься вопросом, насколько вообще вопросы применения исковой давности соотносятся с пределами пересмотра дела в порядке второй кассации Судебной коллегией Верховного Суда РФ (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ)? Для правильного ответа на него необходимо учитывать не только приведенные нормативные положения, определяющие пределы рассмотрения дел в кассационной инстанции, в их взаимосвязи с другими институтами процессуального права, но также принципы формирования российской судебной системы, распределения компетенций между судебными инстанциями.

В России, как и во многих современных развитых государствах при осуществлении правового регулирования отношений в сфере цивилистического процесса и построении судебной системы за основу взяты два начала-принципа: «двух инстанций», подразумевающий, что дела рассматриваются по существу двумя судебными инстанциями – первой и второй (апелляционной); «юридической проверки решений», согласно которому специально создаваемые государством последующие судебные инстанции (две кассационные и надзорная) проверяют только юридическую сторону судебных актов, осуществляют толкование законов, обеспечивают единство судебной практики [2].

Второе кассационное обжалование, как дополнительная гарантия права на судебную защиту, предназначено для исправления не любых судебных ошибок, а только тех, которые сопровождаются нарушением норм материального или процессуального права, причем существенного характера (ч. 1 ст. 291.11 АПК РФ). Поэтому в силу действующего нормативного регулирования, согласующегося с доктринальными представлениями, при проверке судебных актов в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда оценивает лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права (ч. 2 ст. 291.14 АПК РФ). Частью 3 статьи 291.14 АПК РФ предусмотрен прямой запрет Судебной коллегии Верховного Суда, подменяя суды первой и апелляционной инстанций, повторно устанавливать имеющие значение для дела обстоятельства. Относительно необходимости неукоснительного следования данному правилу неоднократно высказывался Конституционный Суд РФ [3].

В процессуальных нормах, регламентирующих рассмотрение дел в кассационной инстанции Верховного Суда не раскрыто, в чем состоит являющееся основанием для отмены обжалуемых судебных актов неправильное применение норм права. Опираясь по аналогии закона на формулировку части 2 статьи 288 АПК РФ, полагаем допустимым исходить из того, что неправильное применение норм права может выражаться в неприменении закона, подлежащего применению; применении закона, не подлежащего применению; неправильном истолковании закона.

Применяя нормы института исковой давности суду приходится решать достаточное количество вопросов правового характера, например: срок исковой давности какой продолжительности, общей (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)) или специальной (например, п. 10 ст. 152, п. 2 ст. 181, п. 5 ст. 181.4 ГК РФ и др.), применим к рассматриваемым отношениям; какие обстоятельства следует расценивать в качестве оснований приостановления и прерывания течения срока исковой давности и др. В том числе к вопросам права следует также отнести нормативное определение юридических фактов, с которыми закон связывает начало течения срока исковой давности и вариантов которых достаточное разнообразие: должная осведомленность лица о нарушении своего права (п. 1 ст. 200, п. 5 ст. 181.4 ГК РФ и др.); окончание срока исполнения обязательства (п. 2 ст. 200 ГК РФ); начало исполнения сделки (п. 1 ст. 181 ГК РФ) и др.

Вместе с тем, выявление в конкретной спорной ситуации действий, актов или событий, образующих юридический факт, с которым приведенные выше нормы связывают начало течения исковой давности касается установления фактических обстоятельств дела и не относится к вопросам правоприменения.

С осторожностью выскажем предположение, что в значительном количестве случаях, когда в определениях Судебной коллегии Верховного Суда говорится о неправильном определении нижестоящими судами момента, с которым связано начало течения исковой давности, в действительности, ни одна из норм материального права, составляющих институт исковой давности, не нарушена. Имеют место разногласия не в части правоприменения, а по поводу определения судами фактических обстоятельств дела. Это показательно на примере, когда начало течения исковой давности связано с осведомленностью истца о нарушении его права. Находясь вне сферы правового регулирования, вопрос осведомленности предполагает субъективный критерий и решается установлением фактических обстоятельств дела путем исследования и оценки имеющихся доказательств: в связи с чем истцу стало известно о нарушении его права, надлежащий ли представитель юридического лица проинформирован и пр. Поэтому он относится к вопросам «факта», а не правоприменения.

То же самое можно сказать и об исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки, который по общему правилу начинает течь со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, (п. 1 ст. 181 ГК РФ). Пересматривая дело в порядке второй кассации, Судебная коллегия Верховного Суда может решить, подлежала ли применению к отношениям сторон специальная норма пункта 1 статьи 181 ГК РФ или, как вариант, должен был применяться общий срок исковой давности (ст. 196 ГК РФ), но коллегия не вправе пересматривать выводы нижестоящих судов относительно

момента, с которым те связали начало исполнения ничтожной сделки, так как это уже касается фактических обстоятельств дела, а не вопросов правоприменения.

Поддержку данной позиции можно обнаружить, например, в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 28.09.2016 по делу № 203-ПЭК16 [4], в котором отмечено, что обстоятельства, с наступлением которых связывается начало течения срока исковой давности, устанавливаются судами первой и апелляционной инстанций исходя из имеющихся в деле доказательств. По мнению Президиума, в силу части 3 статьи 291.14 АПК РФ Судебная коллегия Верховного Суда не вправе пересматривать обстоятельства, установленные нижестоящими судами, и исчислять срок исковой давности с иной даты.

При опровержении выводов нижестоящих судов о фактических обстоятельствах, с которыми связано начало течения исковой давности, судебной коллегии Верховного Суда никак не обойтись без повторной оценки имеющихся в деле доказательств и установления обстоятельств дела, что выходит за пределы рассмотрения дела во второй кассации. Разумеется, отменяя в таких случаях постановления нижестоящих судов, Судебная коллегия Верховного Суда указывает на якобы допущенное существенное нарушение норм материального права. Однако мотивировка сводится к ссылке на общие нормы статей 199 и 200 ГК РФ без разъяснения, в чем именно такое нарушение состоит.

Справедливости ради надлежит отметить, что, как показывает правоприменительная практика, Судебная коллегия Верховного Суда в большинстве случаев соблюдает правило о пределах рассмотрения дела [5], в том числе отменяя судебные акты кассационных судов округов, его нарушивших [6]. Между тем, не редка и обратная ситуация, ставшая поводом для обращения к данной теме.

Мы ни в коем случае не пытаемся ставить под сомнение право высшей судебной инстанции проверить применительно к фактическим обстоятельствам дела правильность применения норм процессуального права, в том числе и в той части, насколько собранные доказательства, установленные обстоятельства и полученные на их основании выводы позволяют применить ту или иную норму материального права. Однако эта деятельность не должна прикрывать собой повторное установление фактических обстоятельств дела в нарушение части 3 статьи 291.14 АПК РФ. Нельзя забывать, что обоснованность обжалуемого судебного акта проверяется кассационной инстанцией Верховного Суда через критерий законности лишь в той мере, не было ли допущено критического нарушения процессуальных норм, например, вследствие неправильного определения предмета доказывания, нарушения правил об относимости и допустимости доказательств, неверной их оценки и т.п., что критичным образом повлияло на исход дела.

Не будет лишним привести практику Европейского суда по правам человека, который в своих постановлениях по делам с участием Российской Федерации с завидной регулярностью отмечает, что одним из основополагающих аспектов

верховенства права является принцип правовой определенности, подразумевающий, в частности, уважение принципа *res judicata*, то есть принципа окончательности характера судебных решений и недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела. Полномочия высших судов по пересмотру дел должны сводиться к устранению судебных ошибок, а не проведению нового рассмотрения [7].

Таким образом, исходя из пределов рассмотрения дела второй кассацией выразим сомнения относительно возможности установления Судебной коллегией Верховного Суда обстоятельств дела, касающихся начала течения исковой давности, иным образом, чем это было сделано судами первой и апелляционной инстанции.

С учетом аналогичных пределов рассмотрения дел, предусмотренных частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сказанное, в целом, применимо и к пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке кассационного производства в гражданском процессе.

Литература

1. См., например: *Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.04.2019 по делу № 309-ЭС18-16403* // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.06.2019); *Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19.03.2019 по делу № 309-ЭС18-13450* // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.06.2019).
2. *Борисова Е. А.* Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. М., 2016. С. 97.
3. См., например: *Определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2019 № 798-О* // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.06.2019); *Определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2017 № 2044-О* // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.06.2019).
4. *Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 28.09.2016 по делу № 203-ПЭК16* // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.06.2019).
5. См., например: *Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.06.2018 по делу № 305-ЭС18-743* // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.06.2019); *Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.01.2019 по делу № 310-ЭС16-19881* // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.06.2019).
6. См., например: *Определение Верховного Суда РФ от 25.07.2016 по делу № 305-КГ16-6003* // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.06.2019).
7. См., например: *Постановление ЕСПЧ от 05.04.2016 «Дело "Трапезников и другие (Trapeznikov and Others) против Российской Федерации" (жалобы № 5623/09, 12460/09, 33656/09 и 20758/10)» (§ 23)* // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.06.2019).

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ

(ежегодник)

ВЫПУСК 2

predprin.psu.ru

Корректор

А. В. СЯТЧИХИН

Компьютерная верстка:

Т. А. БАСОВА

Подписано в печать 22.06.2019. Формат 60×84/16

Усл. печ. л. 5,52. Тираж 100 экз. Заказ 140

Издательский центр

Пермского государственного национального исследовательского университета

614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15



Типография ПГНИУ

614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15