

Пермский государственный национальный исследовательский университет

ПЕРМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ АЛЬМАНАХ

ЕЖЕГОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

• 2018 •

Редакционная коллегия:

КУЗНЕЦОВА О.А. (главный редактор), д.ю.н., профессор кафедры гражданского права

Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

ГОЛУБИЦОВ В.Г. (заместитель главного редактора), д.ю.н., заведующий кафедрой

предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского

государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

БОРИСЕВИЧ Г.Я., к.ю.н., доцент, зав. кафедрой уголовного процесса и крими-

налистики Пермского государственного национального исследовательского уни-

верситета, г. Пермь;

БОРОВЫХ Л.В., к.ю.н., доцент, зав. кафедрой уголовного права и прокурорско-

го надзора Пермского государственного национального исследовательского уни-

верситета, г. Пермь;

ВАСИЛЬЕВА Ю.В., д.ю.н., профессор, зав. кафедры трудового права и междуна-

родного права Пермского государственного национального исследовательского

университета, г. Пермь

МИХАЙЛОВ С.Г., к.ю.н., профессор, декан юридического факультета Пермского го-

сударственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

ПОЛЯКОВ С.Б., д.ю.н., профессор кафедры теории и истории государства и права

Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

ТЕЛЕГИНА С., к.ю.н., профессор, зав. кафедрой конституционного и финансового права

Пермского государственного национального исследовательского университета, г. Пермь;

ПЕРШЕНЬ Т.В., к.ю.н., профессор, зав. кафедрой гражданского права Пермско-

го государственного национального исследовательского университета, г. Пермь.

Выпускающий редактор: *А.Н. Стрелко*

Дизайн и верстка: *О.Л. Божьева*

Журнал выходит 1 раз в год (ежегодник)

Перепечатка материалов из журнала «Пермский юридический альманах» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или Редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель не несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Мнения, высказываемые в публикациях авторов, не обязательно отражают официальную точку зрения организаций, которые они представляют.

ISSN

Учредитель: Пермский государственный национальный исследовательский университет

Адрес учредителя и редакционной коллегии: 614990, Россия, г. Пермь,

ул. Букирева, 15, тел. +7 (342)2396-275

e-mail: permcongress@gmail.com

Издатель: ООО «Издательство «Статус»

119454, г. Москва, ул. Лобачевского, 92, корп. 2.

Тел.: +7 (495) 649 18 06

E-mail: market@estatut.ru

www.estatut.ru

Perm State University

PERM LEGAL ALMANAC
ANNUAL SCIENTIFIC JOURNAL

• 2018 •

Editorial Staff:

KUZNETSOVA O.A. (Editor in Chief), Doctor of Juridical Sciences, Professor in the Department of Civil Law, Perm State University, Perm;

GOLUBTSOV V.G. (Deputy Editor in Chief), Doctor of Juridical Sciences, Head of the Department of Business Law, Civil and Arbitration Procedure, Perm State University, Perm;

BORISEVICH G.YA., Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Perm State University, Perm;

BOROVYKH L.V., Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Prosecutor's Supervision, Perm State University, Perm;

VASILYEVA YU.V., Doctor of Juridical Sciences, Professor, Head of the Department of Labor and International Law, Perm State University, Perm;

MIKHAILOV S.G., Candidate of Juridical Sciences, Professor, Dean of the Law Faculty, Perm State University, Perm;

POLYAKOV S.B., Doctor of Juridical Sciences, Professor in the Department of Theory and History of the State and Law, Perm State University, Perm;

TELEGIN A.S., Candidate of Juridical Sciences, Professor, Head of the Department of Constitutional and Finance Law, Perm State University, Perm;

SHERSHEN T.V., Candidate of Juridical Sciences, Professor, Head of the Department of Civil Law, Perm State University, Perm.

Production editor: *A.N. Strelko*
Design and layout: *O.L. Bozhyeva*

The journal is published 1 time a year (annual)

Reprint and republication of all the materials of the Perm Legal Almanac Annual Scientific Journal are allowed only with the consent of the Publisher. The appropriate reference to the source of publication is obligatory. The Publisher and the Editor's office do not render information and consultations and do not enter into correspondence. Manuscripts are not being returned. The Founders and the Publisher are not responsible for the content of advertisements and announcements.

The opinions expressed in the publications refer to the authors and do not necessarily reflect the official view of the organizations they represent.

ISSN

Founder: Perm State University
614 990, Russia, Perm, Bukireva st., 15,
Phone +7 3422396-275
e-mail: permcongress@gmail.com

Publisher: LLC «Publishing House «Statut»
119454, Moscow, Lobachevskogo St., 92, Bldg. 2
Phone: +7 (495) 649 18 06
E-mail: market@estatut.ru
www.estatut.ru

торое было предусмотрено Проектом изменений ГК РФ. Структура главы 45 ГК РФ вновь оставляет неразрешенным вопрос о месте специальных счетов в системе банковских счетов России.

Реформирование гражданского законодательства, в части регулирования видов банковских счетов, является своевременным и направлено на удовлетворение требований современного гражданского оборота. Однако, предполагается необходимым дальнейшее совершенствование главы 45 ГК РФ, в том числе в части систематизации банковских счетов.

Библиографический список

1. *Абрамова Е.А.* Специальный банковский счет: правовая природа и классификация // *Право и экономика*. 2016. № 7. С. 46.
2. *Понкин И.В., Редькина А.И.* Классификация как метод научного исследования, в частности в юридической науке // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2017. Вып. 37. С. 249–259.
3. *Сырых В.М.* История и методология юридической науки: учебник / В.М. Сырых. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. С. 285.

УДК 347.91/95

Д.А. ФЕДАЕВ,
*кандидат юридических наук,
доцент кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса
ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный
исследовательский университет»,
г. Пермь*

УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: УНИФИКАЦИЯ ИЛИ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Автором проведен сравнительный анализ правового регулирования упрощенного производства, предусмотренного ГПК РФ и АПК РФ. В результате сопоставления констатируется доминирование тенденции унификации с сохранением элементов дифференциации, обусловленной предметными особенностями гражданского процесса, а также статусом его участников, не связанным с предпринимательской деятельностью. Обнаружены и приведены примеры как положительных, так и отрицательных

проявлений рассматриваемых разнонаправленных векторов развития института. Унификация упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве делает его межотраслевым институтом, способствующим закономерному сближению двух отраслей процессуального права.

Ключевые слова: *гражданский процесс, арбитражный процесс, гражданское судопроизводство, упрощенное производство, унификация правового регулирования, дифференциация правового регулирования, единый гражданский процессуальный кодекс.*

D.A. FEDYAEV,
*Perm State University,
Perm*

SUMMARY PROCEDURE IN CIVIL AND COMMERCIAL PROCEEDINGS: UNIFICATION OR DIFFERENTIATION OF STATUTORY RULES

Author performed a comparative study of rules of 'documents only' or summary proceedings set forth in the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Commercial (Arbitrazh) Procedure Code of the Russian Federation. The result evidences domination of the tendency for unification while some differentiating elements are retained due to by special subject rules of civil procedure and non-entrepreneurial status of its participants. Examples are found and put forward of both positive and negative aspects of the compared confronting vectors of development of this legal institute. Unification of the summary procedure in civil and commercial procedure makes it the multi-sectoral institute, facilitating consistent merger of the two areas of procedural law.

Keywords: *civil procedure, commercial procedure, civil proceedings, summary proceedings, unification of statutory regulation, differentiation of statutory regulation, uniform code of civil procedure.*

Подптитываемое законодательными новеллами в юридической литературе не прекращается обсуждение унификации цивилистического процессуального законодательства¹, ставшей неоспоримым фактом. Во вступительном слове П.В. Крашенинникова к Концепции едино-

¹ См., напр: *Голубцов В.Г.* Концепция единого ГПК: от дифференциации к унификации // Седьмой пермский конгресс ученых-юристов: материалы всеросс. науч.-практ.

го ГПК¹ унификация гражданского и арбитражного процессуального законодательства рассматривается как основа повышения эффективности российского судопроизводства. Предполагается, что процесс унификации процессуального права должен повысить степень доступности правосудия².

В качестве конечной цели и идеальной модели унификации рассматривается принятие единого ГПК, что, однако, не должно произойти спонтанно. Оптимальным следует признать максимальное, насколько это возможно, сближение, начиная с отдельных межотраслевых институтов гражданского и арбитражного процесса, путем последовательных поэтапных изменений, что создаст базу для формирования единого Гражданского процессуального кодекса.

Одним из последних значимых законодательных шагов на пути конвергенции гражданского и арбитражного процессуальных кодексов стала взаимная перекрестная рецепция упрощенного и приказного производства, осуществленная вступившими в силу 01 июня 2016 г. Федеральными законами от 02 марта 2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» и от 02 марта 2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации». В связи с этим институт упрощенного производства стало возможным рассматривать как межотраслевой, одну из точек сближения цивилистических процессуальных кодексов, унификации гражданского процессуального законодательства.

В пользу тенденции межотраслевой унификации упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе свидетельствует принятие Пленумом Верховного Суда РФ обобщающего Постановления от 18 апреля 2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 10).

конф. / Отв. ред. В.Г. Голубцов; О.А. Кузнецова; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2016. С. 243–245.

¹ Концепция единого ГПК Российской Федерации: одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1) // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

² Гусева Е.А. Изменения АПК РФ: унификация процессуального законодательства и ускорение судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. С. 8–10

Однако приведет ли это к полному отождествлению процедур упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе, учитывая, что процессу унификации всегда противостоит дифференциация правового регулирования? В основе разнонаправленных, но дополняющих друг друга законодательных процессов унификации и дифференциации лежит глубинная взаимосвязь общего и специального. Солидаризируемся с Н.А. Громошиной в том, что унификация и дифференциация как тенденции в развитии права в целом, и гражданского процессуального права, в частности, относятся к числу доминирующих и потому весьма значимых тенденций¹.

Хотя упрощенное производство заимствовано отраслью гражданского процессуального права из арбитражного процесса, полное тождество институтов не наблюдается, что свидетельствует о сохранении элементов дифференциации. Попробуем выявить основные направления межотраслевой унификации и дифференциации правового регулирования упрощенного производства двумя процессуальными кодексами, положительные и отрицательные примеры, обозначить перспективы дальнейшего развития правового регулирования.

Глава 21.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации² (далее — ГПК РФ) об упрощенном производстве структурно полностью повторяет главу 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации³ (далее — АПК РФ) и включает всего четыре статьи, регулирующие: 1) общие вопросы упрощенного производства; 2) категории дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства; 3) особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства; 4) особенности вынесения, вступления в законную силу, обжалования и исполнения решения суда по этим делам.

Важным является то обстоятельство, что ГПК РФ вслед за АПК РФ воспринимает упрощенное производство, как самостоятельную процессуальную форму, возникшую на базе интегрирования общеисковой и обособленной приказной юрисдикции⁴.

¹ Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ...докт. юрид. наук. М., 2010. С. 2.

² ГПК Российской Федерации: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

³ АПК Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴ Мальшикин А.В. Категории дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства: интегрирование приказной и общеисковой юрисдикции // Вестник гражданского процесса / гл.ред. Д.Х. Валеев. 2017. № 4. Т. 7. С. 238.

Если оставить в стороне дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, которые согласно п. 2–5 ч. 1 ст. 227 АПК РФ также могут рассматриваться арбитражными судами в порядке упрощенного производства, то, в целом, критерии отнесения дел к рассматриваемым в порядке упрощенного производства по ГПК РФ и АПК РФ схожи, хотя тождества не наблюдается.

Наибольшую универсальность ГПК РФ и АПК РФ демонстрируют в делах, так называемой, диспозитивной группы, рассмотрение которых согласно обоим кодексам возможно в порядке упрощенного производства по ходатайству стороны при согласии другой стороны или по инициативе суда при согласии сторон, если не имеется обстоятельств, исключающих упрощенную процедуру (ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ и ч. 3 ст. 227 АПК РФ).

В делах, императивно подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства, дифференциация проявилась в вопросе установления максимальных сумм по требованиям о взыскании денежных средств (п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК), что объяснимо различиями в финансовых возможностях участников гражданского процесса и субъектов предпринимательской деятельности — участников процесса арбитражного и, соответственно, по-разному понимаемой ими сложности дела. В обоих кодексах к императивной группе отнесены также дела независимо от суммы по искам о взыскании основанной на документах беспорной задолженности (за исключением дел приказного производства).

Дифференциация правового регулирования также обнаружила себя в гражданском процессе новеллой о рассмотрении в порядке упрощенного производства дел об истребовании имущества (п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ) и о признании права собственности (п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ), если цена иска не превышает общую для данной процессуальной формы сумму — 100 000 руб. Такое дополнение можно оценить положительно, как имеющее все основания появиться и в АПК РФ.

В юридической литературе указывается на недостаточную определенность в гражданском процессуальном законодательстве критериев разграничения требований, по которым выдается судебный приказ, и дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства¹. Данный случай дифференциации правового регулирования нельзя признать удачным, поскольку при адаптации норм АПК РФ к гражданскому процессу не были учтены существующие в ГПК РФ особеннос-

¹ См., напр.: *Ласкина Н.В.* Упрощенное и приказное производство: «за» и «против» // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 7. С. 14.

ти отнесения требований к рассматриваемым в порядке приказного производства. Думается, есть смысл вернуться к первоначальной модели регулирования, предусмотренной АПК РФ,

Примером дифференциации следует признать расширение по сравнению с ч. 4 ст. 227 АПК РФ категории дел, не подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства согласно ч. 3 ст. 232.2 ГПК РФ, что обусловлено различиями предметной подведомственности дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам.

Полагаем оправданным совпадение, в целом, оснований перевода дел из упрощенного порядка судопроизводства в обычное исковое (ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ и ч. 4 ст. 227 АПК РФ), так как это обусловлено единой институциональной природой упрощенного производства.

Этими же причинами обусловлено совпадение в обоих кодексах особенностей упрощенного производства, отличающих от общих правил искового производства, в частности: процедуры первичного и дополнительного направления сторонами друг другу и суду доказательств и возражений; рассмотрения дела без назначения судебного заседания и без вызова сторон; запрета ссылаться на доказательства, которые не были раскрыты и пр. Положительным примером заимствования можно признать воспринятый ГПК РФ подход о порядке предварительного раскрытия доказательств и недопустимость ссылаться на доказательства, которые не были раскрыты в установленный срок (ч. 3 и 4 ст. 232.3 ГПК РФ), что, скорее, не свойственно гражданскому процессу.

Вместе с отмеченными положительными моментами имеются и случаи рецепции из арбитражного процессуального законодательства недостатков правового регулирования. Так, ГПК РФ заимствовал из АПК РФ правовой пробел, связанный с отсутствием срока вынесения судом решения после окончания представления сторонами дополнительных документов. На практике это приводит к тому, что стороны находятся в неопределенности относительно того, когда будет изготовлено решение. Единственным ограничением выступает общий срок рассмотрения дела. Причем, если в АПК РФ этот двухмесячный срок специально указан в ч. 2 ст. 226 кодекса, то для гражданского процесса аналогичная норма отсутствует, и дополнительную сумятицу вносят разъяснения в п. 21 Постановления Пленума ВС РФ № 10, которые, говоря об общем двухмесячном сроке, не учитывают сокращенный месячный срок рассмотрения гражданских дел мировыми судьями (ч. 1 ст. 154 ГПК РФ).

Двухмесячный срок рассмотрения дел в порядке упрощенного производства согласно ч. 2 ст. 226 АПК РФ является сокращен-

ным по сравнению с обычным трехмесячным рассмотрением дел арбитражным судом (ч. 1 ст. 152 АПК РФ). Способствуя оптимизации судопроизводства, это дополнительно обособляет упрощенное производство от обычной исковой процессуальной формы. В гражданском процессе законодатель не нашел оснований для такой дифференциации, видимо, по той причине, что обычные сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел уже достаточно сжаты, особенно для дел, рассматриваемых мировыми судьями. Рассмотреть дело оперативнее с учетом сроков доставки судебных извещений было бы крайне затруднительно даже в порядке упрощенного судопроизводства¹. Отчасти причиной тому является заметное технологическое отставание судов общей юрисдикции, включающее полноценный электронный обмен документами между участниками упрощенного производства, как это имеет место в арбитражном процессе.

Системное толкование ч. 2 и ч. 4 ст. 229 АПК РФ, с учетом разъяснения в абз. 2 п. 39 Постановления Пленума ВС РФ № 10 позволяют прийти к выводу о том, что в апелляционную инстанцию может быть обжаловано решение арбитражного суда, в том числе принятое путем подписания только резолютивной части. Однако сложность пересмотра в апелляционном порядке принятого таким способом решения неоднократно вызывала заслуженную критику². В гражданском процессуальном законодательстве этот недостаток устранен, и ч. 4 ст. 232.4 ГПК РФ предусматривает изготовление мотивированного решения в случае подачи апелляционной жалобы. Думается, это — пример удачной дифференциации правового регулирования, которое впоследствии может стать универсальным.

Считаем скорее недостатком отказ ГПК РФ от немедленного исполнения решения суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства. В арбитражном процессе соответствующая норма зарекомендовала себя с положительной стороны, так как существенно снижает вероятность апелляционного обжалования решения недобросовестной стороной с целью затягивания исполнения ввиду бесполезности такой модели поведения. В связи с этим уместно отметить, что дифференциация правового регулирования не должна порождать

¹ См. об этом: *Табак И.А.* Влияние некоторых особенностей порядка упрощенного производства на соблюдение процессуальных сроков рассмотрения и разрешения дела судами общей юрисдикции // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2017. № 9. С. 24–28.

² *Осипова Л.В.* Рассмотрение дел арбитражными судами в порядке упрощенного производства в редакции Федеральных законов от 02.03.2016 № 45-ФЗ и № 47-ФЗ: некоторые проблемы правового регулирования // *Вестник арбитражной практики.* 2016. № 2. С. 14–19.

конкуренции между родственными процессуальными отраслями права за счет преимущества, предоставляемого участникам спора в зависимости от его подведомственности.

Резюмируя, можно сказать, что унификация правового регулирования упрощенного производства закономерно вытекает из единства данной процессуальной формы, характера процессуальной деятельности и отраслевой принадлежности дел, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства. Унификация процессуального законодательства позволила упрощенному производству стать межотраслевым институтом, который, надеемся, займет свое место в Едином гражданском процессуальном кодексе.

Вместе с тем, дифференциация правового регулирования упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе также имеет объективные предпосылки, причем не всегда связанные с особенностями предметной подведомственности рассматриваемых дел и субъектным составом участников споров. Одним из препятствий для унификации по образцу АПК РФ является существенно ограниченные организационно-технические возможности судов общей юрисдикции, не позволяющие им пока перевести взаимодействие сторон с судом в электронно-цифровую плоскость.

В некоторых случаях дифференциацию можно расценивать в качестве правового эксперимента и предпосылки будущей унификации, как это, например, имеет место с нормой ч. 4 ст. 232.4 ГПК РФ об изготовлении мотивированного решения в случае апелляционного обжалования. В поиске ответа на вопрос, какую же модель регулирования упрощенного производства следует принимать за основу, согласимся с О.В. Исаенковой, предложившей в таких случаях выявлять удачные наработки существующих ГПК РФ и АПК РФ, а затем брать за основу наиболее эффективное регулирование¹. Наличие двух процессуальных подсистем гражданского судопроизводства дает законодателю уникальную возможность апробировать различные варианты нормативного регулирования схожих отношений и в сравнении выбрать оптимальный, что обеспечит сближение гражданского и арбитражного процессуального законодательства.

Более года практического применения новой для гражданского процесса процессуальной формы — вполне достаточный срок, чтобы оценить первые результаты, как положительные, так и отрицательные. Однако с сожалением приходится констатировать, что это, на наш взгляд, не нашло должного воплощения в предложенном Вер-

¹ *Исаенкова О.В.* Концепция единого ГПК — от обсуждения к реализации // *Вестник гражданского процесса.* 2015. № 4. С. 54.

ховным Судом РФ проекте изменений в ГПК РФ, АПК РФ¹, во многом сохранившем отмеченные выше недостатки правового регулирования упрощенного производства.

Библиографический список

1. *Голубцов В.Г.* Концепция единого ГПК: от дифференциации к унификации // Седьмой пермский конгресс ученых-юристов: материалы всеросс. науч.-практ. конф. / Отв. ред. В.Г. Голубцов; О.А. Кузнецова; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2016. С. 243–245.
2. *Громошина Н.А.* Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2010. С. 2.
3. *Гусева Е.А.* Изменения АПК РФ: унификация процессуально-законодательства и ускорение судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. С. 8–10.
4. *Исаенкова О.В.* Концепция единого ГПК — от обсуждения к реализации // Вестник гражданского процесса. 2015. № 4. С. 54.
5. *Ласкина Н.В.* Упрощенное и приказное производства: «за» и «против» // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 7. С. 14.
6. *Мальшкин А.В.* Категории дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства: интегрирование приказной и общей юрисдикции // Вестник гражданского процесса / Гл.ред. Д.Х. Валеев. 2017. № 4. Т. 7. С. 238.
7. *Осинова Л.В.* Рассмотрение дел арбитражными судами в порядке упрощенного производства в редакции Федеральных законов от 02.03.2016 № 45-ФЗ и № 47-ФЗ: некоторые проблемы правового регулирования // Вестник арбитражной практики. 2016. № 2. С. 14–19.
8. *Табак И.А.* Влияние некоторых особенностей порядка упрощенного производства на соблюдение процессуальных сроков рассмотрения и разрешения дела судами общей юрисдикции // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 9. С. 24–28.

¹ *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 // URL: <http://test.vsrft.ru/documents/own/24031/> (дата обращения: 18.10.2017).

ПЕРМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ АЛЬМАНАХ
ЕЖЕГОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
• 2018 •

Журнал
«Пермский юридический альманах»
выходит при поддержке

Подписано в печать 00.00.2018. Формат 60×90¹/₁₆. Бумага офсетная.
Гарнитура Newton. Печать офсетная. Усл. печ. л. 30. Тираж 000 экз.
Заказ №