

ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
...
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
...
КАФЕДРА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА, ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА
...
КЛУБ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ
(ежегодник)

Посвящается пятилетию со дня образования
КАФЕДРЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА, ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА
ПЕРМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УНИВЕРСИТЕТА



Пермь 2017

УДК 347.4+347.9

ББК 67.400

А 43

Ответственные редакторы: В.Г. Голубцов, Д.Н. Латыпов

А 43 **Актуальные** проблемы обязательственного права и арбитражного процесса: сборник научных статей (ежегодник) / отв. ред. В.Г. Голубцов, Д.Н. Латыпов; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2017. – 201 с.

В сборник входят работы молодых ученых (студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей), представленные на научных конференциях, организуемых кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ. К публикации в сборнике принимаются оригинальные исследовательские работы по актуальным проблемам обязательственного права и арбитражного процесса, одобренные научными руководителями авторов статей.

Ежегодное издание предназначено для научных и практических работников. Главная цель сборника – популяризация исследований молодых ученых-юристов.

УДК 347.4+347.9

ББК 67.400

*Печатается по решению кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса
Пермского государственного национального исследовательского университета*

ГРУППА ЭКСПЕРТОВ-ПРАКТИКОВ

ПО ОТБОРУ РАБОТ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ НА НАУЧНЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ КАФЕДРЫ:

Д.Ю. Гладких – судья Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, кандидат юридических наук, доцент.

В.Ю. Калугин – судья Арбитражного суда Пермского края, председатель 3-го судебного состава.

Ю.Т. Султанова – судья Арбитражного суда Пермского края.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В.Г. Голубцов – заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ, заместитель председателя – ответственный секретарь постоянно действующего исполнительного комитета Пермского конгресса ученых-юристов, доктор юридических наук, профессор.

Д.Н. Латыпов – доцент кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ, кандидат юридических наук.

ISBN 978-5-7944-2947-3



© Пермский государственный национальный
исследовательский университет, 2017

принципов права в предпринимательской деятельности / отв. ред. В.А. Вайпан, М.А. Егорова. М.: Юстицинформ, 2016; Волков А.В. Возмещение убытков по гражданскому праву России: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000; Платов Н.В. Возмещение убытков в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2001. С. 55; Мякинина А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 11-12; Зверева Е.А. Ответственность предпринимателя за нарушение условий договора // Право и экономика, 1997. № 2. С. 11; Васькин В.В., Овчинников Н.Н., Рогович А.Н. Гражданско-правовая ответственность. Владивосток: изд-во Дальневосточного ун-та, 1988 С. 120; Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 2. М.: Статут, 2005 («Классика российской цивилистики»).

Федяев Д.А.

к.ю.н., старший преподаватель кафедры, ПГНИУ

ВОПРОСЫ ЕДИНООБРАЗИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРИ ВЗЫСКАНИИ ЗАКОННОЙ НЕУСТОЙКИ ПО ДОГОВОРАМ УЧАСТИЯ В ДОЛЕВОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ ЖИЛЬЯ

Аннотация: статья посвящена вопросу единообразного применения судами норм гражданского законодательства об уменьшении неустойки. Автором констатируется отсутствие единства судебной практики и необоснованное снижение судами общей юрисдикции законной неустойки, взыскиваемой с застройщиков в пользу участников долевого строительства жилья за просрочку передачи объектов долевого строительства. Высказываются предложения по изменению сложившейся практики с целью защиты прав участников долевого строительства жилья.

Ключевые слова: законная неустойка, снижение неустойки, судебная практика, единство судебной практики.

Fedyayev D.A.

PhD in Law, Senior lecturer, PSU

ISSUES WITH UNIFORMITY OF JUDICIAL PRACTICE IN THE RECOVERY OF STATUTORY DAMAGES UNDER THE CONTRACTS OF PARTICIPATION IN HOUSING CONSTRUCTION

Annotation: The article concerns the issue of the uniform application by courts of civil law rules regarding the reduction of penalties in cases of developer's liability in shared housing construction. The author points to the lack of unity in judicial practice and unreasonable reduction by courts of general jurisdiction of statutory penalties levied on developers in favor of co-investors in housing construction for delay in delivery of the constructed properties. Proposals are made as to the change to the current approach with the view to protect the rights of investors in the shared housing construction.

Keywords: statutory penalty, judicial reduction of penalty, judicial practice, uniformity of judicial practice.

В качестве одной из целей упразднения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и передачи его полномочий Верховному Суду декларировалась необходимость обеспечения единства подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц¹.

Тем не менее, оказались пророческими слова В.Ф. Яковлева, который, за несколько лет до объединения, критиковал данное предположение как глубочайшее заблуждение². Практика применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами как отдельных норм права, так и целых институтов отраслей права продолжает серьезно расходиться, причем это наблюдается даже в ситуациях, когда присутствуют руководящие разъяснения обновленного Верховного Суда Российской Федерации, и, казалось бы, любые разночтения должны быть исключены. Особенно это проявляется в вопросах применения норм права, оперирующих оценочными категориями разумности, добросовестности, соразмерности и тем самым дающих большие возможности для реализации дискреционных полномочий суда.

В качестве одной из таких норм можно привести статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)³, наделяющую суд правом в особых случаях уменьшить размер подлежащей уплате неустойки.

Если, как показывает личный опыт автора, для системы арбитражных судов является вполне приемлемым взыскание обычной в деловой практике договорной неустойки до 0,1, а при определенных обстоятельствах и до 0,15 процента от суммы задолженности в день, что составляет 36,5 и 54,75 процента годовых, соответственно, то суды общей юрисдикции очень скупы на взыскание неустойки с провинившейся стороны и активно пользуются нормой статьи 333 ГК РФ, в том числе для снижения не только договорной, но и законной неустойки.

Между тем, одно дело, когда суд уменьшает явно завышенную договорную неустойку, взыскиваемую с менее защищенной стороны - потребителя, навязанную профессиональным субъектом предпринимательской деятельности, и совсем другое, если снижается размер неустойки, установленной законом, причем уже в пользу того же потребителя.

Рассмотрим данную проблему на актуальном примере взыскания судами законной неустойки за нарушение застройщиком срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, предусмотренной частью 2 статьи 6 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»⁴ (далее - Закон об участии в долевом строительстве). Согласно данной норме размер неустойки, взыскиваемой в пользу участника долевого строительства - гражданина, составляет 2-кратный размер 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (далее - ЦБ РФ) от цены договора за каждый день просрочки. Исходя из действующей ключевой ставки, к которой с 01.01.2016 приравнена ставка рефинансирования⁵, - 10% годовых⁶, размер рассчитанной таким образом неустойки составит 24,3 % годовых, что, принимая во внимание действу-

ющие ставки по коммерческим кредитам, нельзя назвать чрезмерным. Это значительно ниже неустойки, как указано выше, взыскиваемой при обычных обстоятельствах арбитражными судами.

Однако на практике суды общей юрисдикции даже такой скромный размер неустойки снижают, порой кратно.

Статья 333 ГК РФ предусматривает два основания уменьшения размера неустойки судом. Общее – явная несоразмерность последствия неисполнения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). Специальное, применяемое в исключительных случаях при уменьшении неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность – если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2 статьи 333 ГК РФ). Последнее применяется с 01.06.2015⁷.

Разъяснить вопросы применения статьи 333 ГК РФ было призвано Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»⁸ (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7), в котором вопросам уменьшения неустойки судом (статья 333 ГК РФ) посвящен специальный раздел.

Не развивая далее рассуждения о соотношении двух самостоятельных оснований снижения неустойки, так как это не является предметом нашего рассмотрения, отметим, что Верховный Суд РФ полной ясности не внес, предложив пунктом 77 упомянутого Постановления Пленума нижестоящим судам снижать размер договорной неустойки, подлежащей уплате субъектом предпринимательской деятельности, в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ), то есть объединив тем самым оба основания.

Применительно к рассматриваемому вопросу важным является также подтверждение пунктом 78 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 ранее сформированной в судебной практике позиции о возможности уменьшения в порядке статьи 333 ГК РФ неустойки, установленной законом.

Вместе с тем, никак нельзя согласиться с практикой, когда суды общей юрисдикции воспринимают снижение неустойки по искам участников долевого строительства к застройщикам чуть ли не как свою благородную обязанность.

С сожалением приходится констатировать, что при уменьшении взыскиваемой с застройщика по договорам участия в долевом строительстве неустойки судебная практика крайне редко сопровождается указанием мотивов такого уменьшения, соотносящихся с положениями статьи 333 ГК РФ и разъяснениями в Постановлении Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, что является обязательным по

спорам данной категории⁹. Напротив, гораздо более широко применяются выработанные судебной практикой критерии установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки, связанные с деятельностью самого застройщика или его контрагентов, что противоречит пункту 73 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7. Доводилось сталкиваться с такими обоснованиями судами уменьшения размера неустойки, как: затруднения застройщика при продлении истекшего разрешения на строительства; необходимость продления срока действия условий технологического присоединения, выданных ресурсоснабжающей организацией; угроза ущемления интересов других участников долевого строительства, перед которыми застройщик не сможет исполнить своевременно свои обязательства по причине ухудшения финансового положения из-за взыскания неустойки.

Как видим, суды разными способами пытаются найти оправдание недобросовестному поведению застройщика, который зачастую абстрактно ссылаясь по сложившейся традиции на кризисные явления в экономике, попросту извлекает выгоду от пользования деньгами обманутых дольщиков.

Между тем, высшими судебными инстанциями неоднократно формулировалась позиция, согласно которой при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ) (абзац первый пункта 75 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, пункт 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81)¹⁰.

Судами общей юрисдикции игнорируются сведения о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности, что могло бы служить ориентиром соразмерности неустойки и опровержением указанных в статье 333 ГК РФ обстоятельств (абзац второй пункта 75 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7).

В свое время Высшим Арбитражным Судом РФ в пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 был предложен ориентир в размере двукратной учетной ставки Банка России, который, к сожалению, не обязателен для применения судами общей юрисдикции. Более того, нередки случаи уменьшения неустойки менее чем до однократного размера ключевой ставки ЦБ РФ, что, на наш взгляд, недопустимо исходя из системного толкования статьи 333 и пункта 6 статьи 395 ГК РФ.

Тем самым игнорируется то обстоятельство, что неустойка является санкцией за нарушение обязательства, а не льготным кредитованием неисправного застройщика по ставке более низкой, чем среднерыночные ставки коммерческого

кредитования без предоставления обеспечения. Необоснованное уменьшение неустойки с экономической точки зрения позволяет недобросовестному застройщику получить доступ к финансированию за счет участников долевого строительства на нерыночных условиях, не прибегая к платным кредитным ресурсам финансовых организаций.

Подобной порочной практикой суды стимулируют недобросовестных застройщиков к нарушению сроков строительства и неправомерному пользованию деньгами застройщиков, что в свою очередь, ведет к росту обращений со стороны последних в суд. Некоторые юридически более грамотные дольщики идут на обход закона и через уступку прав требования о взыскании неустойки к застройщику подконтрольному юридическому лицу искусственно переводят спор в сферу подведомственности арбитражных судов, что нельзя признать приемлемым выходом из сложившейся ситуации.

В юридической доктрине наметилась ответная реакция, высказываются мнения о законодательной фиксации недопущения снижения размера законной неустойки, рассматриваемого как нижний предел имущественной ответственности¹¹. Хотя предпосылки подобных предложений понятны, отнесемся к ним с осторожностью. Нельзя исключать особые ситуации, когда даже законная неустойка будет нуждаться в уменьшении.

Тем не менее, думается, императивный характер нормы о законной неустойке должен означать не только невозможность снижения ее размера соглашением сторон, но и особый подход суда при уменьшении на основании статьи 333 ГК РФ. В любом случае снижение законной неустойки при удовлетворении исков участников долевого строительства не должно рассматриваться как правило. Примечательно, что для реализации этих пожеланий не требуется каких-то законодательных новел или дополнительных руководящих разъяснений от Верховного Суда РФ. Судам общей юрисдикции достаточно лишь соотнести свою практику с уже имеющимися.

Литература

1. Пояснительная записка проекта Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 352924-6 «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» / Офиц. интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.03.2017).
2. Яковлев В.Ф. Опыт создания арбитражных судов // Вестник Высш. Арбитр. Суда Рос. Федерации. 2012. № 1. С. 6 – 25).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32, ст. 3301.
4. Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: Федер. закон от 30 дек. 2004 г. № 214-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 1 (часть 1), ст. 40.
5. О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России: указание Центр. Банка Рос.

- Федерации от 11.12.2015 № 3894-У / Офиц. сайт ЦБ РФ в сети «Интернет». URL: http://www.cbr.ru/DKP/standart_system/3894-u.pdf (дата обращения: 17.03.2017).
6. Офиц. сайт ЦБ РФ в сети «Интернет». URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 17.03.2017).
 7. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: Федер. закон от 08 марта 2015 г. № 42-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10, ст. 1412.
 8. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 24.03.2016 № 7 (в ред. от 07.02.2017) // Бюлл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2016. № 5.
 9. Обзор практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости: утв. Президиумом. Верхов. Суда Рос. Федерации 04.12.2013 (в ред. от 04.03.2015) // Бюлл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2014. № 3.
 10. О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Высш. Арбитр. Суда Рос. Федерации от 22.12.2011 № 81 (ред. от 24.03.2016) // Вестник Высш. Арбитр. Суда Рос. Федерации. 2012. № 2.
 11. Ельникова Е.В. Взыскание неустойки как способ защиты прав участника долевого строительства // Седьмой пермский конгресс ученых-юристов: материалы всеросс. науч.-практ. конф. Пермь, 2016. С. 122-124).

Филиппенко В.В.

студент, ПГНИУ

Научный руководитель: Сыропятова Н.В.

ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ КАК ПРАВОВАЯ ЦЕЛЬ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ДОБРОСОВЕСТНОГО ДОЛЖНИКА-ГРАЖДАНИНА

Аннотация: в работе рассматривается вопрос о правовой цели несостоятельности (банкротства) граждан и критериях недобросовестного поведения гражданина-должника при банкротстве.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство) граждан, правовая цель несостоятельности (банкротства) граждан, критерии недобросовестного поведения гражданина-должника при банкротстве.

Filippenko V.V.

student, PSU

Supervisor: Syropiatova N.V.

TERMINATION OF OBLIGATIONS AS A LEGAL PURPOSE OF INSOLVENCY (BANKRUPTCY) OF CONSCIENTIOUS THE DEBTOR- CITIZEN

Annotation: The article deals with the question of the legal goals of insolvency (bankruptcy) of citizens and criteria for unscrupulous behaviour of the citizen-debtor in bankruptcy.

Keywords: the legal purpose of insolvency (bankruptcy) of citizens, the criteria of for unscrupulous behaviour of the citizen-debtor in bankruptcy.