

ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
...
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
...
КАФЕДРА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА, ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА
...
КЛУБ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

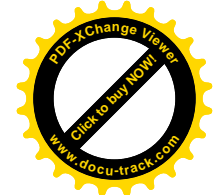
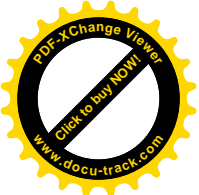
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ
(ежегодник)

Посвящается пятилетию со дня образования
КАФЕДРЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА, ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА
ПЕРМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УНИВЕРСИТЕТА



Пермь 2017



PERM STATE UNIVERSITY

•••

FACULTY OF LAW

•••

DEPARTMENT OF ENTREPRENEURSHIP LAW, CIVIL LITIGATION AND ARBITRATION

•••

THE CLUB OF ENTREPRENEURSHIP LAW

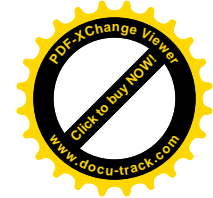
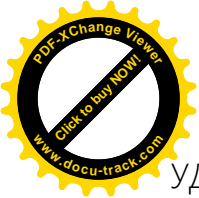
URGENT ISSUES OF THE LAW OF OBLIGATIONS AND ARBITRATION

ANNUAL ISSUE

DEDICATED TO THE FIFTH ANNIVERSARY
OF THE DEPARTMENT OF ENTREPRENEURSHIP LAW, CIVIL LITIGATION AND ARBITRATION
PERM STATE UNIVERSITY



Perm 2017



УДК 347.4+347.9

ББК 67.400

А 43

Ответственные редакторы: В.Г. Голубцов, Д.Н. Латыпов

А 43 **Актуальные** проблемы обязательственного права и арбитражного процесса: сборник научных статей (ежегодник) / отв. ред. В.Г. Голубцов, Д.Н. Латыпов; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2017. – 201 с.

В сборник входят работы молодых ученых (студентов, магистрантов, аспирантов и преподавателей), представленные на научных конференциях, организуемых кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ. К публикации в сборнике принимаются оригинальные исследовательские работы по актуальным проблемам обязательственного права и арбитражного процесса, одобренные научными руководителями авторов статей.

Ежегодное издание предназначено для научных и практических работников. Главная цель сборника – популяризация исследований молодых ученых-юристов.

УДК 347.4+347.9

ББК 67.400

*Печатается по решению кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса
Пермского государственного национального исследовательского университета*

ГРУППА ЭКСПЕРТОВ-ПРАКТИКОВ

ПО ОТБОРУ РАБОТ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ НА НАУЧНЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ КАФЕДРЫ:

Д.Ю. Гладких – судья Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, кандидат юридических наук, доцент.

В.Ю. Калугин – судья Арбитражного суда Пермского края, председатель 3-го судебного состава.

Ю.Т. Султанова – судья Арбитражного суда Пермского края.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

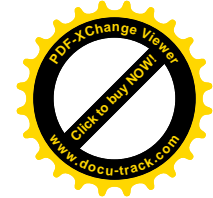
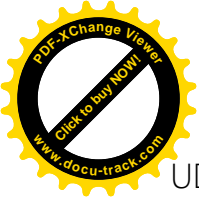
В.Г. Голубцов – заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ, заместитель председателя – ответственный секретарь постоянно действующего исполнительного комитета Пермского конгресса ученых-юристов, доктор юридических наук, профессор.

Д.Н. Латыпов – доцент кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ, кандидат юридических наук.

ISBN 978-5-7944-2947-3



© Пермский государственный национальный
исследовательский университет, 2017



UDC 347.4+347.9

LBC 67.400

Chief Editors: V.G. GOLUBTSOV, D.N. LATYPOV

Urgent issues of the law of obligations and arbitration: collection of academic articles (annual issue) / Chief Editors V.G. Golubtsov, D.N. Latypov; Perm State University - Perm, 2017. - 201 p.

The collection includes the articles of young scientists (undergraduates, graduate students, postgraduates and professors) presented at the scientific conferences organized by the Department of Entrepreneurship Law, Civil and Arbitration Process, PSU. Original research papers focused on current issues of the law of obligations, arbitration process are accepted after they are approved by the scientific supervisors of the authors.

This publication is recommended for scholars and practitioners. The main goal of the collection is to popularize the studies of young lawyers.

UDC 347.4+347.9

LBC 67.400

*The proceedings is published according to the decision
of the Department of Entrepreneurship Law, Civil and Arbitration Process, PSU*

**GROUP OF EXPERTS-PRACTITIONERS
ON THE SELECTION OF THE PAPERS PRESENTED
AT A RANGE OF THE SCIENTIFIC EVENTS ORGANIZED BY THE DEPARTMENT:**

D.Yu. Gladkikh is a judge of the Seventeenth Arbitration Appeal Court, Candidate of Law Sciences, Associate Professor.

V.Yu. Kalugin is a judge of the Arbitration Court of the Perm Krai, chairman of the 3rd court board.

Yu.T. Sultanova is a judge of the Arbitration Court of the Permsky Krai.

EDITORIAL TEAM:

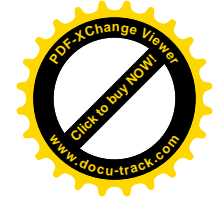
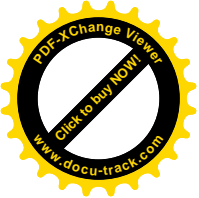
V.G. Golubtsov – Head of the Department of Entrepreneurship Law, Civil Litigation and Arbitration at PSU, Deputy chairperson - executive secretary of the Permanent Executive Committee of the Perm Congress of Lawyers, Doctor of law, Professor.

D.N. Latypov – Associate Professor of the Department of Entrepreneurship Law, Civil Litigation and Arbitration at PSU, Candidate of Law Sciences.

ISBN 978-5-7944-2947-3

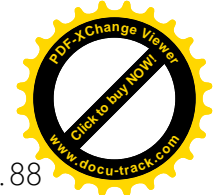
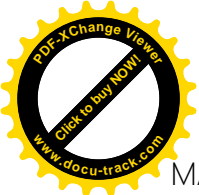


© Perm State University, 2017

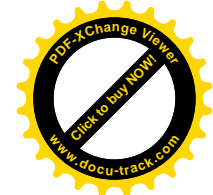
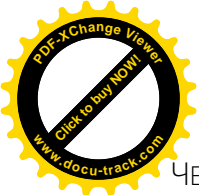


СОДЕРЖАНИЕ

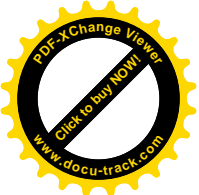
ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО	8
АКИНФИЕВА В.В. Предпосылки нормативного закрепления и легальная дефиниция обеспечительного платежа	10
АКИНФИЕВА В.В., ВОРОНЦОВ С.Г. Заявление об отмене обеспечения иска как одна из мер защиты интересов заинтересованного лица в арбитражном процессе	13
АНИСИМОВА Н.Н. Проблема преюдиции третейских решений в практике высших судов Российской Федерации	18
БАТУЕВА К.Э. Участие третьих лиц без самостоятельных требований в распределении судебных издержек	22
БЕЗОЯН А.Г. К вопросу о принципах производства дел о потребительском банкротстве в РФ	27
БИКБОВА Т.И. Проблемы, возникающие при введении финансового оздоровления	30
ГАВРЮСОВ А.В. О некоторых проблемах института непреодолимой силы в обязательственном праве	34
ГИЛЕВА Ю.В. Приказное производство в гражданском и арбитражном процессе: сравнение	39
ГРИГОРЬЕВА В.А. К вопросу о непоименованных способах обеспечения обязательств	42
ИВШИНА Б.И. Медиация как альтернативный способ урегулирования корпоративных конфликтов	46
КАЦ Р.Ю. О природе защиты конкуренции в обязательствах	50
КОНДРАТЬЕВА К.С. Задолженность по налогу на доходы физических лиц как основание для возбуждения дела о банкротстве	54
КОНЯЕВА С.А. Принцип добросовестности при оспаривании сделок в делах о банкротстве	58
КОСМАЧЕВА Е.С. К вопросу о приказном производстве в арбитражном процессе	62
ЛАТЫПОВ Д.Н. К вопросу о надлежащем способе защиты обязательственных гражданских прав	65
ЛЕППА Ф.Н. Проблемы правового регулирования эмиссии ценных бумаг	69
ЛУКМАНОВА П.Д. Взыскание компенсации в связи с обеспечением иска	72
ЛУНЕГОВА В.П. Профессиональное судебное представительство: результаты и перспективы	76
ЛЮБИМОВА Е.В. Роль обязательственных правоотношений в институте подсудности	80
МАЗИТОВА К.О. Проблема признания договора дарения доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью притворной сделкой	84



Малых И.В. Прекращение судебной экспертизы в арбитражном процессе	88
Микова М.И. О некоторых проблемах развития института социального предпринимательства в России.....	92
Микова С.С. Электронные доказательства в гражданском и арбитражном процессе	97
Миняева С.Р. Некоторые проблемы унификации упрощенного производства	100
Миронова А.И. Порядок возврата излишне уплаченной государственной пошлины в арбитражном процессе.....	105
Наборщикова Н.С. К вопросу о выборе способа защиты права в споре с конкурентами	107
Назаров М.Ю. Пределы ответственности экспедитора при согласовании объявленной стоимости груза по договору транспортной экспедиции	112
Окулова Е.А. Начало течения срока исковой давности при применении последствий недействительности ничтожной части сделки	116
Осинкин В.А. Некоторые вопросы обязательного претензионного порядка досудебного урегулирования конфликтов в арбитражном процессе	121
Покумина А.О. Мирное соглашение в деле о банкротстве	124
Политова М.А. Проблемы освобождения гражданина-должника от обязательств при завершении его банкротства	128
Потапов О.Ю. Уголовно-правовая ответственность в обязательственном праве	132
Прокопенко А.А. Место заключения эксперта в системе классификации доказательств.....	136
Рохман И.С. Обжалование отказа в государственной регистрации юридических лиц	138
Самарина Е.В. Предупреждение о прекращении недобросовестной конкуренции как способ вмешательства в обязательства	142
Сидорова А.В. Обязательный претензионный порядок урегулирования спора в арбитражном процессе.....	147
Сунцова Е.А. Компенсация судебных издержек в приказном производстве	151
Сыропятова Н.В. Ответственность банка за нарушение обязательств по договору банковского счета и ФЗ «О защите прав потребителей»	154
Сятчихин А.В. Заранее оцененные убытки как особая разновидность убытков	159
Федяев Д.А. Вопросы единообразия судебной практики при взыскании законной неустойки по договорам участия в долевом строительстве жилья.....	162
Филиппенко В.В. Прекращение обязательств как правовая цель несостоятельности (банкротства) добросовестного должника-гражданина.....	167
Фролович Э.М. Судебный контроль за деятельностью нотариусов.....	173
Хапова Е.А. К вопросу о формах участия прокурора в арбитражном процессе.....	177



Челнокова В.С. Сравнительная характеристика рассмотрения дел в кассационной инстанции в гражданском и арбитражном процессе.....	181
Чикулаев Р.В. Специализированный депозитарий как субъект правоотношений и пример элемента национальной системы оборота финансовых инструментов.....	185
Чучуладзе А.А. Правовая природа корпоративного договора.....	190
Шейнов А.А. Исполнение денежных обязательств в контексте очередности удовлетворения требований кредиторов.....	193
Юркова Д.А. Пределы рассмотрения дела и полномочия суда в апелляционном производстве.....	197



ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

«В здешних судебных учреждениях справедливость изображается в виде женщины с шестью глазами - два спереди, два сзади и по одному с боков, - что означает ее бдительность; в правой руке она держит открытый мешок золота, а в левой - меч в ножнах в знак того, что она готова скорее награждать, чем карать»

Дж. Свифт

«Путешествие Гулливера», 1726 г.

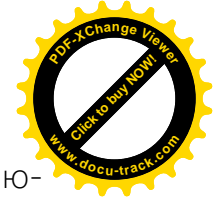
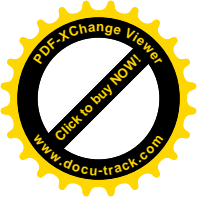
«Разумный кредитор помогает должнику выйти из стесненных обстоятельств и в вознаграждение за свою разумность получает свой долг. Неразумный кредитор сажает должника в острог или непрерывно сечет его и в вознаграждение не получает ничего»

М. Салтыков-Щедрин

«История одного города», 1870 г.

Мы рады представить вашему вниманию ежегодный сборник научных статей, представляемых студентами, магистрантами, аспирантами и преподавателями на научных мероприятиях, организуемых кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского государственного национального исследовательского университета.

В развитых правовых системах обязательственное право, как и арбитражный процесс, прибегая к строкам Джонатана Свифта, призвано «скорее награждать» за надлежащее исполнение установлений закона или договора, чем «карать» за их нарушение. Эта непреходящая идея, известная отечественному праву еще в XIII веке, по-прежнему сохраняет свою актуальность, особенно в эпоху становления и развития рыночных отношений в России. Сегодня, когда уровень исполнения судебных решений далек от приемлемых показателей, действие принципа свободы договора через т.н. «инициативные меры» по стимулированию должника к надлежащему исполнению обязательств без применения мер государственного принуждения задает новый вектор развития отечественного гражданского права, предоставляет сторонам действенный механизм усиления договорной дисциплины и стабилизации гражданского оборота.



Заявленная тематика ежегодника не случайна, поскольку она является ключевой для кафедры. Именно поэтому материалы ежегодных сборников нередко выступают источниками для подготовки и студентов, и преподавателей к лекционным и семинарским занятиям по базовым для кафедры дисциплинам.

Обращает на себя внимание и «субъектный состав» авторов статей – любая наука зиждется, живет и процветает во многом благодаря исследованиям молодых ученых. В то же время поступательное развитие правовой науки стало бы невозможным без сохранения преемственности знаний и учета богатого опыта предшествующих поколений ученых-юристов.

Особую значимость ежегоднику придает и его отчасти «юбилейный» характер – с 2013 года это уже пятый сборник, изданный по итогам проводимых кафедрой научных мероприятий, обращенных к актуальным проблемам предпринимательского, корпоративного и обязательственного права, защиты вещных прав, а также гражданского и арбитражного процесса. Кроме того, в сборнике публикуются научные статьи, содержание которых было представлено на сателлитных мероприятиях Пермского конгресса ученых-юристов, с 2016 года ставшего Межрегиональным российским форумом классической юридической университетской науки.

Уже традицией становится привлечение к формированию сборника представителей судейского корпуса в качестве членов экспертной группы по отбору работ, представленных на научных мероприятиях кафедры. Это стало возможным благодаря реализации образовательных задач кафедры в области развития сотрудничества с судами, расположенными на территории региона. Более того, проводимые научные мероприятия изначально задумывались как «место встречи» молодых ученых и практикующих юристов для получения бесценного опыта общения и апробации результатов их исследований.

Смеем, в свою очередь, надеяться, что наш проект достиг желаемых результатов и может считаться удачным опытом взаимодействия молодой науки и практики.

Обращаем ваше внимание на то, что электронная версия сборника доступна на сайте кафедры по адресу: <http://predprin.psu.ru>

Заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ, доктор юридических наук, профессор

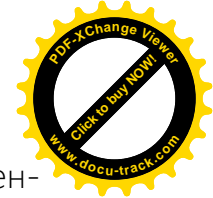
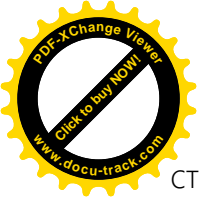
В.Г. ГОЛУБЦОВ

Доцент кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ, кандидат юридических наук

Д.Н. ЛАТЫПОВ

Председатель Клуба предпринимательского права, аспирант кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ

А.В. СЯТЧИХИН



ставления не влечет автоматического рассмотрения дела. Порядок, закрепленный в АПК, гораздо более логичен и позволяет повысить качество правосудия. О том, что модель, представленная в АПК, лучше говорит и статистика. Согласно данным судебного департамента при Верховном суде РФ, за 2016 г. процент кассационных жалоб, рассмотренных судами общей юрисдикции, составляет 4,12 % от всех поданных жалоб. В арбитражных судах, он достигает 84,14 %.⁸ Все это свидетельствует о том, что при унификации гражданского и арбитражного процесса необходимо брать за основу нормы АПК.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016).
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Моисеев, С.В. Отдельные направления совершенствования кассационного производства в гражданском процессе / С.В. Моисеев. // Вестник гражданского процесс. 2016. № 2.
6. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор в Концепции единого ГПК РФ/Е.А. Борисова // «Арбитражный и гражданский процесс», 2015, N 5.
7. Опалев Р.О. Полномочия арбитражных судов кассационной инстанции по проверке обоснованности судебных актов / Р.О. Опалев // Арбитражный и гражданский процесс, 2014, N 10.
8. Официальный сайт судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации // [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5>.

Чикулаев Р.В.

к.э.н., к.ю.н., доцент кафедры, ПГНИУ

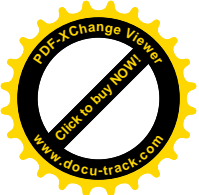
СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ДЕПОЗИТАРИЙ КАК СУБЪЕКТ ПРАВООТНОШЕНИЙ И ПРИМЕР ЭЛЕМЕНТА НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБОРОТА ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ

Аннотация: в статье отражен оригинальный авторский подход к важной проблеме российского предпринимательского права: определению субъектного состава оборота финансовых инструментов. Озвучивается концепция Национальной системы оборота финансовых инструментов, а юридический статус Специализированного депозитария раскрывается в качестве примера субъекта как части системы.

Ключевые слова: специализированный депозитарий, депозитарная деятельность, ценные бумаги, финансовые инструменты, юридический статус.

Chikulaev R.V.

PhD in econ., PhD in Law, Associate professor, PSU



SPECIAL DEPOSITORY AS THE SUBJECT OF LEGAL RELATIONS AND AN EXAMPLE OF AN ELEMENT OF THE NATIONAL SYSTEM OF FINANCIAL INSTRUMENTS TURNOVER

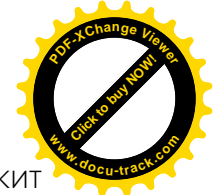
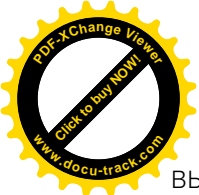
Annotation: The article presents the author's original approach to an important problem of the Russian business law: the definition of the subject composition of the financial instruments turnover. Voiced the concept of the National system of financial instruments turnover and the legal status of a Special Depository is disclosed as an example of a subject as part of the system.

Keywords: Special Depository, Depository activity, securities, financial instruments, legal status.

Суммируя крайне объемный «багаж» нормативных актов, правопримени- тельной практики (которую предлагается подразделять на: судебную, администра- тивную и хозяйственно-корпоративную), а также научных изысканий, можно прийти к выводу, что к 2017 году в России в целом сформировалась национальная правовая модель регулирования финансовых рынков. Что же касается оценки та- кой модели, то она неоднозначна. Наблюдаются как положительные стороны, в т.ч. урегулированность подавляющего числа базовых отношений, так и отрица- тельные характеристики: фрагментарность, бессистемность, хаотичность, недоста- точная экономическая эффективность, внутрикорпоративная ориентированность и ряд др. Одним из основных проблемообразующих факторов служит неопреде- ленность по вопросу о центральном предмете регулирования. А именно, высту- пают ли в этом качестве «рынок ценных бумаг» (сообразно названию важнейшего закона), «финансовые рынки» (упоминаемые во множестве других нормативных актов), специфические отношения (что соответствует классическим теоретико- правовым подходам), социально-экономические процессы, в т.ч. инвестиционные (что несколько более точно отражает реальные потребности с позиций эконо- мизма) или что-то иное.

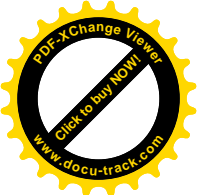
Авторская позиция последовательно базируется на гипотезе о том, что цен- тральным предметом регулирования выступает особое явление преимущественно экономического характера, определяемое как «оборот финансовых инструмен- тов» (включает также и ценные бумаги). Несмотря на традиционно обусловленный объективный принцип дефиниции (определение через то, на что направлено воз- действие), важнейшую часть в системе правоотношений занимает субъектный со- став. В многочисленных авторских работах последовательно уже были раскрыты существенные стороны основных субъектов правоотношений в сфере оборота финансовых инструментов, что служит средством формирования соответствующей системно-правовой модели. Будучи снабженной адекватной платформой ме- ханизма правового регулирования, упомянутая модель в комплексном единстве с методико-правовым инструментарием обеспечит решение сверхзадачи: разра- ботку и реализацию правовой политики Национальной системы оборота финан- совых инструментов.

Опираясь на методологические принципы научной философии и следуя пу- тем нисхождения от общего к частному, приведем пример субъекта как элемента



вышеупомянутой системы. Таким субъектом в рамках настоящей статьи послужит Специализированный депозитарий. Как следует из имени субъекта, которое всегда имеет немаловажное значение в смысле определения его юридической и фактической судьбы, – субъект имеет отношение к учетной функциональной подсистеме оборота финансовых инструментов. Частично соглашаясь с устойчивыми теоретическими воззрениями многих авторов, действующую учетную подсистему (в нормативных актах не вполне точно называемую «учетной системой рынка ценных бумаг») можно признать двухуровневой. При таком традиционном подходе выделяется соответственно уровень учета прав владельцев именных ценных бумаг, осуществляемый регистраторами, и уровень «хранительского» учета второго порядка, реализуемый через институт номинального держания, выполняемый депозитариями. Подобный подход привлекает простотой, но страдает упрощенностью. Как нетрудно заметить, «учетная система рынка ценных бумаг» представляется а) состоящей только из профессиональных участников рынка ценных бумаг (ПУРЦБ), б) направленной на отношения только с эмиссионными ценными бумагами, в) выстроена по иерархическому принципу. Все три признака не являются абсолютными. Так из норм Главы 7 ГК РФ, строго говоря, не следует, что юридическая функция учета владельцев ценных бумаг (финансовых инструментов) принадлежит лишь ПУРЦБ, да и остается неустранимым явно непоследовательный подход: ГК РФ говорит об учете «прав по ценным бумагам», в то время как реальным содержанием функции является собственно реестровый учет субъектов-владельцев, а права, обеспечиваемые финансовыми инструментами, ни в каком реестре не фиксируются вообще.

Кроме того, предусмотренная ст. 149 ГК РФ функция учета прав на бездокументарные ценные бумаги, не только не охватывает учета прав на прочие финансовые инструменты, но и строго формально не относится к тому комплексу правовых норм, которые предусмотрены Федеральным законом «О рынке ценных бумаг» для ценных бумаг, выделенных по иному классификационному основанию – эмиссионных. Объективно, что функция учета должна охватывать не только ценные бумаги, но и иные финансовые инструменты, коль скоро благодаря статье 2 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» эти понятия состоят в родовидовых отношениях. С учетом статьи 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» из системы учета был упущен такой учетный субъект как эмитент. В свою очередь, депозитарий как бифункциональный субъект, одновременно реализующий функции хранения и учета, в некоторых случаях исполняет учетную функцию как первичную и недублируемую регистратором. Заслуживает внимания и требует развития идея симплификации (методологически обоснованного упрощения) учетной подсистемы в направлении учреждения единого учетного субъекта, на роль которого более всего подходит исполнитель депозитарного типа.

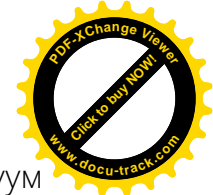
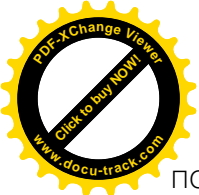


Само понятие депозитария имеет сложную историко-юридическую судьбу. Так Д.Е. Кошель, в целом характеризуя депозитарную деятельность, говорит о ее специфике, рассматривает в качестве отдельного института в составе учетной системы ценных бумаг. В дальнейшем этот же автор выделяет шесть видов депозитариев, пять из которых являются специализированными (это депозитарии негосударственных пенсионных фондов, ипотечного покрытия, накопительной системы жилищного обеспечения, акционерных и паевых инвестиционных фондов, Пенсионного фонда РФ) и лишь один – депозитарием российских депозитарных расписок¹. Депозитарии представляют собой один из важнейших элементов не только так называемой «учетной системы», но и финансово-рыночной системы в целом. В то же время понятие депозитария с начала 1990х гг. использовалось во множестве нормативных актов, постепенно теряя свою юридическую определенность, и последствия этого наблюдаются до сих пор. Примером может служить проблема Центрального депозитария². С нормативных позиций можно выделить следующие группы субъектов, использующих понятие «депозитарий» в качестве определяющего: 1) собственно Депозитарий как профессиональный участник рынка ценных бумаг, 2) Центральный депозитарий, 3) Специализированный депозитарий, 4) Расчетный депозитарий. Наблюдаются такие не вполне позитивные явления как: нормативное и фактическое смешение функций упомянутых субъектов, дублирование некоторых их функций, отсутствие четкого законодательного и подзаконного регулирования третьей и четвертой группы субъектов.

Остановимся несколько подробнее на Специализированном депозитарии. Примечательно, что А.В. Габов отмечает в качестве превалирующей юридической функции этого субъекта не учетную, а контрольную (для чего, безусловно есть основания), а также рассматривает этот субъект как пример профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, формально не подпадающей под законодательное определение такой деятельности³.

В отличие от Центрального депозитария и Депозитария - профессионального участника, сходный по названию и функциям Специализированный депозитарий является не факультативным, а обязательным субъектом. Действительно, владелец ценных бумаг вправе не передавать их «классическим» депозитариям, а функцию учета прав на ценные бумаги реализовать, обращаясь напрямую к регистратору или эмитенту. Но Специализированный депозитарий в обязательном порядке вступает в правоотношения в случаях, предусмотренных правовыми актами, главным образом – при осуществлении массовых («коллективных») инвестиций через инвестиционные и негосударственные пенсионные фонды. Его юридическая роль может быть определена как комплексная: управленческая, хранительская, учетная, контрольная, причем последняя служит определяющим признаком.

Юридическое понятие субъекта является, скорее фантомным: он упоминается в пяти федеральных законах⁴, однако ни в одном правовом акте правовое



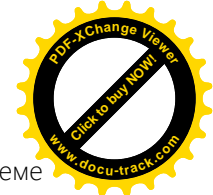
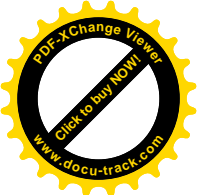
положение субъекта долгое время не было конкретизировано⁵. Правовой вакуум был преодолен лишь в 2015 г. принятием Положения Банка России,⁶ которое, впрочем, является ведомственным актом, а потому Специализированный депозитарий продолжает оставаться «вне закона» (в смысле – федерального закона РФ). Анализ специальной правоспособности субъекта указывает на её бессистемную мультипликацию. Наблюдается эффект не только двойного, а многоактного лицензирования: разные законы требуют наличия разных лицензий для Специализированного депозитария.

В таких условиях сложно выделить юридические характеристики субъекта, охарактеризовать его правоспособность. А.В. Габов считает, что деятельность этого субъекта «...не является депозитарной в чистом виде...»⁷, с чем можно в целом согласиться. А. Я. Курбатов считает деятельность сопутствующим видом деятельности кредитной организации, осуществляемый при условии выполнения дополнительно установленных законом требований⁸. В отношении юридической ответственности субъекта можно отметить, что, несмотря на придаваемую ему законом роль «контролера» при совершении субъектами доверительного управления сделок с несовременным имуществом, ответственность Специализированного депозитария ограничена по ряду параметров. Так, ст. 37 Федерального закона «Об инвестиционных фондах» установлена лишь субсидиарная ответственность в случае причинения убытков учредителям доверительного управления неправильной оценкой имущества. Вопрос ответственности этого субъекта пока не нашел отражения в судебной практике, имеются лишь немногочисленные примеры, не демонстрирующие неотвратимости ответственности⁹.

Характерной особенностью следует признать производный характер субъекта: он не существует в отрыве от институтов «коллективного инвестирования» (инвестиционные, пенсионные фонды, управляющие компании), – иначе отпадет сама потребность в субъекте. Ввиду отсутствия единообразия в регламентации правового положения субъекта и его слабой функциональной ценности видится правильным в будущем исключить его из системы специализированных субъектов оборота финансовых инструментов, а контроль правомерности в процессе инвестирования обеспечивать иными правовыми средствами. На данный момент, как субъект сервисного назначения, Специализированный депозитарий обладает специфической правоспособностью, обязательного характера.

Литература

1. Кальней М.Г., Кошель Д.Е. Финансовый рынок России: вопросы правового регулирования. Омск. 2011. С. 362, 367.
2. См. подробнее: Чукулаев Р.В. О регулировании деятельности центральных депозитариев как субъектов отношений на рынке ценных бумаг // Вестник Пермского университета. Юридические науки. №4. 2012.
3. Габов А.В. Ценные бумаги: вопросы теории и правового регулирования рынка. М. 2011. С. 868, 876.
4. Это Федеральные законы: «Об инвестиционных фондах», «Об ипотечных ценных бумагах», «О негосударственных пенсионных фондах», «Об инвестировании средств для финансирования



накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации», «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих».

5. Было принято лишь Постановление ФКЦБ РФ от 10 февр. 2004 г. № 04-3/пс «О регулировании деятельности специализированных депозитариев акционерных инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов», Приказ ФСФР РФ от 01 нояб. 2005 г. № 05-60/пз-н «Об утверждении Положения о деятельности специализированных депозитариев ипотечного покрытия и Правил ведения реестра ипотечного покрытия», а также ряд постановлений Правительства РФ, утверждающих типовые правила и регулирующие ряд иных вопросов участия специализированных депозитариев в деятельности по управлению соответствующими объектами.
6. Положение Банка России от 10 июня 2015 г. № 474-П «О деятельности специализированных депозитариев».
7. Габов А.В. Там же.
8. См.: Курбатов А.Я. Правосубъектность кредитных организаций: теоретические основы формирования, содержание и проблемы реализации. М.: Юриспруденция, 2010.
9. Дело № А40-173032/12. Текущий архив Арбитражного суда г. Москвы.; Постановление ФАС Московского округа по делу № А40-24572/11-98-213 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

Чучуладзе А.А.

студент, ПГНИУ

Научный руководитель: Латыпов Д.Н.

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОРПОРАТИВНОГО ДОГОВОРА

Аннотация: в статье рассмотрена правовая природа корпоративного договора и связанные с ней различные правовые концепции. Актуальность статьи основана на том, что корпоративный договор представляет собой относительно новое явление, недостаточно глубоко освещенное в отечественном правоведении, кроме того, нормативная правовая база в отношении корпоративного договора достаточно узка. Статья ставит целью определение правовой природы корпоративного договора.

Ключевые слова: корпоративное право; корпоративный договор; концепция.

Chuchuladze A.A.

student, PSU

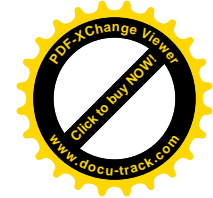
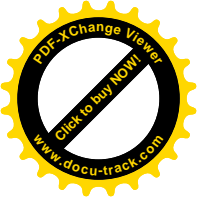
Supervisor: Latypov D.N.

LEGAL NATURE OF CORPORATE CONTRACT

Annotation: The paper reveals legal nature of corporate contract and connected legal concepts. The urgency of the theme based on the novelty and immaturity of contract. Moreover, the theme is not developed in doctrine as and in practice. Consequently, the research paper aimed at identifying of legal nature of corporate contract.

Keywords: corporate law; corporate contract; conception.

В современном экономическом пространстве Российской Федерации все большее значение приобретают корпоративные юридические лица, ввиду своего



НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ
(ежегодник)

predprin.psu.ru

Корректоры:

Л.О. Грибиниченко, Е.В. Любимова, А.В. Сятчихин

Компьютерная верстка:

А.В. Сятчихин

Подписано в печать 10.07.2017. Формат 60×84/16
Усл. печ. л. 11,68. Тираж 50 экз. Заказ _____

Издательский центр
Пермского государственного
национального исследовательского университета
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15



Типография ПГНИУ
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15