

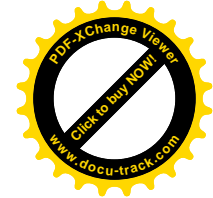
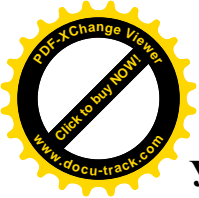
**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
ФКОУ ВО ПЕРМСКИЙ ИНСТИТУТ**

Кафедра гражданско-правовых дисциплин
Кафедра государственно-правовых дисциплин

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ**

*Сборник материалов
всероссийской научно-практической конференции
28 февраля 2017 г.*

Пермь
2017



УДК 34
ББК 67.0
А 43

Ответственный редактор:

Новиков Р.В. – начальник кафедры гражданско-правовых дисциплин ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, кандидат юридических наук, подполковник внутренней службы.

Бобров А.М. – начальник кафедры гражданско-правовых дисциплин ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, кандидат юридических наук, подполковник внутренней службы.

А 43 Актуальные вопросы развития юридической науки:

сб. материалов всерос. науч.-практ. конф., 28 февраля 2017 г. /

отв. ред. Р.В. Новиков, А.М. Бобров. – Пермь: ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, 2017. – 431 с.

ISBN 978-5-905976-92-6

В сборнике опубликованы материалы Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития юридической науки».

Статьи, представленные в сборнике, посвящены вопросам совершенствования конституционного, административного, уголовного, гражданского, гражданского процессуального законодательства, практики его применения.

Рассматриваются проблемы частного и публичного права в свете совершенствования законодательства Российской Федерации. Освещены вопросы регулирования правовых отношений, возникающих в деятельности учреждений и органов УИС.

Сборник может представлять интерес для широкого круга читателей.

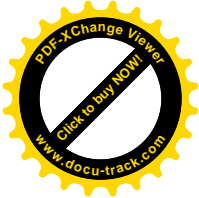
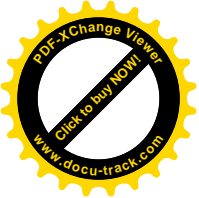
Статьи печатаются в авторской редакции

УДК 34
ББК 67.0

ISBN 978-5-905976-92-6

© ФКОУ ВО Пермский институт
ФСИН России, 2017

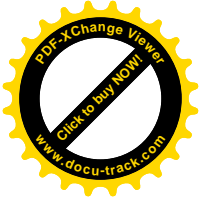
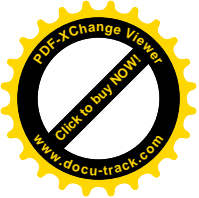
© Коллектив авторов, 2017



СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ «СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА»

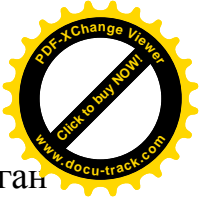
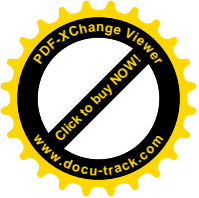
- *Демин А.В.* Диспозитивность в праве: источники, признаки, причины экспансии8
- *Слободчикова Л.В.* Банковская тайна как объект правового регулирования в Республике Беларусь.....14
- *Савина И.В.* О законодательной регламентации имущественных прав и интересов несовершеннолетних.....22
- *Трофимова И.А., Ешкилева Н.А.* Проблемы ограничения дееспособности физического лица.....26
- *Юдина Ю.В.* Развитие цивилистической процессуальной науки: от идеи к реалиям.....34
- *Капитанова А.А.* К вопросу о соотношении преимущественных прав с правовыми категориями «правовая льгота», «привилегия», «правовой иммунитет».....41
- *Ханина В.В.* Совместное завещание супругов: актуальные вопросы реформирования наследственного права России47
- *Борцов А.В.* К вопросу о возникновении права общей совместной собственности супругов на жилые помещения.....54
- *Демин В.М.* Недееспособность, как юридический факт-состояние в национальном гражданском праве. Сравнительный анализ с законодательством Германии и Грузии59
- *Бударов В.С.* Правовые основы инфраструктуры поддержки внешнеэкономической деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства Новосибирской области65
- *Карманова Е.В.* Регулятивная и штрафная функции гражданско-правовой ответственности68
- *Петрова Ю.В., Вотчель Н.Р.* Актуальные проблемы защиты объектов интеллектуальной собственности в интернете72
- *Альбекова М.Г., Казбекова А.М.* Проблемы развития франчайзинга в Республике Казахстан.....76
- *Ананьин П.А., Ананьина Ю.А.* Организация закупок для нужд уголовно-исполнительной системы с использованием единой информационной системы79
- *Джунусова Д.Н.* Об обычаях морских портов.....83
- *Фотеев К.С.* Правовая охрана программ для ЭВМ как сложного комплексного объекта.....88
- *Помогалова Ю.В.* Реализация отдельных способов прекращения гражданских обязательств с участием учреждений и органов УИС92



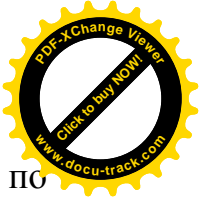
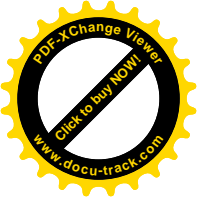
- *Кондратьева И.А.* Принципы права в предпринимательской деятельности103
- *Фролович Э.М.* Критерии классификации гражданского процессуального представительства107
- *Джантасова А.Д.* Правовое регулирование института банкротства в Республике Казахстан110
- *Арпентьева М.Р.* Социально-психологические проблемы и подходы к защите интеллектуальной собственности118
- *Смирнова Д.В.* Определение понятия культурных ценностей в отечественном и международном законодательстве124
- *Комашко О.В.* Проблемы правового регулирования работы регионального оператора по обращению с отходами129
- *Федяев Д.А.* Некоторые вопросы реализации права лиц, осужденных к лишению свободы, на участие в гражданском судопроизводстве.....132
- *Круч В.С.* Необоснованная налоговая выгода: пути решения.....140
- *Чикулаев Р.В.* Вопросы взыскания судебных издержек, в том числе по спорам на финансовых рынках, корпоративным и иным категориям дел.....145
- *Мионов А.Н.* Вопросы проведения экспертизы при приемке товаров, работ, услуг учреждениями и органами УИС.....155
- *Лебедев А.А.* О некоторых проблемах, возникающих при продаже комнаты в коммунальной квартире.....159
- *Новиков Р.В.* К вопросу о пределах гражданско-правовой ответственности федеральных казенных учреждений УИС.....163
- *Карзенкова А.В.* Участие Пермского края в имущественных водных правоотношениях.....166

СЕКЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА РОССИИ, ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН, КОНСТИТУЦИОННОГО, МЕЖДУНАРОДНОГО, АДМИНИСТРАТИВНОГО И УГОЛОВНОГО ПРАВА»

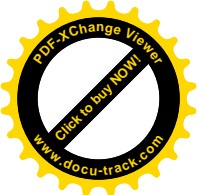
- *Кусаинова Л.К.* Порядок возбуждения и рассмотрения судебного разбирательства в Суде ЕС.....174
- *Горбунова М.М.* Главное тюремное управление в системе ведомственного контроля за деятельностью учреждений и органов, исполнявших уголовные наказания в Российской Империи середины XIX – начала XX вв.....182
- *Кудрин А.С., Зотова А.А.* К вопросу о реализации права человека на жизнь.....190



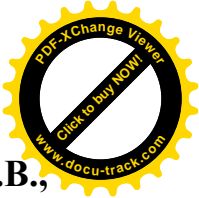
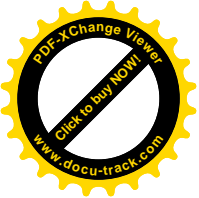
- *Мельникова Н.А., Житков А.А.* Департамент мировых судей как орган исполнительной власти, обеспечивающий деятельность мировых судей (на примере Вологодской области).....196
- *Желдыбина Т.А.* Идеологический аспект в механизме обеспечения процесса законотворчества.....203
- *Иванова О.А.* О правовом регулировании процедуры оценки регулирующего воздействия, проводимой муниципальными образованиями Пермского края.....208
- *Лунев Р.С.* Особенности содеянных преступлений и условия содержания в мужских и женских пенитенциарных учреждениях для несовершеннолетних.....212
- *Лунев Р.С.* Уголовно-правовая ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.....223
- *Миринова Ю.В., Перминова А.А.* К вопросу о понятии «административный иск» Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.....236
- *Миринов А.Н.* О реализации положений федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации».....242
- *Перов С.В.* Актуальные проблемы реализации сотрудниками учреждений и органов уголовно-исполнительной системы полномочий по задержанию осужденных246
- *Жестеров П.В.* Конституционные основания учета региональных особенностей при реализации уголовной репрессии250
- *Терехов Е.М.* Правоинтерпретационная деятельность как эталон толкования норм права..... 258
- *Каляшин А.В., Николаева М.И.* Публичная служба в Российской Федерации: становление и перспективы развития262
- *Сарбасов Б.А.* Реализация права граждан на равный доступ к государственной службе:
конституционно-правовой анализ271
- *Сапогов В.М., Молодцов С.А.* Формы взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций с общественными объединениями и их правовая регламентация277
- *Лисник Ю.С., Лисник Н.А.* Реализация международных стандартов в обращении с осужденными через «Правила Манделы»: практический аспект282
- *Анискина Н.В.* Административное принуждение в уголовно-исполнительной системе: понятие и правовое регулирование.....285
- *Морозов Р.М.* К вопросу о перечне коррупционных преступлений в уголовно-исполнительной системе289



- *Сирякова Е.О.* Правовой статус осужденного к ограничению по военной службе: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты.....294
- *Батова О.С.* О формировании антикоррупционного правосознания в зарубежных странах300
- *Новиков С.С.* Сокращение присутствия Российской Федерации в миротворческих операциях ООН – тенденция государственной внешнеполитической деятельности306
- *Заборовская Ю.М.* Права инвалидов на медико-социальную помощь в местах лишения свободы и следственных изоляторах312
- *Кобец П.Н.* Законодательная эволюция (генезис) института обстоятельств, смягчающих наказание317
- *Кобыльников В.П.* О правовом регулировании статуса общественных советов при федеральных органах исполнительной власти.....324
- *Иванов Д.А.* Деятельность органов предварительного расследования по возмещению вреда, причиненного коррупционными преступлениями.....329
- *Пушкарев В.В.* Роль должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, при окончании предварительного следствия с обвинительным заключением.....333
- *Мокрецов Ю.В., Титов Д.В.* Организационные мероприятия по обеспечению экологической безопасности на объектах уголовно-исполнительной системы.....337
- *Мальцев О.В.* Имущественный налоговый вычет проблемы и реалии.....341
- *Лунгу Е.В.* Конституционные правоотношения: отличительные черты в современном российском государстве.....348
- *Афанасьева Н.А.* Административные дела, рассматриваемые по правилам кодекса административного судопроизводства.....352
- *Курсаев А.В.* К вопросу об административной преюдиции в преступлениях против социально-экономических прав граждан.....356
- *Бурданова Н.В., Бурданов П.А.* Контроль и надзор как функция государства.....367
- *Брылева Е.А.* Проблемные вопросы правового статуса пенитенциарных служащих в конце XIX – начале XX века.....371
- *Запивалов Д.А.* Компетенция субъектов Российской Федерации (на примере Пермского края).....376
- *Мионов А.Н.* Структура системы исполнения наказания в виде лишения свободы СССР в период 1945-1957 гг.....385
- *Бобров А.М.* Общая характеристика пенитенциарной системы Королевства Дании.....389



- *Гилязетдинов М.Р.* Немецкое национальное движение как движущая сила решения прусско-австрийского дуализма в Германии в 1865-1866 гг.....394
- *Никитенко М.Ю.* Формально-юридический анализ изменений в АПК РФ порядка рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.....399
- *Поляков С.Б., Сидоренко А.И.* Неопределенность в праве, неопределенность закона, правовая неопределенность.....404
- *Романова А.А.* Сравнительный анализ нормотворческой деятельности субъектов российской федерации по судебным актам.....414
- *Кондакова Л.В.* Изменения в законодательстве о порядке обжалования действий государственных органов и их должностных лиц и их последствия419
- *Медяков Т.С.* Влияние достижений научно-технического прогресса на изменение законодательства о государственной службе.....427



Чикулаев Р.В.,

доцент кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса
ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный
исследовательский университет»,
кандидат юридических наук,
кандидат экономических наук, доцент

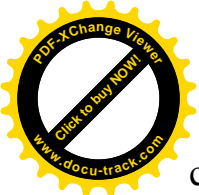
ВОПРОСЫ ВЗЫСКАНИЯ СУДЕБНЫХ ИЗДЕЖЕК, В ТОЧИСЛЕ ПО СПОРАМ НА ФИНАНСОВЫХ РЫНКАХ, КОРПОРАТИВНЫМ И ИНЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ

***Аннотация:** в статье исследуется вопрос о правовых основаниях, юридической природе, методических началах определения размера взыскания судебных издержек в судах общей юрисдикции и арбитражных судах Российской Федерации. Затрагиваются вопросы зарубежного опыта применения судебных расходов, а также формирования отечественной судебной практики. Устанавливаются тенденции правоприменения, в том числе в зависимости от категорий дел, с акцентом на споры с участием инвесторов, акционеров и иных слабых сторон правоотношений. Раскрываются основные проблемы правоприменения, вызванные объективными и субъективными факторами влияния, включая пробелы и противоречия в правовом регулировании соответствующих отношений, высказываются предложения и мнения о научных подходах к решению возникающих коллизий.*

***Ключевые слова:** судебные издержки, расходы, представители, взыскание, разумность.*

Вопрос о судебных издержках является одним из широко дискутируемых в области юридической практики: в специальной литературе, средствах массовой информации, ориентированных на юридическую аудиторию, на семинарах-совещаниях по вопросам судебного правоприменения и т.п. При этом вряд ли можно судить о глубокой проработанности этого вопроса именно в научном аспекте, где как раз могли бы быть достигнуты важные результаты в виде новых суждений, понятий и принципов с методологических позиций, с привлечением инструментария юридической науки, причем как процессуально-правового, так и материально-правового ее сегмента.

Важной особенностью, на которую также не обращается внимания в большинстве случаев, когда вопрос судебных издержек рассматривается как таковой, является условно «отраслевой» характер спора. Весьма существенные различия наблюдаются в судебной практике, но лишь по основанию подведомственности: между делами, рассмотренными судами общей и арбитражной юрисдикции соответственно. Так объективная статистика указывает на различный ценностно-содержательный подход

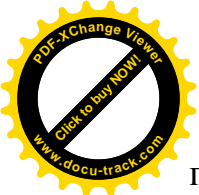


судов различных юрисдикций: в судах общей юрисдикции взыскание судебных издержек, в особенности расходов на оплату услуг представителей, в разы меньше по размеру и значительно реже по частоте применения, чем в арбитражных судах. Сама по себе такая ситуация вызывает вопросы, ведь категория споров может быть сходной или полностью идентичной (к примеру, споры о взыскании убытков, о нарушении договорных обязательств, в связи с неисполнением обязательств перед инвесторами на финансовых рынках и т.п.). Учитывая принцип единства национальной правовой системы столь различная юридическая оценка «ценности» одних и тех же по существу затрат, которые в экономическом смысле являются абсолютно равноценными, не может быть признана методологически верной.

Не во всех мировых правовых порядках предусмотрено взыскание судебных издержек как таковых. В большей части случаев применяется выборочный подход: издержки взыскиваются либо по некоторым категориям дел (а по некоторым категориям взыскание запрещено), либо применяются методы лимитирования взыскиваемых сумм. Так, в США в большей степени распространены гонорары юристов в зависимости от затраченного времени работы с делом доверителя, – минимальная ставка составляет 1/6 часа или 10 минут. Процент от присужденных денежных сумм также применяется в гонорарах по судебным делам, по которым сложилась устойчивая практика взыскания в пользу клиента. Однако отнесение юридических расходов на проигравшую сторону применяется редко и возможно лишь в ограниченном числе случаев, предусмотренных законом, в том числе законом штата. Такой подход является следствием давно сформировавшейся традиции осознания собственного риска стать участником судебной тяжбы, что характерно как обычного гражданина, так и для предпринимателя.

Российская правовая традиция судебных издержек применительно к нашему времени имеет относительно короткую историю. ГПК РСФСР¹ в главе 7 предусматривал взыскание судебных расходов, а в ст. 91 также возмещение на оплату помощи адвоката, ограничивая, что интересно, ее общий размер пятью процентами от суммы иска. Также примечательно, что АПК РФ от 1992 г.² и АПК РФ от 1995 г.³ вообще не предусматривали возможности возмещения расходов, выплаченных представителям за оказание юридической помощи. Таким образом, практика возмещения судебных расходов стала активно развиваться в условиях уже действующего АПК РФ от 2002 г. с учетом не только юридических факторов, но и особенностей экономической ситуации. Можно отметить тенденцию возрастания интереса сторон к истребованию понесенных судебных издержек по мере снижения общих показателей экономики, объемов производства и нормы прибыли.

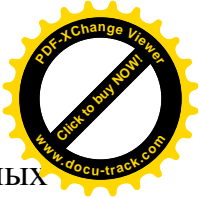
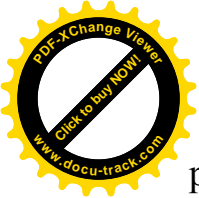
Круг основных проблемных вопросов применения норм о судебных издержках не так уж широк и обусловлен, главным образом, неконкретизированными формулировками действующего АПК РФ о критерии «разумности», открытом перечне издержек, сроках и порядке



предъявления заявления о взыскании. Сообразно таким вопросам высшие судебные инстанции формировали различные позиции и издавали соответствующие акты, направленные на обобщение практики и разъяснения применения соответствующих норм. Так формировались и неоднократно корректировались позиции о составе судебных издержек, возможности применения «гонорара успеха» в процентах от присужденных требований, об относительных размерах и фактическом содержании расходов по оплате услуг представителей, о сроках предъявления требований, о порядке их рассмотрения, о возможности отнесения издержек, понесенных третьими лицами и иными «необязательными» участниками дел, о расходах по делам неискового характера. Среди основных актов можно назвать Обзоры судебной практики по вопросам о распределении расходов от 2004 г.⁴, 2007 г.⁵, Постановление Пленума ВАС РФ о применении соответствующих норм АПК РФ⁶, а также ряд постановлений ВАС РФ, содержащих нормы руководящего свойства⁷.

Последним по времени и важнейшим по значению стало постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1⁸, хотя и прямо посвященное судебным издержкам, но не решившее, как того ожидалось, большинства из проблемных вопросов. В том числе остаются нормативные и юридико-практические пробелы решения таких юридических задач, как: установление критерия разумности расходов, причем не только для оплаты услуг представителей, но и для иных видов издержек, хотя бы относительная сопоставимость издержек, взыскиваемых в судах общей юрисдикции и арбитражных судах по сходным делам, соотношение издержек с размером исковых требований, учет личности более слабой стороны спора (потребитель, инвестор на финансовых рынках, акционер или участник хозяйственного общества в корпоративном споре, участник долевого строительства и др.), исчисление срока для предъявления заявления о взыскании издержек, процессуальное оформление результатов пропуска срока, возмещение издержек за обжалование судебных актов, порядок взыскания расходов, связанных с рассмотрением первоначального заявления по вопросу о судебных издержках и ряд др.

Так не решена проблема исчисления срока для предъявления заявления по вопросу об издержках в арбитражном процессе. В соответствии с ч. 2. Ст. 112 АПК РФ: Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу. Как прямо следует из приведенной нормы, возмещению подлежат судебные расходы стороны спора, в пользу которой состоялся судебный акт, понесенные этой стороной в судах первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций. Если заявление по вопросу о судебных

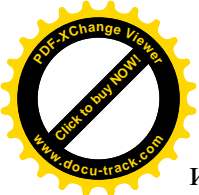


расходах по каким-то причинам не было разрешено в судах указанных («соответствующих») инстанций, то оно может быть разрешено позднее, но, в силу прямого указания в этой норме, именно судом первой инстанции и только при условии, что заявление подано в течение шести месяцев со дня последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу (то есть последнего по хронологии постановления «соответствующего» суда, а именно: суда либо первой, либо апелляционной, либо кассационной инстанции).

Однако на практике возникают споры о том, исчислять ли шестимесячный срок с момента рассмотрения дела в «первой» кассационной инстанции или с момента вынесения довольно стандартного для большинства дел определения судебной коллегии Верховного суда РФ об отказе в передаче для рассмотрения «второй» кассационной жалобы по существу. Установленный ч. 2. Ст. 112 АПК РФ шестимесячный срок является пресекательным, его истечение лишает сторону права на осуществление правомочий, предоставленных законом, если таковыми правомочиями сторона не воспользовалась в предоставленное ей время по причинам, не являющимся уважительными. С учетом смысла, в том числе буквального толкования и логики действующих правовых норм, последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, следует считать постановление окружного суда кассационной инстанции. Также, если системно проанализировать совокупность норм АПК РФ, а именно: ч.2 ст. 15, ч.2 ст. 49, ч.4 ст. 96, ч.1 ст. 112, ч.1 ст. 132, ст. 166, ч.1 ст. 167, ч.1 ст. 176, ч.3 ст. 184, ч.1 ст. 188, ч.4 ст. 272, ч.1, ч. 2 ст. 291.5, ч.1 ст. 291.14, можно установить, что эти нормы АПК РФ прямо указывают на то, что разрешение дела (и, стало быть, вынесение судебного акта) по существу возможно лишь в решении арбитражного суда первой инстанции, либо в постановлении апелляционной или кассационной инстанции (в том числе – судебной коллегии Верховного Суда РФ), или надзорной инстанции, если апелляционной, кассационными или надзорной инстанциями дело было пересмотрено.

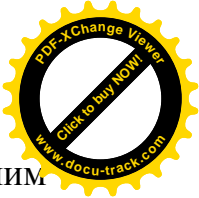
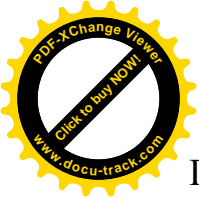
Вышесказанное подтверждается позицией высших судов Российской Федерации, а также судебной практикой. Если с должным вниманием и применением правил формальной логики исследовать тексты соответствующих судебных актов, ответ на вопрос формируется с необходимостью. Так согласно из п. 19, п. 33 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» вытекает, что судами, выносящими акты, которыми заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть лишь суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, и судебный акт по существу спора должен быть вынесен исключительно в состязательном процессе (с участием сторон).

Также, согласно п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым



или вновь открывшимся обстоятельствам»: «14. Последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, для целей применения положений пункта 5 части 3 статьи 311 и части 3 статьи 312 АПК РФ следует считать по общему правилу (статьи 15, 167, 271, 289 АПК РФ) решение (постановление) суда первой (апелляционной) инстанции, если оно не было предметом рассмотрения суда вышестоящей инстанции, либо постановление суда кассационной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на такие судебные акты. Последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, следует считать также определение об оставлении искового заявления (заявления) без рассмотрения, определение о прекращении производства по делу, а также определения, выносимые на основании положений части 8 статьи 141, части 5 статьи 234, части 5 статьи 240, части 3 статьи 245 АПК РФ, либо соответствующее постановление суда апелляционной или кассационной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на такие судебные акты». Из вышеприведенного Постановления Пленума ВАС РФ прямо следует, что последним судебным актом, разрешившим дело по существу, следует считать либо решение (постановление) суда первой, апелляционной или кассационной инстанций, либо определения судов, выносимые «вместо» судебных решений (при утверждении мировых соглашений, исполнении решений третейских, иностранных судов) прямо указанные в приведенной норме.

Также, согласно п. 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12: «30. Последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, для целей исчисления шестимесячного срока следует считать по общему правилу (статьи 15, 167, 271, 289 АПК РФ) решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции, если соответствующий судебный акт не был предметом рассмотрения суда вышестоящей инстанции, либо постановление суда кассационной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на такие судебные акты. Последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, для целей возмещения судебных расходов следует считать также определение об оставлении искового заявления (заявления) без рассмотрения, определение о прекращении производства по делу, а также определения, выносимые на основании положений части 8 статьи 141, части 5 статьи 234, части 5 статьи 240, части 3 статьи 245 АПК РФ, либо соответствующее постановление суда апелляционной или кассационной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на такие судебные акты. В случае если лицо обращалось в порядке, предусмотренном статьей 42 АПК РФ, в арбитражный суд с апелляционной или кассационной жалобой, то в целях взыскания с такого лица судебных расходов последним судебным актом будет являться также определение суда апелляционной, кассационной инстанции о прекращении производства по жалобе». Из вышеприведенного Постановления Пленума ВАС РФ прямо следует, что нормы Постановления

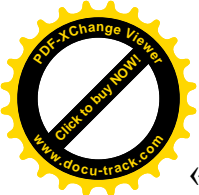


Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 № 52 о том, что считать последним судебным актом, разрешившим дело по существу, были прямо транслированы в действующую редакцию Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12, посвященную непосредственно судебным расходам!

Наконец, новое постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 в пунктах 28, 29, 30, 32 и др. оперирует понятием «итоговый судебный акт по делу», это понятие следует признать идентичным понятию «последний судебный акт, которым дело разрешено по существу». В том числе, согласно п. 30 постановления: «30. Лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу. В свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы. Издержки, понесенные в связи с пересмотром вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, возмещаются участникам процесса исходя из того, в пользу какой стороны спора принят итоговый судебный акт по соответствующему делу. Понесенные участниками процесса издержки подлежат возмещению при условии, что они были обусловлены их фактическим процессуальным поведением на стадии рассмотрения дела судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, на стадии пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам». Из вышеприведенных норм Постановления также прямо следует, что итоговым судебным актом считается лишь акт, вынесенный по результатам непосредственного рассмотрения дела или жалобы. Пункт 30 прямо регулирует ситуацию, при которой подавалась апелляционная, кассационная или надзорная жалоба, указывая, что возмещению подлежат лишь расходы, связанные с рассмотрением таких жалоб и лишь в случаях, если по результатам рассмотрения жалоб был вынесен итоговый судебный акт и если при рассмотрении жалоб заявитель проявил фактическое процессуальное поведение. Если в жалобе было отказано по результатам рассмотрения дела в судебном заседании, то могут быть взысканы расходы, связанные с рассмотрением этой жалобы.

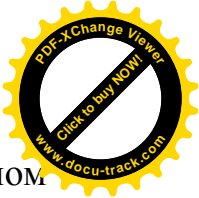
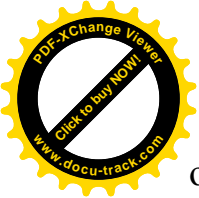
Вышесказанное дополнительно подтверждается позициями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда.

Так, Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2016 по делу № А60-21736/2014 была оставлена без удовлетворения апелляционная жалоба ООО «Медфарминвест» на определение Арбитражного суда Свердловской области от 18.07.2016, которым было отказано в рассмотрении заявления о судебных расходах ООО



«Медфарминвест» в связи с пропуском шестимесячного срока. Последним судебным актом, которым указанное дело было разрешено по существу, явилось постановление ФАС Уральского округа от 24.11.2015, которым было отказано в удовлетворении кассационной жалобы ООО «Медфарминвест». ООО «Медфарминвест» обратилось с кассационной жалобой в Судебную коллегия Верховного Суда РФ, однако определением судьи Верховного Суда РФ от 02.03.2016 было отказано обществу «Медфарминвест» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Верховного Суда РФ. И лишь 12.07.2016 ООО «Медфарминвест» обратилось в суд первой инстанции с заявлением о взыскании судебных расходов. Как видно, обстоятельства указанного дела в части сроков подачи заявления о судебных расходах аналогичны обстоятельствам настоящего дела. На стр. 5 Постановления от 22.11.2016 апелляционный суд указал: «Довод жалобы о том, что срок на подачу заявления подлежит исчислению с даты вынесения определения Верховного суда Российской Федерации от 02.03.2016 об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ, в связи с чем, заявление о судебных расходах подано ООО «Медфарминвест» в установленный законом шестимесячный срок, подлежит отклонению, поскольку по существу спора дело Верховным судом Российской Федерации не рассматривалось». На стр. 6 постановления от 22.11.2016 также указано: «Определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ, вынесенное на основании ст. 291.8. АПК РФ, в перечне судебных актов, принятием которых закончилось рассмотрение дела по существу, не поименовано».

Также, Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2016 по делу № А60-48966/2014 была оставлена без удовлетворения апелляционная жалоба ОАО «Российские железные дороги» на определение Арбитражного суда Свердловской области от 02.06.2016, которым было прекращено производство по заявлению о взыскании судебных расходов ОАО «Российские железные дороги» в связи с пропуском шестимесячного срока. Обстоятельства дела № А60-48966/2014 в части сроков обжалования судебных актов и предъявления заявления о судебных расходах аналогичны обстоятельствам дела № А60-21736/2014, а также обстоятельствам настоящего дела. На стр. 5 Постановления от 21.09.2016 апелляционный суд указал: «Довод жалобы о том, что срок на подачу заявления подлежит исчислению с даты вынесения определения Верховного суда Российской Федерации от 11.12.2015 об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ, в связи с чем, заявление о судебных расходах подано ОАО «Российские железные дороги» в установленный законом шестимесячный срок, подлежит отклонению поскольку по существу спора дело Верховным судом Российской Федерации не рассматривалось». На этой же стр. 5 также указано: «Определение об

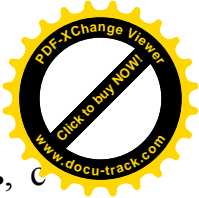
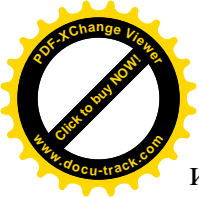


отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ, вынесенное на основании ст. 291.8 АПК РФ, в перечне судебных актов, принятием которых закончилось рассмотрение дела по существу, не поименовано».

Справедливости ради следует отметить, что в практике арбитражных судов других регионов имели место иные подходы, рассматривающие определение судьи Верховного суда РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для дальнейшего рассмотрения, в качестве последнего судебного акта «по существу» спора⁹. Такие подходы нельзя признать методологически верными с учетом максимально подробного анализа норм процессуального закона и позиций высших судов, приведенных выше. На это указывает и более строгий подход АПК РФ к вопросам сроков: если в общей юрисдикции сроком давности для заявления о взыскании издержек (аналог исковой давности) признается трехлетний срок, то арбитражное судопроизводство направлено на максимальное сокращение сроков, предусматривая повышенную ответственность субъектов хозяйственных споров. В этом смысле установленный ст. 112 АПК РФ шестимесячный срок с момента вступления в силу постановления окружного кассационного суда является более чем достаточным для заявления о судебных расходах.

Также неоднозначен вопрос о включении в состав судебных издержек тех затрат, которые сторона спора несет, если представительство в суде осуществляют собственные юридические службы и штатные специалисты стороны. Практика, в том числе высших судов, достаточно определенно и отрицательно отвечает на вопрос о правомерности включения в судебные издержки расходов на заработную плату работников (такие расходы включать нельзя). В то же время имеются случаи, когда в состав истребуемых судебных расходов включаются стоимость авиа,- и ж/д-билетов, стоимость гостиничных услуг, а также суточных. Вместе с тем из ст. 106 АПК РФ следует, что таковые расходы прямо не указаны в законе, и их относимость к числу судебных издержек должна быть доказана особо с учетом принципов необходимости, фактического осуществления, разумности и добросовестности.

Из пунктов 10-15 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 № 1 при их буквальном толковании следует, что судебные издержки, прямо не поименованные в ст. 106 АПК РФ, (к примеру, транспортные, гостиничные, суточные) рассматриваются как относящиеся исключительно к представителю, оказывающему платные юридические услуги (адвокату, индивидуальному предпринимателю или «юридической фирме»)!. То есть, такие издержки вообще не должны относиться к штатным работникам организации–стороны спора, исполняющим свои трудовые обязанности и получающим за это заработную плату. На это указывает и тот факт, что если работник выезжает в служебную командировку, то такие затраты (транспорт, гостиница, суточные) в силу главы 25 Налогового кодекса РФ включаются в состав производственных расходов организации и

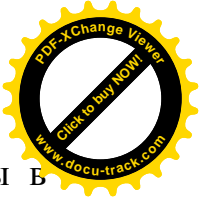
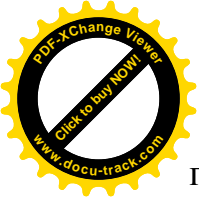


исключаются из налогооблагаемой базы по налогу на прибыль. То есть, с одной стороны, такие расходы относятся к текущей предпринимательской деятельности коммерческого юридического лица, осуществляемой на его риск и под его ответственность (ст. 2 Гражданского кодекса РФ), а с другой стороны, не могут возлагаться на иное лицо (хотя бы и проигравшее судебный спор), так как это будет означать неосновательное обогащение организации, которая уже отнесла расходы на своих работников в состав производственных затрат и получила налоговый вычет.

Кроме того, из Постановления Пленума Верховного Суда РФ явно следует, что не только стоимость услуг представителя, но и размер транспортных, гостиничных, суточных расходов, должны отвечать принципам разумности и должны быть доказательно связаны с конкретным судебным делом: «10. Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. В этом смысле нужно учитывать требования совокупности правовых норм: ч. 1 ст. 161, ч. 2, ч. 3 ст. 861, ч. 1 ст. 862 Гражданского кодекса РФ, Указаний Банка России о расчетах¹⁰ и кассовых операциях¹¹, законодательства и правил о бухгалтерском учете. Согласно этим нормам, расчеты между организациями могут производиться в пределах установленных лимитов с обязательным оформлением кассовых документов (приходных и расходных кассовых ордеров) и иных бухгалтерских документов. Такими документами могут быть платежное поручение о перечислении денежной суммы в оплату билетов и услуг гостиницы, квитанция к приходному кассовому ордеру о принятии такой денежной суммы в оплату таких услуг от подотчетного лица, чек ККМ или квитанция строгой отчетности установленной формы. При отсутствии таких документов в возмещении расходов должно быть отказано.

В отношении «суточных» представителей отметим нашу позицию, основанную на нормативном (позитивном) подходе и толковании Постановления Верховного суда РФ от 21.01.2016 № 1: такие расходы в качестве судебных издержек не подлежат. Учитывая крайне вольное, на сегодняшний день, применение различными судами норм о судебных издержках¹², можно напомнить, что единственным нормативным актом, которым на территории Российской Федерации установлены нормы командировочных расходов, является Постановление Правительства РФ от 2 октября 2002 г. № 729 (в ред. от 07.03.2016), которым в частности, установлены нормы расходов по найму жилого помещения не более 550 руб. в сутки при наличии гостиничных документов (при их отсутствии – 12 руб. в сутки), размер суточных – 100 руб. в день. Иные размеры суточных нельзя признать разумными.

В завершение отметим, что основными проблемами, требующими срочного решения методом корректировки норм закона или издания руководящих актов Верховным судом РФ требуют: а) проблема определения



понятия «последнего (итогового) судебного акта», б) проблема защиты в прав проигравших дело лиц, являющихся более слабой стороной отношений (акционеров, инвесторов, субъектов микропредпринимательства) в спорах, отнесенных к подведомственности арбитражных судов, что само по себе не предполагает экономической состоятельности указанных лиц, в) проблема бесконтрольного завышения и отсутствия общих ориентиров расходов на оплату услуг представителей, что породило противоправную практику псевдопредпринимательской деятельности по взысканию издержек на оплату таких услуг.

¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11.06.1964 // Ведомости ВС РСФСР, 1964, № 24, ст. 407.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.03.1992 № 2447-1 // Ведомости СНД и ВС РФ, 16.04.1992, N 16, ст. 836.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 № 70-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 08.05.1995, № 19, ст. 1709.

⁴ О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 (ред. от 01.07.2014) // Вестник ВАС РФ, № 10, 2004.

⁵ Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 декабря 2007 г. № 121 // Доступ из СПС «ГАРАНТ».

⁶ О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 (ред. от 21.01.2016) // Вестник ВАС РФ, № 4, 2011.

⁷ См. Постановления ВАС РФ от 25 мая 2010 г. № 100/10, от 20 мая 2008 г. № 18118/07, от 9 апреля 2009 г. № 6284/07, № 15112/13 от 04.02.2014, № 16291/10 от 04.02.2014.

⁸ О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 4 2016.

⁹ См. напр. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.05.2016 N Ф01-1488/2016 по делу № А43-26748/2013.

¹⁰ Об осуществлении наличных расчетов: Указание Банка России от 07.10.2013 N 3073-У // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹¹ О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства: Указания Банка России от 11.03.2014 N 3210-У // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹² Так напр. в делах, рассмотренных арбитражным судом Пермского края заметны явно формалистический подход (в возмещении расходов было отказано только лишь на основании явных технических ошибок в документации – дело № А50-18543/2014) или явное противопоставление позиции первой инстанции практике апелляционного суда (дело № А50-25523/2014).