

ПРЕКРАЩЕНИЕ И ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ ЕДИНОЛИЧНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА

БОГДАНОВ Алексей Владимирович

Аннотация: статья посвящена основаниям прекращения полномочий единоличного исполнительного органа акционерного общества. Автором проведен системный анализ действующего законодательства и правоприменительной практики по вопросу прекращения полномочий этого органа, раскрыто содержание процесса восстановления его полномочий.

Annotation: the article is devoted to the grounds of termination of authority of the sole executive body of the joint stock company. The author provides the system analysis of present legislature and law enforcement in case of termination of authorities of this body, the essence of the recovery of its authority is regarded.

Ключевые слова: акционерное общество, единоличный исполнительный орган, прекращение полномочий, восстановление полномочий.

Key words: joint stock company, sole executive body, authority termination, authority recovery.

Согласно п. 1 ст. 53 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, которые действуют в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Согласно ст. 69 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) органом, посредством которого акционерное общество выступает в гражданском обороте, является единоличный исполнительный орган; для участников гражданского оборота его действия (бездействие) – деяния самого юридического лица. Единоличный исполнительный орган является постоянно действующим. При его отсутствии общество лишается возможности осуществлять свою деятельность, поэтому вопрос об основаниях прекращения полномочий единоличного исполнительного органа имеет большое значение для характеристики порядка управления акционерным обществом.

Системное толкование законодательства (а именно ГК РФ, Закона об АО, Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), Трудового кодекса РФ (ТК РФ)) позволяет выделить следующие основания прекращения полномочий единоличного исполнительного органа.

1. Принятие уполномоченным органом акционерного общества решения о прекращении полномочий единоличного исполнительного

органа (п. 4 ст. 69 Закона об АО). Согласно п. 4 ст. 69 Закона об АО общее собрание акционеров либо совет директоров (наблюдательный совет) общества, если образование исполнительных органов отнесено уставом к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, вправе в любое время принять решение о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора).

2. Истечение срока действия полномочий единоличного исполнительного органа (п. 6 ст. 69 Закона об АО). Анализ положений подп. 3 п. 1 ст. 103 ГК РФ и п. 4–7 ст. 69 Закона об АО позволяет сделать такой вывод: истечение срока полномочий влечет прекращение полномочий лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа.

Указанное основание требует подробного рассмотрения.

Использование формулировки «досрочное прекращение полномочий», а также указание в п. 6 ст. 69 Закона об АО на необходимость принятия советом директоров (наблюдательным советом) общества решения об образовании единоличного исполнительного органа общества «в течение двух месяцев с даты <...> истечения срока действия полномочий ранее образованного единоличного исполнительного органа общества» позволяет сделать вывод о том, что основанием для прекращения полномочий единоличного исполнительного органа является истечение срока, на который пер-

воначально было избрано или назначено конкретное лицо либо полномочия единоличного исполнительного органа общества были переданы управляющей организации.

Следовательно, истечение срока, на который был образован (избран или назначен) единоличный исполнительный орган, влечет прекращение полномочий генерального директора (директора) выступать в указанном качестве от имени общества: полномочия лица как единоличного исполнительного органа общества прекращаются. Истечение срока, на который полномочия единоличного исполнительного органа общества были переданы управляющей организации (управляющему), также влечет прекращение полномочий управляющей организации (управляющего) выступать в качестве единоличного исполнительного органа общества и прекращение договора с ней.

Данная позиция автора расходится со сложившейся судебной практикой, согласно которой ранее образованный единоличный исполнительный орган общества продолжает действовать в указанном качестве вплоть до момента принятия уполномоченным органом общества решения о прекращении его полномочий и об образовании нового органа.

Суды исходят из того, что в силу п. 3 ст. 69 Закона об АО возникновение у конкретного лица полномочий единоличного исполнительного органа связано с принятием уполномоченным органом общества решения об образовании единоличного исполнительного органа. Этот орган вправе действовать от имени общества, если решение о прекращении его полномочий не принималось уполномоченным органом, причем такое решение должно быть сопряжено с наделением полномочиями единоличного исполнительного органа иного лица. Так, ФАС Московского округа в постановлении от 17 октября 2007 года № КГ-А41/10571-07 по делу № А41-К1-21698/06 указал следующее. Довод заявителей в кассационной жалобе о том, что полномочия А.В., избранного на трехлетний срок, на момент заключения договоров истекли, подлежит отклонению ввиду того, что по смыслу ст. 69 Закона об АО решение о прекращении полномочий лица как единоличного исполнительного органа общества должно быть сопряжено с назначением на данную должность иного лица. Поскольку, несмотря на истечение срока полномочий А.В., общим собранием акционеров АОЗТ не принималось решение о назначении на должность генерального директора общест-

ва другого лица, полномочия А.В. являются действительными. Аналогичную правовую позицию ФАС Московского округа изложил и в постановлении от 28 апреля 2006 года № КГ-А41/3352-06 по делу № А41-К1-11940/05.

Кроме того, суды указывают, что полномочия единоличного исполнительного органа акционерного общества после истечения их срока являются действительными, если общее собрание акционеров или совет директоров (наблюдательный совет) не принимали решения о прекращении его полномочий. Так, ФАС Восточно-Сибирского округа в постановлении от 25 июля 2006 года № А33-4561/06-Ф02-3637/06-С2 по делу № А33-4561/06 отметил, что, исходя из п. 1 ст. 53 ГК РФ, юридическое лицо действует через свои органы, образование и действие которых определяется законом и учредительными документами юридического лица. Законодательство о юридических лицах, в частности п. 2 ст. 49, 62, п. 3 ст. 69 Закона об АО, связывает возникновение прав и обязанностей единоличного исполнительного органа с решением уполномоченного органа управления данного юридического лица, которое оформляется протоколом общего собрания акционеров (участников) или решением единственного акционера (участника). Поскольку такое решение о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа уполномоченный орган управления юридического лица не принимал, суд пришел к выводу о том, что, подписывая договор купли-продажи, директор И. действовал в пределах своей компетенции.

В связи с обозначенным расхождением между положениями законодательства и сформировавшейся судебной практикой представляется целесообразным внести в ст. 69 Закона об АО изменения, согласно которым единоличный исполнительный орган акционерного общества продолжает действовать до момента принятия уполномоченным органом решения о прекращении его полномочий и об образовании нового единоличного исполнительного органа или наделения полномочиями указанного органа председателя совета директоров (наблюдательного совета) общества в соответствии с п. 6 ст. 69 Закона об АО.

3. Отстранение от должности руководителя организации-должника в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве) (ст. 69, п. 2 ст. 82, абз. 2 п. 1 ст. 94, п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве). В соответствии с Законом о банкротстве определением суда по ходатайству арбитражного управляю-

щего руководитель организации-должника может быть отстранен от должности в процедуре наблюдения или финансового оздоровления, полномочия руководителя организации-должника прекращаются с даты введения в отношении должника процедуры внешнего управления либо принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (ст. 69, 82, 94, 126).

4. Заявление лица, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа общества, о прекращении таких полномочий и о расторжении договора (ст. 280 ТК РФ). Думается, что отказать физическому лицу, осуществляющему полномочия единоличного исполнительного органа общества, в праве обратиться с заявлением о прекращении таких полномочий нельзя. В случае осуществления функций единоличного исполнительного органа общества управляющей организацией, последней должно быть отказано в наличии права на односторонний отказ от исполнения обязательств по договору об управлении даже при условии полного возмещения убытков управляемому обществу.

Принятие уполномоченным органом акционерного общества решения о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа или возникновение иных оснований прекращения полномочий единоличного исполнительного органа влекут прекращение действия договора, заключенного между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа. Поскольку в случае, когда функции единоличного исполнительного органа осуществляет физическое лицо, последнее является одновременно и участником внутрикорпоративных отношений (органом общества), и участником трудовых отношений (работником общества), момент прекращения гражданско-правовых полномочий единоличного исполнительного органа может не совпадать с прекращением трудовых отношений. Так, работник, полномочия которого в качестве единоличного исполнительного органа прекращены решением высшего органа управления, может быть переведен на другую работу; в момент принятия органом управления решения о прекращении полномочий в качестве единоличного исполнительного органа работник может быть временно нетрудоспособным и, следовательно, его увольнение в текущий момент времени невозможно.

По справедливому замечанию В. Пашина, оспаривание увольнения руководителя организации по нормам трудового права не затрагивает действительности решения уполномоченного органа о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа. Удовлетворение иска физического лица о признании незаконным увольнения с должности руководителя организации и о восстановлении на работе не влечет возникновения (восстановление) у данного физического лица полномочий единоличного исполнительного органа хозяйственного общества. Восстановлению подлежат лишь трудовые права физического лица, но не гражданско-правовые полномочия физического лица как единоличного исполнительного органа¹.

При этом может возникнуть парадоксальная ситуация. В акционерном обществе на какой-то период времени, до оформления увольнения восстановленного (физического лица по решению суда в трудовом правоотношении в должности директора) в соответствии с законом, будут существовать два руководителя. В связи с неделимостью компетенции единоличного исполнительного органа и поскольку решение уполномоченного органа общества об образовании нового единоличного исполнительного органа действительно (никем не оспорено), а оспаривалось и было признано недействительным лишь увольнение прежнего директора, полномочиями единоличного исполнительного органа будет обладать вновь избранный (назначенный) директор или привлеченная управляющая организация (управляющий), за «восстановленным» (лицом, возвращенным на конкретную должность директора по решению суда) директором следует признать только права и гарантии (на увольнение в порядке, предусмотренном ст. 278 ТК РФ и на выплату компенсации, предусмотренной ст. 279 ТК РФ), предусмотренные трудовым законодательством на случай прекращения трудового договора по инициативе работодателя.

Другое дело, когда речь идет о восстановлении гражданско-правовых полномочий лица, осуществлявшего функции единоличного исполнительного органа, например при оспаривании решения уполномоченного органа и признании такого решения недействительным.

¹ Пашин В.М. Правовой статус единоличного исполнительного органа хозяйственного общества: мнимый конфликт гражданского и трудового права // Законодательство. 2006. № 5. С. 36–37.

Бывший директор, несмотря на наличие между ним и обществом гражданско-правовых отношений, не вправе оспорить решение общего собрания акционеров или совета директоров общества, поскольку в данном случае возникает вопрос о формировании корпоративной воли и оспорить такое решение может только лицо, которое в соответствии с законом имеет право участвовать в ее формировании.

Вместе с тем, суды привлекают лиц, осуществлявших функции единоличного исполнительного органа, к участию в деле о признании недействительным решения собрания акционеров или совета директоров (наблюдательного совета) общества о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 6 мая 2008 года № Ф04-2647/2008(4220-А45-16), Ф04-2647/2008(4218-А45-16) по делу № А45-11603/2007-32/263).

В случае, когда решение общего собрания акционеров или совета директоров (наблюдательного совета) о прекращении полномочий лица, осуществлявшего функции единоличного исполнительного органа, оспаривает акционер и просит признать решение уполномоченного органа недействительным и восстановить прекращенные полномочия, иск в части требования о восстановлении полномочий подлежит удовлетворению только при наличии согласия лица (директора, генерального директора, управляющей организации, управляющего) на восстановление полномочий, поскольку к моменту рассмотрения дела судом такое лицо уже может осуществлять функции единоличного исполнительного органа другого юридического лица. Вместе с тем, отсутствие согласия на восстановление полномочий не должно влиять на возможность признания недействительным решения общего собрания акционеров или совета директоров.

Необходимо выделить также следующие основания прекращения полномочий единоличного исполнительного органа акционерного общества.

5. Полномочия единоличного исполнительного органа акционерного общества прекращаются в связи со смертью физического лица, осуществлявшего функции указанного органа (ст. 17 ГК РФ). В силу положений п. 2 ст. 17 ГК РФ правоспособность гражданина прекращается смертью. Право физического лица осуществлять функции единоличного исполнительного органа акционерного общества прекращается в момент прекращения его правоспособности.

6. Прекращение статуса индивидуального предпринимателя у физического лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа акционерного общества в качестве управляющего, также влечет прекращение полномочий единоличного исполнительного органа общества (п. 1 ст. 23 ГК РФ, ст. 22.3. Закона о госрегистрации юридических лиц), поскольку закон напрямую связывает возможность передачи полномочий указанного органа общества по договору управляющему – физическому лицу, имеющему статус индивидуального предпринимателя (абз. 3 п. 1 ст. 69 Закона об АО).

7. В соответствии с ч. 1 ст. 3.11. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях² (далее – КоАП РФ) за совершение административных правонарушений лицо может быть подвергнуто административному наказанию в виде дисквалификации, заключающейся в лишении физического лица права занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Согласно ст. 47 Уголовного кодекса Российской Федерации³ (далее – УК РФ) за совершение уголовного преступления физическое лицо может быть подвергнуто уголовному наказанию в виде лишения права заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Таким образом, привлечение физического лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа акционерного общества в качестве директора или управляющего, к административной ответственности и назначение наказания в виде дисквалификации или привлечение его к уголовной ответственности и назначение наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по осуществлению функций единоличного исполнительного органа юридического лица влечет прекращение его полномочий в качестве единоличного исполнительного органа акционерного общества.

² Федеральный закон Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 30.11.2011 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч.1). Ст. 1.

³ Федеральный закон Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 07.03.2011 г.) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

8. Инициирование процедуры ликвидации акционерного общества влечет прекращение полномочий его единоличного исполнительного органа, поскольку с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица (п. 3 ст. 62 ГК РФ).

Представляется, что в случае инициирования процедуры ликвидации в отношении управляющей организации, такая управляющая организация уже не может осуществлять функции единоличного исполнительного органа акционерного общества, поскольку вся хозяйственная деятельность ликвидируемой организации имеет строгую направленность на проведение мероприятий по ликвидации юри-

дического лица, а осуществление функций единоличного исполнительного органа управляемого общества противоречит направленности указанных мероприятий (ст. 61 ГК РФ).

9. В силу положений п. 3 ст. 49 ГК РФ правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения записи о его исключении из Единого государственного реестра юридических лиц. Следовательно, исключение из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) как управляющей организации, так и управляемого общества является основанием прекращения полномочий управляющей организации в качестве единоличного исполнительного органа управляемого общества.