

Арбитражный и гражданский процесс

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.
ПИ № ФС77-29216 от 23 августа 2007 г. Журнал выходит с 1998 г. Издается ежемесячно

№ 8/2020

Содержание

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАУКИ И ПРАКТИКИ

3 Чупилин Д.А. Социальные споры в цивилистическом процессе: к проблеме понятия

9 Комарицкий С.И. Стадии, функции и задачи арбитражных судов

14 Хисамов А.Х., Шакирьянов Р.В. Информатизация правоприменительной деятельности как фактор совершенствования механизмов упрощенного судопроизводства в гражданском процессе

21 Гаврюшов Н.Е. Сравнительная характеристика правового положения государственных органов в административном и гражданском судопроизводстве

26 Бекяшева Д.И. Уведомление о вручении ответчику процессуальных бумаг в гражданском судопроизводстве

31 Кузнецова Е.Х. Соглашение о распределении судебных расходов в гражданском судопроизводстве

35 Дегтярев С.Л., Боярский Д.А. Переговоры как примирительная процедура

39 Подшивалов Т.П. Соотношение иска о признании вещного права отсутствующим с другими способами защиты

43 Богданов А.В. Отдельные аспекты преюдиции в арбитражном процессе при взыскании убытков, возникших в результате неправомерных действий органов, осуществляющих публичные полномочия

47 Хотько А.В. Условия охраноспособности географических названий в товарных знаках (знаках обслуживания): исследование административной и судебной практики

КРУГЛЫЙ СТОЛ

52 Фагманова Э.И. Принцип правовой определенности в контексте возобновления дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам

57 Архиереев Н.В. К вопросу о возможности отмены судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в части

Богданов**Алексей Владимирович,**

доцент кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского государственного национального исследовательского университета, кандидат юридических наук
predprim.pravo@gmail.com

DOI: 10.18572/1812-383X-2020-8-43-46

Отдельные аспекты преюдиции в арбитражном процессе при взыскании убытков, возникших в результате неправомерных действий органов, осуществляющих публичные полномочия

В статье анализируется необходимость установления в ходе судебного спора о взыскании убытков с публично-правового образования неправомерного характера действий (бездействия) органов, наделенных публичными полномочиями. Рассматривается возможность применения положений об основаниях освобождения от доказывания при взыскании убытков с органа, наделенного публичными полномочиями, при наличии вступившего в законную силу решения суда по делу об оспаривании действий (бездействия) такого органа. Автор приходит к выводу о том, что в судебном процессе о взыскании убытков решение суда о признании ненормативного правового акта незаконным будет носить преюдициальный характер в вопросе доказывания неправомерности действий (бездействия) причинителя вреда.

Ключевые слова: преюдиция, преюдициальность, взыскание убытков, органы государственной власти, органы муниципальной власти, оспаривание ненормативного правового акта, бремя доказывания, неправомерность действий (бездействия) причинителя вреда.

Нередко в предпринимательской деятельности возникают ситуации, когда в результате совершения неправомерных действий (бездействия) или принятия незаконного ненормативного правового акта или решения органами государственной или муниципальной власти у предпринимателей возникают убытки.

Действующий правопорядок закрепляет право потерпевшего на взыскание убытков, причиненных неправомерными действиями (бездействиями) органов государственной или муниципальной власти (ст. 15, 1069 Гражданского кодекса РФ).

На практике предприниматели предпочитают использовать двухэтапный алгоритм при взыскании убытков с органа государственной или муниципальной власти, чьими действиями (бездействием) причинены убытки:

первый этап — это признание недействительным ненормативного правового акта, решения, незаконными действий (бездействия) органа государственной или муниципальной власти, повлекших возникновение убытков;

второй этап — это непосредственно инициирование судебного процесса о взыскании убытков, причиненных неза-

конными действиями (бездействием) органа государственной или муниципальной власти, противоправный характер которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Исходя из общих положений о генеральном деликте, для взыскания убытков потерпевшему требуется доказать совокупность следующих обстоятельств:

- 1) противоправный характер действий (бездействия) причинителя вреда;
- 2) наличие убытков у потерпевшего и их размер;
- 3) причинно-следственную связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и возникшими у истца убытками;
- 4) вину причинителя вреда.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ¹ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

Возникает вопрос о том, какие из указанных обстоятельств не подлежат доказыванию в процессе при рассмотрении требования о взыскании убытков, возникших в результате противоправных действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, при наличии вступившего в законную силу решения суда, признавшего такие действия незаконными? Иными словами, в какой части решение суда о признании ненормативного правового акта, решения недействительным, действий (бездействия) незаконными будет иметь преюдициальное значение для спора о взыскании убытков?

Как справедливо отмечает И.В. Решетникова, преюдиция, как неотъемлемая часть процесса доказывания, присутствует в любом виде процесса. Ее цель — обеспечить стабильность судебных актов, ибо обстоятельства, единожды установленные во вступившем в законную силу судебном акте, не могут передоказываться или опровергаться при рассмотрении взаимосвязанных дел при наличии в совокупности объективных и субъективных пределов преюдиции².

Таким образом, преюдиция — это не только освобождение от доказывания ранее установленных обстоятельств, но и прямой запрет на их опровержение.

При этом под объективными пределами преюдиции понимают совпадение обстоятельств, подлежащих установлению в первоначальном деле и в рассматриваемом, а под субъективными пределами преюдиции — участие и в первоначальном, и в рассматриваемом делах одних и тех же лиц.

С.А. Карелина на основе анализа положений законодательства, разъяснений высших судебных инстанций и сложившейся судебной практики выделяет следующие ключевые условия, при которых обстоятельства, установленные судом по ранее рассмотренному спору, будут иметь преюдициальное значение для разрешения другого дела: во-первых, установленные судом обстоятельства по ранее рассмотренному делу имеют юридическое значение для разрешения нового спора; во-вторых, субъектный состав участников в ранее рассмотренном и в последующем

делах совпадает (в том числе в случае участия в новом деле правопреемников); в-третьих, судебный акт вступил в законную силу (при этом установленное по делу обстоятельство потеряет преюдициальное значение в случае его отмены)³.

Для разрешения поставленного вопроса о пределах преюдиции необходимо определить, какие обстоятельства подлежат установлению при рассмотрении судом требования о признании незаконным ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) органа государственной или муниципальной власти, и являются ли они юридически значимыми при рассмотрении требования о взыскании убытков.

Согласно положениям Арбитражного процессуального кодекса РФ (ч. 1 ст. 198, ч. 1 ст. 199, ч. 4 ст. 200, ч. 2 ст. 201) при рассмотрении требования об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц подлежат установлению следующие обстоятельства:

— противоречие оспариваемых ненормативных актов, решений, действий (бездействия) положениям закона или нормативного правового акта;

— нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности, возложение на них каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, противоречие оспариваемого ненормативного правового акта, решения положениям закона или нормативного правового акта, противоправный характер действий (бездействия) органа государственной или муниципальной власти — причинителя вреда является как предметом доказывания в иске о взыскании убытков, так и входит в предмет доказывания в процессе об оспаривании ненормативного правового акта, действий (бездействия) органа, наделенного публичными полномочиями, должностного лица.

³ Карелина С.А. К вопросу о преюдициальной силе решений, вынесенных по налоговым правонарушениям, и возможности их применения в делах о несостоятельности (банкротстве) // Приложение к журналу Предпринимательское право. 2020. № 1. С. 19.

² Решетникова И.В. Преюдиция и бремя доказывания в современном арбитражном процессе // Закон. 2018. № 4. С. 32.

При этом бремя доказывания данного обстоятельства распределяется в данных процессах по-разному: в исковом процессе это бремя доказывания истца, заявляющего требование о взыскании убытков, а в публично-правовом процессе о признании недействительным ненормативно-правового акта, незаконными решений, действий (бездействия) органа, наделенного публичными полномочиями, должностного лица доказывание правомерности акта входит в обязанность органа государственной или муниципальной власти, должностного лица.

Указанное положение установлено в ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ, предусматривающей, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия), а также наличия у соответствующего органа полномочий по принятию такого акта, решения или совершения действий (бездействия) возлагается на орган, наделенный публичными полномочиями.

В комментариях к данной норме исследователи отмечают, что такое перераспределение бремени доказывания обусловлено предположением наличия у органа, наделенного публичными полномочиями, как более сильной стороны в споре административно-правового характера, больших по сравнению с заявителем организационно-правовых возможностей для защиты⁴.

Субъективные пределы преюдиции в рассматриваемом случае заключаются в том, что круг лиц в иске об оспаривании ненормативного правового акта, решения и в иске о взыскании убытков, причиненных неправомерными действиями (бездействиями) органа, наделенного публичными полномочиями, должен признаваться совпадающим, поскольку как сам орган, наделенный публичными полномочиями, так и финансовый орган, выступающий ответчиком в споре о взыскании убытков, по существу являются представителями государства или муниципального образо-

вания при реализации соответствующих публично-правовых функций.

Как указал Верховный Суд РФ в обзоре судебной практики Верховного Суда РФ от 25 февраля 2009 г.⁵, стороной в обязательствах по возмещению вреда, предусмотренных ст. 1069 ГК РФ, является государство в лице финансового органа.

Возложение же на истца в деле о взыскании убытков обязанности заново доказывать противоправный характер действий (бездействия) причинителя вреда, ранее уже установленный в деле об оспаривании ненормативного правового акта, будет противоречить существу положений процессуального законодательства об основаниях освобождения от доказывания.

Таким образом, в судебном процессе о взыскании убытков решение суда о признании ненормативного правового акта незаконным будет носить преюдициальный характер в вопросе доказывания двух элементов состава деликта:

- неправомерности действий (бездействия) причинителя вреда;
- вины причинителя вреда.

При этом вина причинителя вреда предполагается, так как в гражданском праве установлена презумпция вины правонарушителя, который должен доказать отсутствие своей вины в правонарушении (п. 2 ст. 410 и п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ, абз. 4 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»), т.е. принятии им всех мер по его предотвращению, установленных исходя из применимого стандарта поведения. Поскольку причинитель предполагается виновным, потерпевший от правонарушения не обязан доказывать вину нарушителя, а последний сам должен доказать ее отсутствие для освобождения от ответственности⁶.

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Разделы III–VII: постатейный научно-практический комментарий / В.А. Баранов, О.Н. Белоусов, А.Н. Береснев и др.; под общ. ред. В.А. Гуреева; науч. ред. В.В. Гушин. М.: Библиотечка «Российской газеты», 2013. Вып. III–IV. 576 с.

⁵ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 25 февраля 2009 г. «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2008 года». URL: <http://www.vsrfg.ru/documents/practice/15078/>

⁶ Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1. 958 с.

Установление самого факта противоправного характера действий (бездействия) органа государственной или муниципальной власти, безусловно, свидетельствует о вине соответствующего органа.

Отсутствие же судебного решения, установившего противоправный характер действий (бездействия) органа государственной или муниципальной власти, не исключает возможности заявления требования о взыскании убытков с причинителя вреда.

Как разъяснил в своем Информационном письме Президиум ВАС РФ, тот факт, что ненормативный правовой акт не был признан в судебном порядке недействительным, а решение или действия (бездействие) государственного органа — незаконными, сам по себе не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного таким актом, решением или действиями (бездействием). В названном случае суд оценивает законность соответствующего ненормативного акта, решения или действий (бездействия) государственного или муниципального органа (должностного лица) при рассмотрении иска о возмещении вреда (п. 4)⁷.

Верховный Суд РФ подтвердил указанную правовую позицию и дополнительно указал, что право выбора порядка защиты

своих нарушенных прав принадлежит субъекту предпринимательской деятельности — это может быть как сочетание нескольких способов защиты своего субъективного гражданского права: оспаривание правоприменительного акта и предъявление требования о возмещении вреда по основанию незаконности такого акта, так и непосредственное предъявление иска о взыскании убытков, причиненных в результате принятия незаконного ненормативного правового акта⁸.

Предварительное оспаривание ненормативного правового акта, в результате принятия которого истцу были причинены убытки, в самостоятельном процессе не является обязательным для последующего взыскания убытков с органа, наделенного публичными полномочиями, должностного лица, принявшими такой акт, но наличие вступившего в законную силу решения суда о признании незаконными действий (бездействия) органа государственной или муниципальной власти существенным образом сужает предмет доказывания истца при заявлении требований о взыскании убытков с публично-правового образования, исключая из него необходимость установления противоправного характера действий (бездействия) причинителя вреда, а у ответчика отсутствует возможность опровергнуть указанные обстоятельства.

⁷ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31 мая 2011 г. № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 8.

⁸ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

Литература

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Разделы III—VII : постатейный научно-практический комментарий / В.А. Баранов, О.Н. Белоусов, А.Н. Береснев [и др.] ; под общей редакцией В.А. Гуреева ; научный редактор В.В. Гушин. Москва : Библиотечка «Российской газеты», 2013. Вып. III—IV. 576 с.
2. Карелина С.А. К вопросу о преюдициальной силе решений, вынесенных по налоговым правонарушениям, и возможности их применения в делах о несостоятельности (банкротстве) / С.А. Карелина // Приложение к журналу Предпринимательское право. 2020. № 1. С. 16—22.
3. Решетникова И.В. Преюдиция и бремя доказывания в современном арбитражном процессе / И.В. Решетникова // Закон. 2018. № 4. С. 30—38.
4. Российское гражданское право. В 2 томах. Т. 1. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права : учебник для студентов вузов / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В. Козлова [и др.] ; ответственный редактор Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. Москва : Статут, 2011. 958 с.

Arbitrazh-civil procedure

SCIENCEPRACTICE AND INFORMATION EDITION. Registered in Federal service on supervision in sphere of media communications and protection of cultural heritage
PI No. FC77-29216 of August 23, 2007. Published since 1998. Published monthly

No. 8/2020

EDITOR IN CHIEF:

Jarkov V.V., LL.D., professor,
Honored Scientist of the Russian Federation

DEPUTY EDITOR IN CHIEF, REGIONAL EDITOR:

Dolganichev V.V., PhD (Law), associate professor

EDITORIAL BOARD:

Arifulin A.A., professor, Honored Lawyer of the RF;
Vitryanskij V.V., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;
Jilin G.A., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;
Isajchev V.I., Honored Lawyer of the RF;
Nosyreva E.I., LL.D., professor;
Osokina G.L., LL.D., professor;
Renov Eh.N., PhD (Law), professor;
Sakhnova T.V., LL.D., professor;
Treushnikov M.K., LL.D., professor;
Tumanova L.V., LL.D., professor;
Scherstjuk V.M., LL.D., professor;
Yukov M.K., LL.D., professor

EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Grib V.V., LL.D., professor, corresponding member
of the RAE, Honored Lawyer of the RF

DEPUTY EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Babkin A.I., Belykh V.S., Renov Eh.N.,
Platonova O.F., Truncevskij Yu.V.

EDITORIAL OFFICE:

Lapteva E.A., Solovyova D.V.

SCIENTIFIC EDITING AND PROOFREADING:

Shvechkova O.A., PhD (Law)

Founder: Jurist Publishing Group

EDITORIAL SUBSCRIPTION CENTRE:

Tel. / fax: (495) 617-18-88 (multichannel)
E-mail: podpiska@lawinfo.ru
Tel.: (495) 953-91-08

ADDRESS PUBLISHERS / EDITORS:

Bldg. 7, 26 / 55, Kosmodamianskaya Emb.
Moscow, 115035.
E-mail for authors: avtor@lawinfo.ru

SUBSCRIPTION:

United catalogue. Russian press — 85473;
Russian post. Digital catalogue — П1715.

Subscription at www.lawinfo.ru
Passed for printing: 20.07.2020.
Issue was published: 29.07.2020.
ISSN 1812-383X

RELEVANT ISSUES OF SCIENCE AND PRACTICE

3 **Chupilin D.A.** Social Disputes in a Civil Procedure:
On the Issue of Concept

9 **Komaritskiy S.I.** Stages, Functions and Tasks
of Commercial Courts

14 **Khisamov A.Kh., Shakiryayev R.V.**
The Informatization of Law Enforcement
as a Factor of the Improvement of Summary
Proceedings Mechanisms in a Civil Procedure

21 **Gavryushov N.E.** Comparative Characteristics
of the Legal Position of Government Authorities
in Administrative and Civil Proceedings

26 **Bekyasheva D.I.** A Notification on the Delivery
of Procedural Papers to a Defendant in Civil
Proceedings

31 **Kuznetsova E.Kh.** A Legal Cost Distribution
Agreement in Civil Proceedings

35 **Degtyarev S.L., Boyarskiy D.A.** Negotiations
as a Reconciliatory Procedure

39 **Podshivalov T.P.** The Correlation Between
a Claim for the Acknowledgment of a Proprietary
Right Absent and Other Means of Protection

43 **Bogdanov A.V.** Some Aspects of Prejudice
in an Arbitration Procedure in the Collection
of Losses Having Arisen as a Result of Unlawful
Actions of Authorities Exercising Public Powers

47 **Khotko A.V.** Conditions of the Protectability
of Geographical Names in Trademarks (Service
Marks): Research on Administrative and Judicial
Practice

ROUND TABLE

52 **Fagmanova E.I.** The Principle of Legal
Certainty in the Scope of Reopening Cases Under
New and Newly Discovered Evidence

57 **Arkhiereev N.V.** On the Possibility of a Partial
Reversal of a Court Ruling Under New or Newly
Discovered Evidence

Printed at typography National Polygraphic Group Ltd.
Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.
Tel.: (4842) 70-03-37

Size 170x252. Offset printing.

Printer's sheet 5,0. Conventional printed sheet 5,0.
General circulation 4000 copies. Free market price.

Recommended by the Supreme Attestation Commission under
the Ministry of Science and Higher Education of the Russian
Federation for publications of results of doctoral theses.

process and administrative legal proceedings, excludes uniform application, reveals the difficulties in legislation enforcement by physical party.

Keywords: civil process, notification of service of procedural documents to the defendant.

A Legal Cost Distribution Agreement in Civil Proceedings

Kuznetsova Ekaterina Kh.

Postgraduate Student of the Department of Civil Procedure and Bailiff Service Arrangement of the All-Russian State University of Justice (ARSUJ (RLA of the Ministry of Justice of Russia))

Future trends of procedural agreements application in the present-day civil process have been reviewed in the present paper. Such agreements are hybrid by nature. On the one hand, the conclusion of a procedural agreement being a juridical fact which gives rise to rights and obligations of the parties which have concluded this agreement. In that way, such an agreement is being regulated by civil law. On the other hand, an agreement is being concluded in the framework of a judicial procedure, hence it must be confirmed by an authoritative subject (the court), and without such a confirmation it has no legal effect. In the author's opinion, the public nature of civil procedure law contradicts the concept as to integrate some civil law institutions into civil law judicial proceeding, taking into consideration the specific character of the corresponding legal relations. In the present paper, the author suggests to introduce a new type of agreement into civil legal proceedings of the Russian Federation, namely the agreement on the allocation of court fees.

Keywords: court fees, court fees allocation, the agreement on the court fees allocation, court fee reimbursement, recovery of court fee, legal costs, procedural agreement, agreements in procedural law, an agreement in civil process.

Negotiations as a Reconciliatory Procedure

Degtyarev Sergey L.

Professor of the Department of Civil Procedure of the Ural State Law University

LL.D.

Boyarskiy Daniil A.

LL.M., Postgraduate Student of the Department of Civil Law of the Ural State Law University

Partner at Science and Practice Law Firm

This paper presents negotiation as a settlement promotion in civil and arbitral process. It references definition and cause of negotiation, procedure and periods for conducting, authority and active role of judge by the settlement. Authors point, that unfair negotiation is a legal ground of liability for unconscientiously exercise of procession rights.

Keywords: settlement promotion, negotiation, processual revolution, procession rights, good faith.

The Correlation Between a Claim for the Acknowledgment of a Proprietary Right Absent and Other Means of Protection

Podshivalov Tikhon P.

Deputy Director for Research of the Law Institute of the South Ural State University (National Research University)

PhD (Law)

The article analyzes the case law of the Russian courts regarding the problem of correlation of the action for invalidation of title with other legal remedy. The conclusion is made that the action for invalidation of title with the negatory action, the action for declaration of a real right, which necessitates the adjustment of case law regarding the issue of legal qualification of the investigated legal remedy. The action for invalidation of title has a destructive nature, which makes it different from many legal remedy.

Keywords: civil law, property rights, property claims, claim for recognition of rights as absent, negative claim, contestation of registered rights, claim for recognition of property rights, vindication claim, demolition of an unauthorized building, restitution.

Some Aspects of Prejudice in an Arbitration Procedure in the Collection of Losses Having Arisen as a Result of Unlawful Actions of Authorities Exercising Public Powers

Bogdanov Aleksey V.

Associate Professor of the Department of Entrepreneurial Law, Civil and Arbitration Procedure of the Perm State University

PhD (Law)

The article analyzes the need to establish in the course of a court dispute on the recovery of damages from a public legal entity the illegal nature of actions (inaction) of bodies with public authority. The possibility of applying the provisions on the grounds of exemption from proof in the recovery of damages from a body with public authority, in the presence of a court decision that has entered into force in the case of challenging the actions (inaction) of such a body, is considered. The author comes to the conclusion that in the judicial process for recovery of damages, the court's decision to recognize a non-normative

legal act as illegal will have a preliminary character in the matter of proving the wrongfulness of the actions (inaction) of the tortfeasor.

Keywords: prejudice, presumption, recovery of damages, state authorities, municipal authorities, challenging a non-normative legal act, burden of proof, illegality of actions (inaction) of the tortfeasor.

Conditions of the Protectability of Geographical Names in Trademarks (Service Marks): Research on Administrative and Judicial Practice

Khotko Aleksey V.

Legal Counsel at Agricultural and Poultry Enterprise Cherkesskoe – Poultry Processing Plant Cherkesskiy Limited Liability Company

PhD (Law)

In his study of the administrative practice by the Russian Federal Service for Intellectual Property (Rospatent) and the Russian intellectual property rights jurisdiction, the author identifies the following conditions for protecting geographical names in trademarks (service marks): their inherent distinctiveness, or fanciful character, determined by the fact that the geographic names are little-known or semantically irrelevant to any goods and services, and distinctiveness acquired by the geographical names through their use.

In the absence of a special regulatory prohibition on state registration of geographical names as trademarks, when a sign's protectability is evaluated for compliance with Art. 1483, para. 1 and 3 of the Civil Code of the Russian Federation, the fanciful nature of a geographical name in a trademark is to be presumed, unless its descriptive nature is proved.

Taking into account the public interest in the use of geographical names, the descriptiveness of such a sign shall be proved on the probability criterion, whilst the distinctiveness acquired through its use shall be proved on the reliability criterion.

In case the judiciary establishes that a geographical name is generally known, and thus it is considered obvious, believable, potential or likely that this geographical name can be perceived by the consumer as an indication of the place of manufacture, or in case the geographical name is recognized as a dominant descriptive element of a compound sign, state registration of such a trademark or its legal protection shall be prevented.

Keywords: trademark, geographical name, toponym, place of manufacture, distinctiveness, standard of proof.

The Principle of Legal Certainty in the Scope of Reopening Cases Under New and Newly Discovered Evidence

Fagmanova Elvina I.

Assistant Judge of the Commercial Court of Moscow

3rd Year Postgraduate Student of the Law Faculty of the National Research University Higher School of Economics (NRU HSE)

The article is devoted to finding a balance between the need to correct a judicial error in the review procedure due to new and newly discovered circumstances on the one hand, and between the need to ensure the stability of a judicial act on the other. The study seeks to find the boundary between the principle of legal certainty and the need to adjust an erroneous judicial act, that allows to determine the stability of legal relations through the confirmation of the objective conditionality and fairness of the court decision.

Keywords: law enforcement, principle of legal certainty, reconsidering judicial acts under reopened or new circumstances, erroneous judicial act, stability of a judicial act.

On the Possibility of a Partial Reversal of a Court Ruling Under New or Newly Discovered Evidence

Arkhieriev Nikolay V.

Deputy Presiding Judge of the Commercial Court of the Republic of Bashkortostan

PhD (Law)

One of the controversial issues arising in arbitration practice is the possibility of canceling a judicial act due to new or newly discovered circumstances in part. This article analyzes various approaches to solving this issue.

It is concluded that the current procedural legislation does not contain a clear prohibition, which means that the court, using judicial discretion, has the right to cancel its own judicial act in part.

Keywords: arbitration practice, new and newly discovered circumstances, judicial act, review, authority.