

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА США ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ВСЕОБЩЕГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ

Аристов Е.В.

*Кандидат юридических наук, доцент
Пермского государственного гуманитарно-
педагогического университета,
Россия, г.Пермь*

LEGALS POSITIONS SUPREME COURT USA SAFEGUARDING OF UNIVERSAL WELFARE

Aristov E.

*Ph.D., Associate Professor
Perm State Humanitarian-Pedagogical University
Perm, Russia*

Аннотация

Статья посвящена исследованию особенностей реализованной в США модели социального государства. Описаны позиции Верховного Суда США по вопросу интерпретации содержания и значения конституционного принципа социальности государства.

Abstract

The article investigates the features of model of the welfare state implemented in the USA. The author described the positions of the Supreme Court of USA on the question of interpretation of the content and significance of the constitutional principle of the welfare state.

Ключевые слова: социальное государство, социальность государства, конституционное право, основа конституционного строя, конституционно-правовой принцип, государство благосостояния.

Keywords: Welfare State, welfaring of the State, Constitutional Law, basic of the constitutional system, constitutional-legal principle of the Welfare State.

Верховный суд Соединенных Штатов Америки играет важную роль в понимании конституционного принципа социальности государства. Правоприменительная практика Верховного суда США по вопросу реализации конституционного принципа социальности государства, в основном, затрагивает отдельные аспекты применения данного принципа на благо всего населения.

Ниже мы рассмотрим позиции Верховного суда США относительно конституционного принципа социальности государства, содержащиеся в ряде решений.

Решение Верховного суда США от 24 января 1896 г. № 194 160 U.S. 668 (1896) по делу «Соединенные штаты против Геттисбергской электро-железнодорожной компании» [1]

В своем решении по данному делу Верховный суд США, в частности, затронул вопрос о том, насколько широкими являются полномочия Конгресса США по обеспечению всеобщего благосостояния.

Так, судья Пекхэм, разъяснивший мнение Верховного суда США по данному делу, указал, что Конгресс США обладает достаточно широкими полномочиями в сфере налогообложения. И эти полномочия реализуются в целях обеспечения совместной обороны

и всеобщего
США в праве с
Судья П
ственно напра
торый направ
и соответству
обеспечению

Решени
«Штаты Ми
Мэй» [2]

В своем
помнить, что
телями свобо

Решени
«Флемминг

В данн
достижению
из США.

Ответч
пособия в 19
1939 год явл
шение о пре
законодате
нований для
данное дело
положением
соответствен
тая поправк

Верхо
становил, чт
циальном о
пожилого вс
ресов или б
ции США. Е
на которого
нии, не мож
денежных п

Также
обеспечени
стему соци
ющимся ус

Как у
делу, систе
ального стр
пределени
годно труд
чтобы был
иждивенца
продуктивн
данной сис

и всеобщего благополучия, и, кроме того, обладая такими полномочиями, Конгресс США вправе осуществлять в целях их реализации и иные, в том числе, подразумеваемые.

Судья Пекхэм также указал, что любой акт Конгресса США, который непосредственно направлен на повышение уважения и любви граждан к институтам США, и который направлен на усиление его стремления защищать граждан, и который тесно связан и соответствует реализации одного или всех полномочий Конгресса (в частности, по обеспечению благосостояния), должен быть действительным [1].

Решение Верховного суда США от 2 мая 1904 г. № 194 U.S. 267 (1904) по делу «Штаты Миссури, Канзас и Железнодорожная компания штата Техас против Клэй Мэй» [2]

В своем решении по данному делу Верховный суд США указал, что «необходимо помнить, что законодательные органы публичной власти являются наивысшими хранителями свобод и благосостояния людей в совершенно такой же степени, как и суды».

Решение Верховного суда США от 20 июня 1960 г. № 363 U.S. 603 по делу «Флемминг против Нестора» [3]

В данном деле был затронут вопрос касательно прекращения выплат пособия по достижению пожилого возраста иностранному гражданину, который был депортирован из США.

Ответчик по апелляции по данному делу получил право на получение указанного пособия в 1955 году, а депортирован был в 1956 году за то, что в период с 1933 года по 1939 год являлся членом коммунистической партии. Ответчик по апелляции оспорил решение о прекращении предоставления выплат (согласно соответствующим положениям законодательства США, которые предусматривали депортацию в качестве одного из оснований для прекращения такого рода выплат) в Окружном суде, который, рассмотрев данное дело в первой инстанции, пришел к выводу о том, что в соответствии с указанным положением ответчик по апелляции был лишен права на накопленную собственность, и, соответственно, таким образом была нарушена в отношении ответчика по апелляции Пятая поправка к Конституции США.

Верховный суд США, рассмотревший данное дело в апелляционной инстанции, постановил, что лицо, на которое распространяется действие законодательства США о социальном обеспечении, не имеет такого права на выплату ему пособий по достижению пожилого возраста, которое предполагает, что аннулирование его «накопленных» интересов или благ каким-либо образом нарушают положения Пятой поправки к Конституции США. Верховный суд США отметил также, что внедоговорный интерес работника, на которого распространяется действие законодательства США о социальном обеспечении, не может быть сравнен с интересами держателя аннуитета, чьи права на получение денежных пособий основываются на его договорных премиальных выплатах.

Также Верховный суд США постановил, что внедрение в систему социального обеспечения концепции такого рода «прав на накопленную собственность» лишит систему социального обеспечения гибкости и возможности к адаптации к постоянно меняющимся условиям, что является для нее необходимым [3].

Как указал судья Харлэн, выразивший мнение Верховного суда США по данному делу, система социального обеспечения может быть точно определена как форма социального страхования, созданная в целях реализации полномочий Конгресса США по распределению денежных средств на обеспечение всеобщего благосостояния, где лица, выгодно трудоустроенные, а также те, кто их нанимает, облагаются налогами для того, чтобы было возможным выплачивать пособия пенсионерам и инвалидам, а также их иждивенцам. При этом ожидается, что многие индивиды, которые сейчас представляют продуктивную рабочую силу, в будущем станут также, в свою очередь, бенефициарами данной системы, и не будут более ее поддерживать, осуществляя трудовую деятельность.

Однако пособия, которые предназначаются для каждого работника, хотя и происходят, по сути, из тех средств, которые он привнес в национальную экономику государства в период активного осуществления своей трудовой деятельности, не зависят от степени, в которой такой работник был вовлечен в поддержку государственной системы налогообложения и системы социального обеспечения.

Судья Харлэн также сослался на предыдущие позиции Верховного суда США, указав, что право на получение пособий в рамках системы социального обеспечения может быть в некотором смысле «заработано» индивидом, и те, кто в свои продуктивные годы были активными участниками экономики государства, могут справедливо полагать, что экономик в их более поздние годы обеспечит им защиту от «суровости бедного жилья, а также от навязчивого страха о том, что так много таких суровостей ждет их, когда конец их пути близок» [3].

Судья Харлэн указал также на то, что система социального обеспечения была разработана для того, чтобы функционировать в перспективе в неопределенном будущем, и ее некоторые аспекты основываются на предсказаниях об ожидаемых экономических условиях, которые неизбежно оказываются не совсем точными, а также на суждениях и предпочтениях касательно надлежащего распределения ресурсов государства, которые также включают в себя социальные и экономические условия, которые тоже в некоторой степени изменятся в дальнейшем.

Судья Харлэн также уточнил, что исключение из-под действия оспариваемого положения законодательства США о социальном обеспечении иностранных граждан, которые были депортированы из-за их неспособности поддерживать свой немиммиграционный статус (в отличие от ответчика по апелляции по данному делу), имеет вполне рациональное объяснение: Конгресс США считает, что такое поведение является заслуживающим меньшего порицания.

Кроме того, как указал судья Харлэн, немаловероятно, что Конгресс США также руководствовался тем соображением, что такие лица вряд ли смогут и станут работать достаточное количество времени на условиях полной занятости, чтобы получать такого рода выплаты [3].

Решение Верховного суда США от 10 июня 1968 г. № 392 U.S. 83 (1968) по делу «Флэст против Коэна» [4]

Заявители по данному делу, налогоплательщиками, была оспорена конституционность Закона США «О начальном и среднем образовании» от 1965 года [5]. Так, по мнению заявителей, указанным нормативно-правовым актом нарушались положения Первой поправки к Конституции США, поскольку в соответствии с положениями данного закона осуществлялось распределение соответствующими должностными лицами федеральных денежных средств для финансирования обучения и приобретения учебных материалов для религиозных и сектантских школ [4].

Как указал Верховный суд США, заявители по данному делу оспаривали конституционность Закона США «О начальном и среднем образовании» от 1965 года на основании положения Конституции США, закрепляющего полномочия Конгресса по расходованию денежных средств на всеобщее благосостояние, поскольку в данном случае имелось место именно такое расходование государственных средств в достаточно существенных объемах.

Верховный суд США отметил, что, как он неоднократно подчеркивал, полномочия Конгресса США по распределению государственных денежных средств соответствуют целям такого распределения средств и используемым данным органом методам, и ряд конституционных положений, применимых к федеральным органам публичной власти США, включая положение, содержащее указание на необходимость обеспечения всеобщего благосостояния, могут носить ограничительный характер для осуществления такого рода полномочий по распределению государственных средств [4].

1. Cas
Court of the
preme.justia
premeccourt

2. Cas
of the Supre
preme.justia
premeccourt

3. Ca
June 20, 19
<http://cast

4. Ca
10, 1968 N
eral/us/392

5. T1
<http://ww

НАДЗ
ПРЕ)

SMAL

A
B
имуше
рены н
ского
провел
A
suppor
comm
must b

Список использованной литературы

1. Case «United States v. Gettysburg Electric Railway Co.» / Decision of the Supreme Court of the United States of January 24, 1896 № 160 U.S. 668 (1896) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/160/668/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/160/668>>.
2. Case «Missouri, Kansas, & Texas Railway Company of Texas v. Clay May» / Decision of the Supreme Court of the United States of May 2, 1904 № 194 U.S. 267 (1904) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/194/267/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/194/267>>.
3. Case «Flemming vs. Nestor» / Decision of the Supreme Court of the United States of June 20, 1960 № 363 U.S. 603 // <<http://www.ssa.gov/history/nelson.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/363/603.html>>.
4. Case «Flast v. Cohen » / Decision of the Supreme Court of the United States of June 10, 1968 № 392 U.S. 83 (1968) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/392/83/case.html>>; <<http://law2.umkc.edu/faculty/projects/ftrials/conlaw/flast.html>>.
5. The Elementary and Secondary Education Act of 1965 // <<http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/STATUTE-79/pdf/STATUTE-79-Pg27.pdf>>.

**НАДЗОР ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ПРАВ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРИ ОКАЗАНИИ ИМ ИМУЩЕСТВЕННОЙ
ПОДДЕРЖКИ В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ**

Каблова Н.А.
студентка Северо-Кавказского федерального университета
Иванченко Е.А.
*к.ю.н., доцент кафедры правовой культуры и защиты прав человека
Северо-Кавказского федерального университета*

**SUPERVISION OF OBSERVANCE OF THE RIGHTS OF SUBJECTS OF
SMALL AND AVERAGE BUSINESS WHEN RENDERING PROPERTY SUPPORT
TO THEM IN STAVROPOL REGION**

Kablova N.A.
student of the North Caucasian Federal University
Ivanchenko E.A.
*PhD in law, associate Professor of the chair of legal culture and protection of human
rights
of North Caucasian Federal University*

Аннотация

В статье проведен комплексный анализ нормативно-правовой базы по оказанию имущественной поддержки малому и среднему предпринимательству. Автором рассмотрены наиболее распространенные нарушения в этой сфере на территории Ставропольского края, на основе которых сформулированы вопросы, подлежащие выяснению при проведении прокурорской проверки.

Abstract: The complex analysis of regulatory and legal framework on rendering property support to small and average business was conducted in the article. The author adjudicated the commonest violations in this sector in Stavropol region, and formulated the questions, which must be subjected to treat police check.