

СОЦИАЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВА В ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЯХ ВЕРХОВНОГО СУДА ИНДИИ

АРИСТОВ Евгений Вячеславович,

кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского государственного национального исследовательского университета.

E-mail: znakomyi72@mail.ru

Краткая аннотация: Статья посвящена исследованию особенностей реализованной в Индии модели социального государства. Описаны позиции Верховного суда Индии по вопросу интерпретации содержания и значения конституционного принципа социальности государства.

Abstract: The article investigates the features of model of the welfare state implemented in the India. The author described the positions of the Supreme Court of India on the question of interpretation of the content and significance of the constitutional principle of the welfare state.

Ключевые слова: Социальное государство, социальность государства, конституционное право, основа конституционного строя, конституционно-правовой принцип.

Keywords: Welfare State, welfaring of the State, Constitutional Law, basic of constitutional system, constitutional-legal principle of the Welfare State.

Верховный суд Индии в своих решениях затрагивает, в основном, концептуальные подходы к определению государства благосостояния.

Решение Верховного суда Индии от 24 января 2013 г. по делу «Лала Рам (Д.), через Л.Р. и другие против Индийского Союза и других» [1]

Данное решение Верховного суда Индии примечательно тем, что при обосновании своей позиции по данному делу данный судебный орган обратился к определению концептуальных особенностей государства благосостояния, а также определению его понятия.

Рассмотрим указанные позиции Верховного суда Индии. Верховный суд Индии указал, что государство благосостояния должно служить широким общественным интересам, а благосостояние населения является «высшим законом». Государственные учреждения должны служить всему обществу в целом, и они не вправе предоставлять необоснованные выгоды определенным категориям населения за счет других категорий населения. При этом, по мнению Верховного суда Индии, для того, чтобы служить широким общественным интересам, государственные учреждения должны иметь возможности по получению собственных ресурсов, поскольку при дефиците ресурсов указанные учреждения не могут обеспечивать достижение такой высокой цели.

Верховный суд Индии указал, что государство благосостояния – это концепция управления, в которой государство играет ключевую роль в защите и поощрении экономического и социального благосостояния всех его граждан, которая также может предусматривать справедливое распределение богатства и равных возможностей, а также государственной ответственности по обеспечению минимальных условий для достойной жизни между всеми теми, кто не в состоянии приносить пользу для самих себя. Данная концепция предполагает обеспечение «величайшего блага в наибольших количествах и пользы для всех и

счастья для всех» [1].

По мнению Верховного суда Индии, государство благосостояния стремится обеспечить максимально счастливую жизнь максимальному количеству населения, проживающего на его территории.

При этом, как отметил Верховный суд Индии, важно, что обеспечение благополучия общества является обязанностью государства благосостояния.

Также данный судебный орган отметил, что государство благосостояния обязано разрабатывать планы и выгодные схемы по предоставлению пособий на благо простых людей, таким образом, фундаментальной особенностью государства благосостояния, его функцией, является обеспечение социального страхования. Так, программы по борьбе с бедностью являются примером проявления деятельности государства всеобщего благосостояния. Государство благосостояния также обеспечивает спонсируемую им помощь индивидам от колыбели до могилы.

Тем не менее, по мнению Верховного суда Индии, государство благосостояния может сталкиваться с основными проблемами в отношении определения того, каков желаемый уровень предоставления таких услуг по обеспечению благосостояния со стороны государства, по той причине, что справедливое предоставление дополнительных ресурсов для финансирования таких услуг сверх тех средств, которые предоставляются прямыми бенефициарами соответствующих государственных социальных программ, может вызывать в конечном итоге определенные трудности [1].

Верховный суд Индии также указал, что государство благосостояния должно стремиться обеспечить все условия для достойной жизни населения, в частности, бедным, слабым, старым и нетрудоспособным, то есть, всем тем, кто, по общему признанию, относится к наиболее слабым категориям населения.

Как указал Верховный суд Индии, статьи 38 и 39

Конституции Индии предусматривают, что государство должно стремиться к повышению благосостояния своего народа посредством обеспечения защиты их экономических, социальных и политических прав. В такие права также могут входить право на средства к существованию, право на здоровье и право на всеобщее благополучие всех категорий населения, в особенности, наиболее молодых, старых, женщин, а также сравнительно слабых категорий населения. Эти группы населения, как правило, требуют применения к ним специальных мер по обеспечению их защиты. И счастье населения является конечной целью государства благосостояния, и государство благосостояния не может считаться таковым, если оно не стремится к достижению этой цели [1].

Решение Верховного суда Индии от 4 мая 1960 г. № 1960 AIR 1080 по делу «Кавалаппара Коттаратил Кочуни и другие против штата Мадрас и других» [2]

В данном решении Верховный суд Индии обратился к вопросу об особенностях государства благосостояния, а также о том, какие меры (в том числе, ограничительного характера) такое государство вправе принимать для обеспечения своей социальности.

Так, например, Верховный суд Индии в своем решении по данному делу сослался на одну из своих предыдущих позиций, отметив что «мы должны смириться с простой истиной, что теперь акцент сместился от индивида к обществу. Мы не можем забывать о том, что общепризнанной целью нашей Конституции является создание государства благосостояния посредством подчинения социальному интересу свободы индивидов или их собственности в рамках социальной заинтересованности в правах всего общества».

Также Верховный суд Индии указал, что полицейская власть в государстве является одним из наиболее важных видов власти, который может быть подвергнут наименьшему количеству ограничений, и без такой власти государство не может стать государством благосостояния, даже если это предписывается конституцией данного государства.

Верховный суд Индии указал также на то, что, в то время как Конституция Индии предусматривает создание и функционирование государства благосостояния в Индии, она также предусматривает, что это должно быть обеспечено, в том числе, органом законодательной власти с учетом ограничений, которые налагаются на его полномочия. Если создатели Конституции Индии намеревались предоставить органу законодательной власти неограниченные полномочия для того, чтобы принимать нормативно-правовые акты в целях создания государства благосостояния, они могли не предусмотреть фундаментальных прав. Конституция Индии предоставляет возможности для упорядоченного прогресса общества к государству всеобщего благосостояния. Для того, чтобы госу-

дарство, согласно Конституции Индии, смогло стать государством благосостояния, ему разрешено налагать разумные ограничения в интересах всего общества на основные права человека, закрепленные в статье 19 Конституции Индии [2].

Решение Верховного суда Индии от 22 февраля 1995 г. по делу «Мурлидар Даяндео Кесекар против Вишванат Панду Барде и других» [3]

В данном решении Верховный суд Индии коснулся вопроса необходимости удовлетворения потребностей уязвимых слоев населения в контексте реализации конституционного принципа социальности государства.

В своем решении по данному делу Верховный суд Индии указал, что обеспечение адекватных средств к существованию для всех граждан и распределение материальных ресурсов общества для достижения всеобщего благосостояния, обеспечение бедных, их основных потребностей, осуществляется, в том числе, для того, чтобы добиться фундаментальных изменений в структуре индийского общества, которое было разделено неприступными барьерами между разными категориями населения. Равенство возможностей для всего населения таким образом становится основой для социальной интеграции. Суд также отметил, что социально-экономическая демократия таким образом должна прочно укорениться и стать в итоге образом жизни. А государству, следовательно, предписывается обеспечивать предоставление надлежащих средств к существованию бедному населению, наиболее слабым слоям общества, а также распределять материальные ресурсы общества среди них для достижения всеобщего благосостояния [3].

Решение Верховного суда Индии от 6 ноября 1996 г. по делу «Государственная корпорация “Эйр Индия” против Объединенных профсоюзов и других» [4]

В своем решении по данному делу Верховный суд Индии отметил, что государство всеобщего благосостояния должно принимать позитивные меры для того, чтобы содействовать всему обществу в целом осуществлять коллективную ответственность в отношении его членов, а также принимать меры позитивного характера для того, чтобы обеспечить достижение данной цели.

Решение Верховного суда Индии от 16 августа 1965 г. № 1966 AIR 671 по делу «Мадья Прадеш Индастриз Лтд. против Индийского Союза и других» [5]

Верховный суд Индии отметил в своем решении по данному делу, что «государство всеобщего благосостояния», как это предполагается Конституцией Индии, является государством, где есть достаток, равенство, свобода и социальная справедливость. И административные трибуналы, по мнению данного судебного органа, являются необходимыми элементами в государстве благосостояния. Однако произ-

вольность их функционирования разрушают концепцию самого государства благосостояния.

Решение Верховного суда Индии от 13 августа 1991 г. № 1992 AIR 38 по делу «Бадхья Мукти Морча против Индийского Союза и других» [6]

В своем решении по данному делу Верховный суд Индии пришел к выводу о том, что индийский штат Харьяна, для того, чтобы быть государством благосостояния, должен выполнять обязанности по удовлетворению потребностей работников.

Решение Верховного суда Индии от 6 апреля 1986 г. № 1986 AIR 1571 по делу «Транспортная корпорация «Центральные внутренние воды» и другие и т.д. против Броджо Нат Гангули и других» [7]

Верховный суд Индии отметил в данном решении, что Конституция Индии, закрепляя конституционные основы принципа социальности государства, предусматривает необходимость обеспечения справедливого распределения ресурсов среди населения.

Как отметил Верховный суд Индии в данном решении, согласно концепции справедливого распределения ресурсов, справедливость в распоряжении богатством и собственностью может быть достигнута не только за счет налогообложения населения, но и за счет осуществления регулирования и контроля над частными сделками, хотя это и может в некоторой степени предполагать необходимость жертвовать личной свободой индивидов. В данном решении Верховный суд Индии также отметил, что деятельность Транспортной корпорации «Центральные внутренние воды» имеет существенное значение для публичных интересов и благосостояния, и такая деятельность осуществляется именно в государстве благосостояния [7].

Решение Верховного суда Индии от 9 мая 1980 года № 1980 AIR 1992 по делу «Кастури Лал Лакшми Редди против штата Джамму и Кашмир и других» [8]

В своем решении по данному делу Верховный суд Индии постановил, что с развитием государства благосостояния, в контексте щедрости со стороны государства, происходит развитие также и новых формы собственности, поскольку государство все чаще берет на себя роль регулятора и распределителя социальных услуг, а также поставщика широкого спектра общественных благ, включая рабочие места, права на разработку полезных ископаемых и другие. Также имеет место возрастающее расширение масштабов и видов функций государства по мере того, как Индия приближается к государству всеобщего благосостояния.

Решение Верховного суда Индии от 21 декабря 1973 г. № 1974 AIR 1660 по делу «Gwalior Rayon Silk Mfg. (Wvg.) CO. LTD» против Заместителя комиссара по нало-

гам с продаж и других» [9]

В данном решении Верховный суд Индии отметил, что практика наделения полномочиями органов исполнительной власти по принятию подзаконных актов в определенной сфере первоначально была обусловлена практической необходимостью и практическими потребностями современного государства благосостояния.

Верховный суд Индии отметил также, что существенной функцией органов законодательной власти является, в том числе, определение законодательной политики, и очевидно, что они не могут передавать такие функции другим органам. Однако в связи с многообразием деятельности в государстве благосостояния законодательные органы публичной власти зачастую не в состоянии учитывать все детали, чтобы отвечать всем изменяющимся аспектам комплексной ситуации [9].

Решение Верховного суда Индии от 21 февраля 1975 г. № 1975 AIR 1331 по делу «Сукдев Сингх и другие против Багатрам Сардар Сингх Рагуванши и других» [10]

Верховный суд Индии постановил о том, что с появлением государства благосостояния основы управления государственной гражданской службой стали недостаточными для решения новых задач, которые зачастую или специализированный или высокотехнологический характер. Недоверие к государству со стороны государственной гражданской службы является достаточно мощным фактором в развитии политики публичного управления посредством отдельных корпораций, которые осуществляют свою деятельность, главным образом, в соответствии с принципами бизнеса. Поэтому публичные корпорации стали «третьей рукой государства».

Решение Верховного суда Индии от 6 мая 1996 г. № 1975 AIR 1331 по делу «Пашим Банга Кхет Мазхдорсами-ти и другие против штата Западная Бенгалия и других» [11]

Верховный суд Индии отметил, что Конституция Индии предусматривает создание государства благосостояния как на федеральном уровне, так и на уровне штатов Индии. В государстве благосостояния одной из основных обязанностей государства является обеспечение благосостояния населения. В частности, обеспечение надлежащих медицинских учреждений для населения является неотъемлемой частью обязательств, которые берет на себя государство благосостояния.

Решение Верховного суда от 8 мая 1985 г. № 1985 AIR 1147 Индии по делу «Компания «Рам и Шьям» против штата Харьяна и других» [12]

В данном решении Верховный суд Индии неоднократно обращался к особенностям государства благосостояния, а также основным целям его функционирования.

Так, к примеру, в своем решении по данному делу Верховный суд Индии указал, что крупных размеров доходы, которые получают органы, осуществляющие публичное управ-

ление, должны использоваться для достижения государственных целей. Данное замечание Верховный суд Индии сделал в контексте такого подхода к определению особенностей государства благосостояния, согласно которому социальное государство может расширять именно благодаря большим своим доходам свою деятельность в сфере социального обеспечения [12].

Верховный суд Индии также отметил, что государство благосостояния, как владелец государственного имущества не обладает высокой степенью свободы в том, чтобы распоряжаться такой собственностью. По мнению Верховного суда Индии, государство благосостояния существует на благо наибольшему количеству людей тогда, когда оно объявляет себя социалистическим государством, деятельность которого посвящена искоренению нищеты. И все действия такого государства с его имуществом должны быть направлены на то, чтобы, если реализовывать его, то по наиболее выгодной для государства стоимости, чтобы деятельность государства по обеспечению благосостояния населения могла интенсифицироваться за счет этого. Соответственно, по мнению Верховного суда Индии, финансовые ограничения в этой сфере могут, ослаблять темпы такой деятельности государства. Также, как отметил Верховный суд Индии, такой подход служит широкой публичной цели по обеспечению благосостояния населения в соответствии с Конституцией Индии [12].

Решение Верховного суда Индии от 4 мая 1979 г. № 1979 AIR 1628 по делу «Рамана Даярам Шетти против Отделения по международным аэропортам Индии и других» [13]

В данном решении Верховный суд Индии также обратился к вопросу о концептуальных особенностях государства благосостояния, в частности, с точки зрения предоставляемых таким государством населению благ.

В данном решении Верховный суд Индии отметил, что в настоящее время со значительным возрастанием благосостояния населения и расширением предоставляемых социальных услуг, а также все более возрастающим контролем государства над экономическими ресурсами и осуществлением все более широкой деятельности государства в сфере промышленности и коммерции, количество и объемы полномочий публичных органов исполнительной власти Индии направленных на то, чтобы влиять на жизнь населения, неуклонно возрастают также.

Верховный суд Индии отметил также, что в настоящее время в государстве благосостояния именно Правительство является регулятором и распределителем в сфере предоставления соответствующих услуг населению, а также является поставщиком значительного количества льгот и благ для населения. При этом блага, распределяемые Правитель-

ством среди населения, могут принимать различные формы, однако все они обладают одной общей характеристикой: они всегда занимают место традиционных форм богатства и благополучия. И, как указал данный судебный орган, «с возрастающим диапазоном и объемами функций государства, когда мы приближаемся к государству благосостояния, все более и более наше богатство принимает новые формы» [13].

Так, к богатству, благополучию в этом смысле Верховный суд Индии относит некоторые права человека, а также льготы для населения. При этом, как отметил Верховный суд Индии, нельзя сказать, что такие льготы или привилегии не пользуются правовой защитой, как и нельзя сказать, что государство вправе произвольно предоставлять, отказывать в их предоставлении или отменять такое предоставление указанных благ лишь в свое удовольствие.

Как указал судья Верховного суда Индии Бгахвати, современное государство благосостояния привержено эгалитарным ценностям, и в нем значительное внимание уделяется применению принципа верховенства закона [13].

Решение Верховного суда Индии от 17 декабря 1982 г. № 1983 AIR 130 по делу «Д.С. Накара и другие против Индийского союза» [14]

В данном решении Верховным судом Индии были затронуты вопросы, связанные с надлежащим социальным обеспечением в государстве благосостояния.

В своем решении по данному делу Верховный суд Индии отметил, что пенсионное обеспечение имеет достаточно широкое и серьезное значение как мера, направленная на обеспечение общественного благосостояния посредством достижения социально-экономической справедливости путем обеспечения экономической безопасности лиц, достигших пожилого возраста, которые «неустанно трудились в дни расцвета своей жизни».

Верховный суд Индии отметил также, что цели предоставления пенсионных пособий населению сами по себе дают импульс для реализации государственной политики, направленной на обеспечение функционирования государства всеобщего благосостояния.

При вынесении решения данный судебный орган обратился также к Конституции Индии (вступившей в силу в 1950 году). Верховный суд Индии отметил, что Преамбула к Конституции предусматривает создание социалистической республики, которая, по идее, должна принимать меры, направленные на обеспечение достойного уровня жизни для трудящегося населения государства, а также на обеспечение его безопасности. Статья 41 Конституции Индии обязывает государство предоставлять государственную поддержку населению в случаях достижения пожилого возраста, болезней, а также нетрудоспособности. И, как указал в своем решении по данному де-

лу Верховный суд Индии, каждое действие государства должно быть направлено и толковаться как направленное на обеспечение социалистического общества благосостояния [14].

В данном решении Верховный суд Индии также отметил, что из-за самой природы социума, состоящего из неравных между собой участников, государство благосостояния должно стремиться посредством деятельности своих органов исполнительной и законодательной власти помогать наименее удачливым членам этого социума улучшать свое состояние таким образом, чтобы преодолеть социальное и экономическое неравенство в этом обществе.

Также в данном решении Верховный суд Индии указал, что создание государства благосостояния предполагает, что предоставление государством пенсионных пособий основывается на соображениях об обязательствах государства перед своими гражданами, которые приносили ему пользу на протяжении трудоспособного периода своей жизни, и не должны быть обречены на бедность в старости.

Верховный суд Индии отметил также, что, согласно Конституции Индии, государство должно стремиться обеспечивать благосостояние населения посредством обеспечения максимально эффективной защиты социального порядка, в котором социальная, экономическая и политическая справедливость касается всех институтов национальной жизни [14].

Анализируя вышеуказанную судебную практику - решения Верховного суда Индии можно сделать следующие выводы о ее влиянии на проблематику социального государства (в части постановки проблем и способов их разрешения):

- государство благосостояния – это концепция уп-

равления, в которой государство играет ключевую роль в защите и поощрении экономического и социального благосостояния всех его граждан, которая также может предусматривать справедливое распределение богатства и равных возможностей, а также государственной ответственности по обеспечению минимальных условий для достойной жизни между всеми теми, кто не в состоянии приносить пользу для самих себя;

- полицейская власть в государстве является одним из наиболее важных видов власти, который может быть подвергнут наименьшему количеству ограничений, и без такой власти государство не может стать государством благосостояния, даже если это предписывается конституцией данного государства;

- обеспечение адекватных средств к существованию для всех граждан и распределение материальных ресурсов общества для достижения всеобщего благосостояния, обеспечение бедных, их основных потребностей, осуществляется, в том числе, для того, чтобы добиться фундаментальных изменений в структуре общества;

- справедливое распределения ресурсов, справедливость в распоряжении богатством и собственностью может быть достигнута не только за счет налогообложения населения, но и за счет осуществления регулирования и контроля над частными сделками;

- государство не вправе произвольно предоставлять льготы, отказывать в их предоставлении или отменять такое предоставление указанных благ и льгот лишь в свое удовольствие.

Библиография:

1. Case «Lala Ram (D) by L.R. & Ors Vs. Union of India & Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of January 24, 2013 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=39981>> (дата обращения - 21.11.2015).
2. Case «Kavalappara Kottarathil Kochuni and others Vs. The State of Madras and others» / Decision of the Supreme Court of India of 04.05.1960 № 1960 AIR 1080 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=170>> (дата обращения - 21.11.2015).
3. Case «Murlidhar Dayandeo Kesekar Vs. Vishwanath Pandu Barde & Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of 22.02.1995 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=10872>> (дата обращения - 21.11.2015).
4. Case «Air India Statutory Corporation Vs. United Labour Union & Ors.» / Decision of the Supreme Court of India of 06.11.1996 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=14809>> (дата обращения - 21.11.2015).
5. Case «Madhya Pradesh Industries Ltd Vs. Union of India and others» / Decision of the Supreme Court of India of 16.08.1965 № 1966 AIR 671 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=2918>> (дата обращения - 21.11.2015).
6. Case «Bandhua Mukti Morcha Vs. Union of India and others» / Decision of the Supreme Court of India of 13.08.1991 № 1992 AIR 38 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=12668>> (дата обращения - 21.11.2015).
7. Case «Central Inland Water Transport Corporation Ltd. & anr. etc. Vs. Ubrojo Nath Ganguly & Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of 06.04.1986 № 1986 AIR 1571 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=9073>> (дата обращения - 21.11.2015).
8. Case «Kasturi Lal Lakshmi Reddy Vs. State of Jammu and Kashmir & another» / Decision of the Supreme Court of India of 09.05.1980 № 1980 AIR 1992 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=4506>> (дата обращения - 21.11.2015).
9. Case «Gwalior Rayon Silk Mfg. (Wvg.) CO. LTD. Vs. The asstt. Commissioner of sales tax & ors» / Decision of the Supreme Court of India of 21.12.1973 № 1974 AIR 1660 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=6374>> (дата обращения - 21.11.2015).
10. Case «Sukhdev Singh & Ors Vs. Bagatram Sardar Singh Raghuvanshi And Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of 21.02.1975 № 1975 AIR 1331 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=6044>> (дата обращения - 21.11.2015).
11. Case «Paschim Banga Khet Mazdoorsamity Of Ors Vs. State Of West Bengal & Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of 06.05.1996 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=15597>> (дата обращения - 21.11.2015).
12. Case «Ram And Shyam Company Vs. State of Haryana and ors» / Decision of the Supreme Court of India of 08.05.1985 № 1985 AIR 1147 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=9271>> (дата обращения - 21.11.2015).
13. Case «Ramana Dayaram Shetty Vs. The International Airport Authority of India and ors» / Decision of the Supreme Court of India of 04.05.1979 № 1979 AIR 1628 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=4802>> (дата обращения - 21.11.2015).
14. Case «D.S. Nakara & others Vs. Union of India» / Decision of the Supreme Court of India of 17.12.1982 № 1983 AIR 130 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=9847>> (дата обращения - 21.11.2015).