

**АРИСТОВ Е.В.**  
**РЕШЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ США ПО ТОЛКОВАНИЮ**  
**ПРИНЦИПА БЛАГОСОСТОЯНИЯ НАСЕЛЕНИЯ**

**Ключевые слова:** социальное государство, социальность государства, апелляционный суд, государство благосостояния.

Статья посвящена исследованию особенностей реализованной в США модели социального государства. Описаны позиции апелляционных судов США по вопросу интерпретации содержания и значения конституционного принципа социальности государства. Автором обоснован вывод о необходимости создания правового механизма для достижения баланса между обеспечением защиты прав индивидов и потребностями государства осуществлять регулирование с целью защиты здоровья и благосостояния своих граждан. Причем, при учете потребностей реципиента государственной поддержки могут рассматриваться и потребности проживающих вместе с ним лиц.

**ARISTOV, E.V.**  
**DECISIONS OF APPEAL COURTS OF USA ON INTERPRETATION OF PRINCIPLE OF**  
**WELL-BEING OF THE POPULATION**

**Keywords:** social state, sociality of state, appeal court, welfare state.

The article dedicated to research of the features implemented in the United States model of the social state. It is described the positions of the appeal courts of USA on the question of interpretation of the content and significance of the constitutional principle of the sociality of state. By the author substantiated the conclusion about the need to create a legal mechanism to achieve a balance between ensuring the protection of the rights of individuals and the needs of the state to realize a regulation with order to protect the health and welfare of its citizens. At that, taking into account the needs of the recipient of state support can be considered and needs of living with it persons.

Интереснейшую эмпирическую (опытную) основу в исследовании сущности, природы, особенностей проявления и выражения социальности государства и обеспечению благосостояния населения дают Соединенные Штаты Америки. Принцип социальности государства в США закреплён на конституционном уровне. Конституция США от 1787 года содержит два указания на необходимость обеспечения всеобщего благосостояния, и одно из них содержится уже в Преамбуле к данному нормативно-правовому акту [1].

Правоприменительная практика, в том числе апелляционных судов США, по вопросу реализации конституционного принципа социальности государства, в основном, затрагивает отдельные аспекты применения данного принципа на благо всего населения.

Рассмотрим некоторые из данных решений.

В **Решении Апелляционного суда штата Айова от 29 октября 1991 года № 478 N.W.2d 888 (1991)** по делу «Штат Айова против Майкла Юджена Хайнса» данный судебный орган указал, в том числе, на то, что защита населения от

потенциальной опасности рационально связана с обеспечением общественного благосостояния [2].

Интересно, что в нижеприведенном решении суда штата Теннесси необходимость обеспечения защиты отдельных прав индивидов была поставлена в противовес интересу государства в обеспечении благосостояния населения.

**Решение Апелляционного суда по уголовным делам штата Теннесси от 21 марта 1991 года № 813 S.W.2d 146 (1991) по делу «Штат Теннесси против Уильяма Джозефа Келлера» [3].**

В данном решении Апелляционный суд по уголовным делам штата Теннесси сослался на позицию Верховного суда США, согласно которой должен быть найден баланс между обеспечением защиты прав индивидов и потребностями государства осуществлять регулирование для того, чтобы защищать здоровье и благосостояние своих граждан.

**Решение Апелляционного суда штата Калифорния от 17 июля 1961 года № 19029 по делу «Элмер Т. Кокс против Управления штата по социальному благосостоянию» [4].**

В данном решении был поднят вопрос о том, нарушают ли Четырнадцатую поправку к Конституции США, а также превышают ли законодательные полномочия нормы, принятые Управлением штата Калифорния по социальному благосостоянию, согласно которым от претендента на получение государственного пособия по достижению пожилого возраста требовалось исчерпать сначала потенциальные ресурсы в виде права жены заявителя начать получать федеральное пособие в возрасте шестидесяти двух лет, вместо того, чтобы дожидаться достижения шестидесятипятилетнего возраста. Судебный орган, рассмотревший данное дело в первой инстанции, ответил на эти вопросы утвердительно.

Заявитель по апелляции по данному делу счел, что ответчик по апелляции не являлся действительно нуждающимся лицом (в том числе, по той причине, что его жена также могла бы получать определенные пособия, однако пока не воспользовалась этим правом) и пришел к решению о сокращении размеров его пенсионного пособия. В свою очередь, ответчик по данной апелляции обратился с иском о пересмотре решения против Управления штата по социальному благосостоянию, утверждая, что положение, согласно которому был произведен такой перерасчет, противоречит нормам Конституции США.

Данное решение представляет интерес, в частности, по той причине, что в нем Апелляционным судом штата Калифорния отдельно было специально отмечено, что при предоставлении пособий по старости в рамках государственной программы и вычислении его размеров, должны учитываться все критерии и аспекты для того, чтобы определить, в пособия какого размера лицо действительно нуждается [4].

В следующем судебном решении был поднят вопрос о том, насколько возможна реализация государственной политики по предоставлению социальных пособий таким образом, чтобы ее бенефициарами случайным образом не становились лица, не имеющие права на получение таких пособий, а также о том, насколько корректно не учитывать интересы лиц, проживающих с претендентом на получение пособия.

**Решение Апелляционного суда штата Калифорния от 18 февраля 1957 года № 9128 по делу «Округ Мерсед против Департамента социального благосостояния и других» [5].**



В данном решении Апелляционному суду штата Калифорния пришлось рассмотреть вопрос о толковании норм социального законодательства. В частности, был поднят вопрос о правомерности правила, согласно которому при расчете размеров социальной помощи нуждающимся детям необходимо рассматривать бюджет семьи, в которой проживает ребенок, как источник удовлетворения потребностей и иных членов семьи, в частности, детей, которые не имеют права претендовать на такую поддержку (например, в силу своего возраста).

В своем решении суд указал на то, что, для того, чтобы помочь каждому штату в предоставлении финансовой помощи нуждающимся детям, находящимся на иждивении, Соединенные Штаты представляют штатам соответствующие средства. Для получения этих средств штаты должны представить и получить утверждение соответствующего федерального органа публичной власти планов помощи нуждающимся детям, которые подлежат равномерному применению на всей территории штатов. Федеральное участие проявляется, таким образом, через выплату поддержки, размеры которой определяются на основе потребностей индивида. При этом при учете потребностей реципиента государственной поддержки также могут рассматриваться потребности других лиц, проживающих вместе с ним, на которых не распространяется указанная государственная политика, когда это необходимо для благополучия реципиента.

Апелляционный суд штата Калифорния отметил, что штат Калифорния принял законодательство, согласованное с федеральной программой, и Департамент социального благосостояния имеет право издавать правила и нормы для надлежащего обеспечения и ухода за нуждающимися детьми. Если округ штата отказывается соблюдать эти правила, штат вправе сократить предоставляемую помощь. По правилам, Департамент социального благосостояния требовал, чтобы при определении потребностей тех детей, которые имеют право на получение государственной помощи и живут в семьях, семейный бюджет, размеры которого являются основой для определения размеров нуждаемости ребенка, рассматривался как включающий в себя потребности детей, которые не подпадают под получение такой помощи от государства, в возрасте от 16 лет до 21 года.

В частности, правила предусматривали, что каждый нуждающийся, но не имеющий права на получение государственной помощи ребенок в возрасте от 16 до 21 года, которому не отказано в такой помощи по каким-либо иным причинам, и который регулярно посещает школу, либо является инвалидом, либо осуществляет трудовую деятельность и вносит свой вклад в семью, должен быть включен в семейный бюджет [5].

Апелляционный суд штата Калифорния пришел к выводу о том, что данное правило не предполагало предоставления помощи какому-либо иному лицу, за исключением нуждающегося ребенка, поскольку попросту требовало, чтобы при определении размеров помощи для нуждающегося ребенка, также определить потребности тех не имеющих право на получение такой помощи детей, которые являются членами семейной группы этого нуждающегося семейного ребенка и проживают с ним в одном доме.

Одной из целей данной нормы, по мнению Апелляционного суда штата Калифорния, является сохранение нуждающихся детей в их семьях там, где это возможно. Как отметил данный судебный орган, данное законодательство должно толковаться широко, и семейная группа не может быть ограничена только теми лицами, которые непосредственно имеют право на получение помощи от государства.



Так, если ребенок, имеющий право на получение помощи, проживает с родителем и братьями и сестрами, не имеющими права на получение этой помощи, то определение размеров потребностей ребенка в долларовом эквиваленте возможно только после определения потребностей всей семьи, в которую входят все указанные лица. Если не учитывать потребностей остальных членов семьи, то невозможно будет реально и адекватно определить размеры потребностей самого ребенка. И соблюдение этого правила не будет означать, что другой член этой семьи в возрасте старше 18 лет неправомерно воспользуется этой помощью от государства. Апелляционный суд штата Калифорния также отдельно отметил, что социальное законодательство должно толковаться широко, чтобы достичь своих целей [5].

Анализируя вышеуказанную судебную практику, нашедшую отражение в решениях апелляционных судов штатов США, можно сделать следующие выводы о ее влиянии на проблематику социального государства (в части постановки проблем и способов их разрешения):

- защита населения от потенциальной опасности рационально связана с обеспечением общественного благосостояния;
- необходим правовой механизм для достижения баланса между обеспечением защиты прав индивидов и потребностями государства осуществлять регулирование для того, чтобы защищать здоровье и благосостояние своих граждан;
- при предоставлении пособий по старости в рамках государственной программы и вычислении его размеров, должны учитываться все критерии и аспекты для того, чтобы определить, в пособии какого размера лицо действительно нуждается;
- при учете потребностей реципиента государственной поддержки также могут рассматриваться потребности других лиц, проживающих вместе с ним, на которых не распространяется указанная государственная политика, когда это необходимо для благополучия реципиента.

### Литература и источники

1. The Constitution of the United States // <http://constitutionus.com/>.
2. Case «State of Iowa v. Michael Eugene Hines» / Decision of the Court of Appeals of Iowa of October 29, 1991. №478 N.W.2d 888 (1991) // <http://law.justia.com/cases/iowa/court-of-appeals/1991/91-445-0.html>.
3. Case «State of Tennessee v. William Joseph Keller» / Decision of the Court of Criminal Appeals of Tennessee of March 21, 1991. № 813. S.W.2d 146 (1991) // <http://law.justia.com/cases/tennessee/court-of-criminal-appeals/1991/813-s-w-2d-146-1.html>
4. Case «Elmer T. Cox v. State Social Welfare Board» / Decision of the California Court of Appeal of July 17, 1961 № 19029 // <http://law.justia.com/cases/california/court-of-appeal/2d/193/708.html>.
5. Case «Merced County v. Department of Social Welfare et al.» / Decision of the California Court of Appeal of February 18, 1957 № 9128 // <http://law.justia.com/cases/california/court-of-appeal/2d/148/540.html>.

**АРИСТОВ ЕВГЕНИЙ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ** - кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского государственного национального исследовательского университета ([znakomyi72@mail.ru](mailto:znakomyi72@mail.ru)).

**ARISTOV, EVGENII V.** - Ph.D. in Law, senior lecturer of Department of Business law, civil and arbitration process of the Perm State University.