

2. О признаках неиспользования земельных участков с учетом особенностей ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности в субъектах Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 23.04.2012 № 369 // Собрание законодательства РФ. - 30.04.2012. - № 18. - ст. 2230.

3. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09 декабря 2015 г. по делу № А70-157/2015 [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

#### References

1. Report on the status and use of agricultural land, issued by the Ministry of Agriculture in 2014 URL: <http://rosagroland.ru/monitoring/files/zeml2015.pdf>. Electronic resource] (reference date: 13.03.2016).

2. Criteria for non-use of land, taking into account peculiarities of agricultural production or the implementation of other related agricultural production activities in the Russian Federation: Russian Federation Government Resolution 23.04.2012 № 369 // Collection of the RF legislation. - 30.04.2012. - № 18. - at. 2230.

3. Resolution of the Arbitration Court of the West Siberian District 09.12.2015 the case number А70-157 / 2015 [electronic resource]. - The document has not been published. - Access of reference and legal system "Consultant".

DOI: 10.18454/IRJ.2016.46.149

Аристов Е.В.

ORCID: 0000-0003-2445-3840, Кандидат юридических наук,

Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет

#### ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУЖНЫХ СУДОВ США ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ БЛАГОСОСТОЯНИЯ

#### Аннотация

Статья посвящена исследованию особенностей реализованной в США модели социального государства. Описаны позиции Верховных судов штатов США по вопросу интерпретации содержания и значения конституционного принципа социальности государства.

**Ключевые слова:** социальное государство, социальность государства, конституционное право, основа конституционного строя, конституционно-правовой принцип, государство благосостояния.

Aristov E.V.

ORCID: 0000-0003-2445-3840, PhD in Jurisprudence,

Perm State Humanitarian-Pedagogical University

#### THE LEGALS POSITIONS FEDERALS CIRCUITS COURTS OF USA BY SAFEGUARDIND WELFARE

#### Abstract

The article investigates the features of model of the welfare state implemented in the USA. The author described the positions of the Supreme courts states of USA on the question of interpretation of the content and significance of the constitutional principle of the welfare state.

**Keywords:** Welfare State, welfaring of the State, Constitutional Law, basic of the constitutional system, constitutional-legal principle of the Welfare State.

Важными для настоящего исследования являются решения федеральных судов США, выносимые по вопросам, связанным с надлежащим функционированием системы обеспечения благосостояния населения, а также иным вопросам.

Следующее решение одного из окружных судов США интересно высказанной в нем достаточно категоричной позицией относительно развитости социального государства на момент рассмотрения дела.

**Решение Окружного суда Соединенных Штатов по округу Небраска от 9 сентября 1971 года № 331 F. Supp. 861 (1971) по делу «Дороти Морган и другие против Альфреда Кеннеди и других» [1]**

Заявители по данному делу обратились в Окружной суд Соединенных Штатов по округу Небраска с требованием признать неконституционными положения законодательства штата Небраска, предусматривающие отключение коммунальных услуг за неуплату счетов.

В своем решении по данному делу Окружной суд Соединенных Штатов по округу Небраска, в частности, рассмотрел вопрос о праве на бесплатные коммунальные услуги, в том числе, в контексте принципа социальности государства.

В своем решении по данному делу Окружной суд Соединенных Штатов по округу Небраска отметил, что определение наличия или отсутствия системы обеспечения благосостояния населения является эксклюзивной прерогативой законодательной власти. Окружной суд Соединенных Штатов по округу Небраска указал на то, что штат Небраска создал систему предоставления пособий, направленных на достижение благосостояния, и размеры пособий, предназначенных для каждого получателя, частично основаны на его предполагаемых размерах оплаты коммунальных услуг. Это демонстрирует то, что штат признал необходимость коммунальных услуг для получателей социальной поддержки. Однако признание необходимости не означает признания права на то, чтобы такая необходимость была удовлетворена.

Для того, чтобы более четко объяснить свою позицию по данному вопросу, этот судебный орган провел следующую интересную аналогию: штат Небраска также признает необходимость в одежде, однако это не влечет права нуждающихся на получение бесплатной одежды.

Отдельно стоит обратить внимание на мнение одного из судей Окружного суда Соединенных Штатов по округу Небраска, который отметил, что «мы еще не стали государством благосостояния» [1].

В следующем решении федерального суда США отражена позиция относительно того, что именно входит в понятие «общественное благосостояние» в контексте деятельности определенных некоммерческих организаций.

**Решение Апелляционного суда США по второму федеральному апелляционному округу от 12 апреля 1945 года № 148 F.2d 948 (1945) по делу «Фонд мемориального радио "Дебс" против Комиссара внутренних доходов» [2]**

Заявитель по данному делу подал заявление об освобождении от уплаты федерального налога на том основании, что являлся организацией, основанной не для получения прибыли и действующей исключительно в целях социального благосостояния. Однако соответствующим органом публичной власти заявление было отклонено. Его решение было подтверждено Налоговым судом, рассмотревшим дело в первой инстанции. Заявитель обратился в Апелляционный суд США по второму федеральному апелляционному округу за пересмотром решения, вынесенного Налоговым судом.

Как указал Апелляционный суд США по второму федеральному апелляционному округу, сославшись на положения норм законодательства, под организацией, действующей для социального благосостояния, понимается такая организация, которая основана для целей, полезных для всего общества в целом, к таким организациям относятся, в основном, те, которые вовлечены в продвижение благосостояния человечества [2].

Практика судебных органов штатов США по вопросу толкования и реализации конституционного принципа социальности государства также представляет определенный исследовательский интерес.

В приведенном ниже решении верховного суда одного из штатов США, в частности, был поднят вопрос об объеме полномочий, которыми наделяются органы публичной власти штата в целях обеспечения реализации принципа социальности государства.

**Решение Верховного суда штата Юта от 9 декабря 1980 г. № 624 P.2d 1116 (1980) по делу «Штат Юта против Уильяма Л. Хатчинсона» [3]**

В решении по данному делу Верховным судом штата Юта, в частности, были проанализировано законодательство штата, содержащее в себе положения о социальности государства, а также его толкование и применение.

В частности, был рассмотрен вопрос об объеме содержания принципа социальности государства, закрепленного в законодательстве штата Юта.

Так, орган законодательной власти штата предоставил городам и районам полномочия по принятию всех необходимых мер для содействия состоянию здоровья всего населения, безопасности, нравственности и благосостоянию всех граждан. При этом, как указал Верховный суд штата Юта, судебные органы публичной власти, рассматривая дела, касающиеся данного вопроса, толкуют, как правило, такую оговорку об обеспечении благосостояния не как независимый источник власти, а как предоставляющую весьма ограниченные, конкретные полномочия.

Верховный суд штата Юта также указал в решении по данному делу, что оговорка в законодательстве о необходимости обеспечения всеобщего благосостояния, предоставляющая достаточно широкие полномочия непосредственно графствам, была принята для того, чтобы позволить им действовать самым разумным, необходимым и надлежащим образом для благосостояния своих граждан [3].

**Постановление Верховного суда штата Флорида от 20 июля 1978 года № 361 So. 2d 144 (1978) по делу «Кэррол против штата» [4]**

Данным судом была рассмотрена апелляция на решение Окружного суда, рассмотревшего дело в первой инстанции, который постановил, что оспаривавшийся нормативно-правовой акт (в котором затрагивались вопросы проведения лотерей) не противоречил конституционным нормам.

В данном решении Верховный суд штата Флорида указал на то, что полицейская власть представляет собой суверенное право штата принимать законы, направленные на защиту жизни, здоровья, нравственности, комфорта и общего благосостояния своих граждан. Верховный суд штата Флорида также отметил, что, как правило, принято считать, что государство является первостепенным судьей и вправе посредством принятия нормативно-правового акта, а также посредством реализации иных мер, регулировать деятельность любой организации, осуществление любой торговой или профессиональной деятельности, если это необходимо для защиты общественного здоровья, благосостояния или нравственности, и органам законодательной власти принадлежит достаточно широкая степень свободы усмотрения в определении того, в чем именно государство имеет заинтересованность, и какие именно меры возможно применять для обеспечения защиты таких интересов.

Интересно, что в данном решении Верховный суд штата Флорида признал как содействующие всеобщему благосостоянию проводимые некоммерческими организациями и ветеранскими организациями игры «бинго», поскольку они являются дополнительным источником досуга, отдыха и общения, а вырученные средства направляются на пожертвования в благотворительных и иных целях, что выводит такие игры из сферы организованных азартных игр [4].

Следующие решения верховных судов штатов США, по нашему мнению, в значительной степени отражают наблюдавшиеся тенденции в реализации государственной социальной политики после 1990-х годов, а также основания проведения такой политики, согласно которым нуждающемуся населению не должна предоставляться всеобъемлющая социальная поддержка, позволяющая не заниматься трудовой деятельностью, а, наоборот, такая поддержка должна стимулировать население работать.

**Решение Верховного суда штата Невада от 27 марта 1990 года № 789 P.2d 227 (1990) по делу «Департамент социальных услуг округа Кларк (округ Кларк, штат Невада) и округа Кларк, штат Невада против Эверетта Ньюкирка» [5]**

Заявителем по данному делу выступил гражданин округа Кларк без определенного места жительства. В апреле 1986 года заявитель обратился за получением пособия в Департамент социальных услуг округа Кларк. Работник

указанного Департамента отметил в его анкете на получение пособия, что заявитель «имеет проблемы с ногами», а также отметил, что можно предполагать, что если заявитель вылечится должным образом, он сможет найти себе работу. Соответственно, на анкете заявителя была проставлена отметка «трудоспособен», несмотря на то, что заявитель очевидно являлся пожилым, бедным, бездомным и безработным. На основании этой анкеты заявителю было отказано в предоставлении социального пособия, поскольку такие пособия, на которые рассчитывал заявитель, не предназначались для одиноких трудоспособных лиц.

Законодательство, на основании которого заявитель обратился за социальной помощью, содержало положение, согласно которому округа в штате Невада обязаны осуществлять поддержку и заботу о бедных, соответственно, ввиду того, что заявитель являлся неоспоримо бедным, можно было бы ожидать, что соответствующий указанный нормативно-правовой акт требует от округа Кларк оказания поддержки и помощи и ему в том числе.

Однако, как отметил Верховный суд штата Невада, по какой-то причине округ Кларк исключил достаточно крупный сегмент населения из-под действия данного акта. Так, «трудоспособные» безработные были лишены возможности получения помощи от округа независимо от того, насколько бедными они были на самом деле [5].

Верховным судом штата Невада была рассмотрена принципиальная возможность принятия подобных норм округом, и он пришел к выводу о том, что, хотя округ Кларк имел право устанавливать некоторые критерии, соблюдение которых необходимо для получения финансовой помощи, к которым может быть отнесено резидентство, наличие собственности или финансовых ресурсов, он не был вправе выводить крупную группу населения из-под действия законодательства о социальной помощи просто по той причине, что они являются одинокими и трудоспособными. Как указал Верховный суд штата Невада, округа вправе устанавливать «уровни бедности» для дифференцированного определения размеров пособий, однако «округа не вправе утверждать, что трудоспособные лица никогда не могут быть бедными».

Верховный суд штата Невада постановил, что лицам, которые являются бедными, однако также являются и одинокими и «трудоспособными», что бы ни включал в себя этот термин, не может быть отказано в предоставлении пособий по бедности.

Судья Стефан, с которым также согласился судья Янг, выразил свое особое мнение, не согласившись с основной позицией Верховного суда штата Невада по данному делу. В частности, судья Стефан отметил, что, в идеале, все заслуживающие помощи и нуждающиеся в обществе должны быть обеспечены достаточным питанием, одеждой и кровом, однако в настоящее время бесчисленному количеству лиц приходится страдать от лишних трудностей из-за несовершенства общества и нехватки ресурсов. Проблемы, как указал данный судья, стоящие перед обществом в этих областях, являются достаточно серьезными, и органам власти должна быть предоставлена значительная свобода в изучении и решении этих проблем [5].

**Решение Верховного суда штата Северная Дакота от 16 октября 2001 года №№ 20010113, 20010114 по делу «Дэнис М. Шмидт против Управления социальных услуг округа Уорд и Департамента социальных служб штата Северная Дакота» [6]**

Заявитель по данному делу обратился в Верховный суд штата Северная Дакота с обжалованием постановления, подтвердившего решения Департамента социальных служб штата Северная Дакота об отказе в предоставлении ему пособий на медицинское обслуживание и питание его семилетнего сына на том основании, что у заявителя имелись свободные финансовые средства, что исключало его из возможных бенефициаров таких пособий.

Верховный суд штата Северная Дакота определил, что нормы, касающиеся предоставления пособий для обеспечения благосостояния, отражают требования базовой социальной политики, заключающиеся в том, что получатели таких пособий должны использовать свои собственные доходы и ресурсы, прежде чем переложить бремя обеспечения себя на общество.

Однако, по мнению Верховного суда штата Северная Дакота, Департамент социальных служб штата Северная Дакота был вправе рассматривать вопрос об интересах несовершеннолетнего (таким образом, чтобы ему не был нанесен вред) при вынесении решения о предоставлении или об отказе в предоставлении пособий.

Также Верховный суд штата Северная Дакота обратил внимание на то, что социальная политика предполагает предоставление социальных пособий действительно нуждающимся в их получении категориям населения [6].

Анализ и исследование судебной практики - решений федеральных окружных судов США позволил сделать вывод о том, что в них содержатся указания на необходимость обеспечения отдельных гарантий принципа социальности государства, а также отмечается влияние на проблематику социального государства (в части постановки проблем и способов их разрешения):

- наличие или отсутствие системы обеспечения благосостояния населения является эксклюзивной прерогативой законодательной власти;

- под организацией, действующей для социального благосостояния, понимается такая организация, которая основана для целей, полезных для всего общества в целом, к таким организациям относятся, в основном, те, которые вовлечены в продвижение благосостояния человечества;

- оговорка в законодательстве о необходимости обеспечения всеобщего благосостояния, предоставляющая достаточно широкие полномочия непосредственно территориальным субъектам государства, была принята для того, чтобы позволить им действовать самым разумным, необходимым и надлежащим образом для благосостояния своих граждан;

- лицам, которые являются бедными, однако также являются и одинокими и «трудоспособными», что бы ни включал в себя этот термин, не может быть отказано в предоставлении пособий по бедности;

- социальная политика предполагает предоставление социальных пособий действительно нуждающимся в их получении категориям населения.

## Литература

1. Case «Dorothy A. Morgan et al. v. Alfred C. Kennedy et al.» / Decision of the United States District Court for the District of Nebraska of September 9, 1971 № 331 F. Supp. 861 (1971). [Электронный ресурс] URL: <http://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/331/861/1400753/> (дата обращения 09.12.2015).
2. Case «Debs Memorial Radio Fund v. Commissioner of Internal Revenue» / Decision of the U.S. Court of Appeals for the Second Circuit of April 12, 1945 № 148 F.2d 948 (1945). [Электронный ресурс] URL: <http://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F2/148/948/1503695> (дата обращения 09.12.2015).
3. Case «State of Utah vs. William L. Hutchinson» / Decision of the Supreme Court of Utah of December 9, 1980 № 624 P.2d 1116 (1980). [Электронный ресурс] URL: <http://law.justia.com/cases/utah/supreme-court/1980/16087-0.htm> (дата обращения 09.12.2015).
4. Case «Carroll v. State» / Decision of the Supreme Court of Florida of July 20, 1978 № 361 So. 2d 144 (1978) [Электронный ресурс] URL: <http://law.justia.com/cases/florida/supreme-court/1978/49342-0.html> (дата обращения 10.12.2015).
5. Case «Clark County Social Service Department, Clark County, Nevada, and County of Clark, Nevada v. Evered Newkirk» / Decision of the Supreme Court of Nevada of March 27, 1990 № 789 P.2d 227 (1990). [Электронный ресурс] URL: <http://law.justia.com/cases/nevada/supreme-court/1990/18903-1.html> (дата обращения 10.12.2015).
6. Case «Dennis M. Schmidt v. Ward County Social Services Board and North Dakota Department of Human Services» / Decision of the Supreme Court of North Dakota of October 16, 2001 №№ 20010113. [Электронный ресурс] URL: <http://law.justia.com/cases/north-dakota/supreme-court/2001/20010113.html>; <http://caselaw.findlaw.com/nd-supreme-court/1133204.html> (дата обращения 10.12.2015).

DOI: 10.18454/IRJ.2016.46.005

Егорова А.С.

Магистрант кафедры «Национальная безопасность», Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

### КОРРУПЦИЯ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНАХ КАК УГРОЗА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению вопросов коррупции в правоохранительных органах и их влияние на национальную безопасность Российской Федерации.

**Ключевые слова:** коррупция, национальная безопасность, коррупционные посягательства, коррупционное влияние, предотвращения коррупционных преступлений.

Egorova A.S.

Undergraduate, Department of National Security, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation

### CORRUPTION IN LAW ENFORCEMENT AS A THREAT TO THE NATIONAL SECURITY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract

The article is devoted to consideration of issues of corruption in law enforcement and their impact on national security of the Russian Federation.

**Keywords:** corruption, national security, corruption attacks, the impact of corruption, prevent corruption crimes.

Коррупция в правоохранительных органах является одной из основных угроз национальной безопасности. Поскольку подрывает финансовую систему, доверие населения к государству, а также способность государственных служащих защищать национальные интересы путем использования должности для собственного обогащения.

Борьба с коррупцией не является отраслевой реформой. Она имеет влияние на все сферы жизни общества, не нуждается в системных институциональных изменениях, которые, в конце концов, должны изменить общественное сознание. Только нулевая толерантность к коррупции позволит ввести новые стандарты поведения для госслужащих и восстановит доверие к государственным институтам.

По своей сути коррупция, коррупционные проявления и явления - это категории общественного бытия, которые конечно, не являются новыми для нашего государства, но в последние годы эта проблема приобрела особую актуальность. Относительно правоохранительной деятельности можно однозначно утверждать, что этот негативный фактор влияет и на национальную безопасность государства. Среди причин возникновения этого явления в сфере деятельности правоохранительной системы можно назвать следующие:

- стремление человека избежать ответственности за совершенное правонарушение;
- низкий уровень правового сознания и игнорирование взяточдателем требований законодательства, убеждение в целесообразности взяток;
- необоснованная доверчивость лица, склонность действовать «по совету» других лиц;
- убеждение, что даже правомерные требования невозможно удовлетворить законно;
- недостаточное финансирование трудовой деятельности работников правоохранительных органов и др.