

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Пермский государственный гуманитарно-педагогический
университет»

Е.В. Аристов

**Интерпретации содержания
принципа социальности государства
в правовых позициях
судебных инстанций**

Монография

*Рекомендовано к изданию Учебно-методическим центром
«Профессиональный учебник» в качестве монографии.
Научная специальность 12.00.02 «Конституционное право;
конституционный судебный процесс; муниципальное право»*

*Рекомендовано к изданию Научно-исследовательским
институтом образования и науки в качестве монографии.
Научная специальность 12.00.02 «Конституционное право;
конституционный судебный процесс; муниципальное право»*

**Москва
2015**

УДК 342.7
ББК
А 81

Научные рецензенты:

доктор юридических наук, судья, заместитель председателя Арбитражного суда Московской области, профессор Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

Соловьёв Андрей Александрович

доктор юридических наук, судья Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, заведующий кафедрой Пермского государственного национального исследовательского университета

Голубцов Валерий Геннадьевич

А в т о р : кандидат юридических наук *Е.В. Аристов*

Главный редактор издательства *Н.Д.Эриашвили*,
кандидат юридических наук, доктор экономических наук, профессор,
лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники

Аристов, Евгений Вячеславович.

А81 Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях судебных инстанций: монография / Е.В.Аристов. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – 200 с.

ISBN 978-5-85218-800-7

Настоящее издание продолжает серию научных исследований кандидата юридических наук Е.В. Аристова, посвященную социальности государства и социальному государству. Представлены результаты исследования (и необходимые извлечения) правовых позиций Европейского суда по правам человека, Межамериканского суда по правам человека и Африканского суда по защите прав человека и народов по вопросам интерпретаций значения и содержания принципа социальности государства. В книге также представлен обзор правовых позиций Конституционного суда РФ и Верховного суда РФ и национальных судебных и квазисудебных инстанций **9** зарубежных государств (Австралия, Беларусь, Германия, Индия, Казахстан, Канада, США, Украина, Япония). Количество непосредственно привлеченных в настоящем издании документов судебных инстанций составило **192** единицы.

Издание предназначено для научных работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов юридических вузов, специализирующихся на вопросах конституционного права, теории права и государства, права социального обеспечения. Издание также может быть полезно для судей и других должностных лиц

судебной системы, адвокатов, практикующих юристов, должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, а также для всех интересующихся данным кругом вопросов.

ББК

ISBN 978-5-85218-800-7 © Аристов Е.В., 2013–2015

Содержание

Введение

1. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях международных судебных органов

1.1. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Европейского суда по правам человека

1.2. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Межамериканского суда по правам человека и Африканского суда по защите прав человека и народов

2. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях национальных судебных инстанций зарубежных государств

2.1. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях судебных и квазисудебных органов Австралии

2.2. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Конституционного суда Республики Беларусь и Верховного суда Республики Беларусь

2.3. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Федерального Конституционного суда Германии

2.4. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Верховного суда Индии

2.5. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Конституционного Совета Республики Казахстан

2.6. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Верховного суда Канады

2.7. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Верховного суда Соединенных Штатов Америки, судов штатов и других судов Соединенных Штатов Америки

2.8. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Конституционного суда Украины

2.9. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Верховного суда Японии

3. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Конституционного суда Российской Федерации и Верховного суда Российской Федерации

Перечень использованных судебных решений и иных документов судебных инстанций

Заключение

Введение

Вопрос о роли и значении судебной практики, судебных интерпретаций для научно-правового исследования не является бесспорным и остается пока открытым. Одни авторы чрезмерно, гипертрофированно преувеличивают ее значение для научно-правового исследования, отмечая любые здравые возражения, не признавая возможности «чистого анализа» норм права, правовых институтов, правовых режимов. Другие авторы, напротив, отрицают необходимость анализа судебной практики в научно-правовом исследовании. Думается, истина, как всегда, где-то посередине...

Судебные органы, по существу, вчера и сегодня реализовывали и реализуют (и будут делать это завтра) своего рода компенсаторную функцию в отношении последствий несовершенства юридической техники, следствием которого выступают правовые пробелы, отсутствие точности в интерпретации содержания ключевых юридических понятий.

По словам Б.А. Едини́на, «становление судебной практики как компонента и результата судебной деятельности начинается с того момента, когда суду, для того, чтобы применить закон к спорному случаю и вынести по делу правосудное решение, необходимо истолковать закон, уяснить его смысл и содержание путем конкретизации тех понятий, которые выражены в словесной формуле закона»¹.

¹ *Едини́н Б.А.* О допустимости судебного правотворчества // Законодательство. – 2000. – № 4. – С. 52.

Никакая краткая ёмкость правовых норм не может обеспечить надлежащего разъяснения всех мельчайших подробностей в содержании юридического понятия. Тем более, что многие из таких понятий являются многозначными, их значения варьируются в зависимости от контекста, коннотации, дискурса.

Где взять нужные интерпретации с достаточно высокой степенью верифицированности? В научных исследованиях? Несомненно. Но в абсолютном большинстве случаев мы столкнемся с тем, что разные авторы обосновывают совершенно полярные точки зрения на предмет, интерпретируют содержание того или иного права (или свободы), того или иного правового механизма или правового института совершенно противоречивым (по отношению друг к другу) образом.

И здесь именно судебная практика выступает тем огромным ресурсом производства юридико-лексических интерпретаций, эмпирической проверки таковых и их закрепления в преемстве своих правовых позиций.

Такие интерпретации могут даваться судебными инстанциями следующими основными способами (не исчерпывающий список):

предложение четкой развернутой дефиниции, существенно более детализированной, чем закреплена в законе, существенно проясняющей смысл обозначаемого понятия;

предложение шкалы существенных признаков, через которые и дается описание понятия;

обозначение пределов (границ) понятия посредством исключения отдельных феноменов, отношений или процессов (элементов), не относящихся (и не подлежащих отнесению) к обозначаемому понятию;

описание онтологии той или иной правовой категории;
обозначение пределов вмешательства или невмешательства публичной власти или иных субъектов в те или иные отношения или процессы;

описание должного взаимодействия правовых категорий или правовых норм.

Поэтому судебная практика имеет колоссальное значение даже не столько для выработки единообразного понимания, сколько для выработки юридически обоснованного релевантного понимания тех или иных правовых категорий, правовых норм, прав, свобод и т.д. Судебная практика – это и «канал влияния» на законодателя.

Конечно, суды разных государств (в зависимости от особенностей своей правовой системы, особенностей законодательства и конкретных правовых режимов) и даже суды одного государства могут выносить разнонаправленные интерпретации, но разброс таких интерпретаций всё же существенно меньше в этой сфере, нежели в сфере «свободного полёта» научной мысли в научно-статейных, научно-монографических и научно-диссертационных работах. По наиболее важным и устоявшимся вопросам в праве всё же наблюдается определенная аппроксимация судебных толкований к каким-то релевантным рациональным значениям, конвергенция (схождение) разнообразных подходов разных судебных инстанций по таким вопросам к каким-то конвенционально (условно) общеприемлемым основаниям.

И в этом смысле, судебная практика, конечно же, выступает той самой эмпирикой, эмпирической основой (наряду с документами и материалами правоприменительной практики и,

шире, практики правореализации) для добротного и, уж тем более, для фундаментального научно-правового исследования. Понятно, что в условиях не-прецедентной правовой системы содержащиеся в судебных решениях (даже решениях верховных и конституционных судов) интерпретации обоснованно называть разве что имеющими юридическое значение правоположениями. Но это не влияет на возможность их привлечения в качестве доказательной и источниковедческой основы в научное юридическое исследование.

Нам могут возразить, что по некоторым (особенно – малоисследованным еще) темам просто не существует судебной практики (по крайней мере, в данном конкретном государстве), либо такая судебная практика крайне малочисленна и фрагментарна, слишком уж сугубо казуальна, а то и вообще настолько редка («экзотична»), что выступает, скорее, исключением, подтверждающим правило.

Да, такие темы существуют. Но нет смысла спорить (в силу самоочевидности), что всегда может отыскаться судебная практика (и порою – обширная) по смежным, сопряженным темам.

И тогда судебная практика как эмпирическая основа научно-правового исследования просто не будет заложена в основу центральных выводов, но станет ярким дополнением авторской концепции. Да и, надо признать, вывод (если он не голословен) об отсутствии релевантной судебной практики, строго референтной ключевым исследовательским направлениям, сам по себе, уже свидетельствует о том, что была проштудирована судебная практика в целях поиска референтных судебных решений. А это уже – и проделанная работа, и основанные на ней выводы, которые, сами по себе, уже чего-то стоят в части дополнения

целостной картины описания исследователем правового явления, правоотношений, юридического процесса или нормативно-правового комплекса.

Судебная практика выступает для учёного-правоведа в качестве возможности в самом начале исследовательского пути зафиксировать проблемное поле, в качестве, как мы уже сказали выше, эмпирической основы научного исследования, в качестве подкрепительной доказательной основы для усиления приводимых правовых выкладок, суждений, но так же и в качестве особой проверочной среды, в которой можно «обкатать» свою научную концепцию, провести проверку адекватности и достоверности, верификацию своих теоретических построений – концептов, конструктов, моделей, классификаций, определений.

Понятно, что авторские теоретические построения вовсе не обязательно должны будут «укладываться в прокрустово ложе» уже существующей судебной практики (в части соответствия изложенным там позициям). Наука – она тогда и наука, когда позволяет раздвигать горизонты познания, позволяет приращивать научной знание, позволяет интерпретировать те вещи, которых не коснулось перо даже одного единственного судьи. Да и всегда есть возможность, что более ранние правовые подходы уже безнадежно устарели. Но и с другой стороны, если авторские «научные построения не лезут ни в одни ворота», совершенно выбиваются из общих подходов буквально во всём, наверное, автору, как минимум, стоит задуматься о изначальной верности своих подходов и о релевантности своих финальных теоретических построений и обобщений (или об объективном отсутствии такой релевантности).

Основываясь на вышесказанном и резюмируя его, позволим себе утверждать о чрезвычайной важности судебной практики для качественного и фундаментального научно-правового исследования.

Настоящее издание отражает ключевые содержательные моменты в судебной практике судебных инстанций государств и международных судебных инстанций, референтных теме социальности государства. Выборка была проведена (мотивируясь вышесказанным) в рамках приготовления полномасштабного научно-юридического исследования темы социального государства и социальности государства. Издание продолжает серию авторских научных монографий, посвященных обозначенной теме.

1. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях международных судебных органов

1.1. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Европейского суда по правам человека

В своих постановлениях, несмотря на то, что право на благосостояние и право на получение социальных пособий не закрепляются Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. напрямую, Европейский суд зачастую обращается к концептуальным основам и принципам функционирования систем социального обеспечения.

Отдельные решения Европейского суда по правам человека также в свою очередь содержат некоторые подходы к определению государства благосостояния, несмотря на то, что соответствующие положения не закреплены напрямую в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В некоторых своих постановлениях, как, к примеру, в том, которое будет рассмотрено нами ниже, Европейский суд по правам человека указывает на свободу государств в организации систем обеспечения благосостояния населения, которые, однако, при их наличии, должны соответствовать определенным принципам.

Постановление Европейского суда по правам человека от 21 января 2011 г. по делу «М.С.С. против Бельгии и Греции»²

В своем решении по данному делу Европейский суд по правам человека пришел к выводу о том, что имело место нарушение статьи 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод ввиду, в том числе, необеспечения государством основных потребностей заявителя. В данном случае, из-за того, что заявитель относился к уязвимой категории населения, такое необеспечение было приравнено Европейским судом по правам человека к бесчеловечному и унижающему достоинство обращению³.

В своем решении по данному делу Европейский суд по правам человека указал, что, по его мнению, заявитель, как лицо, искавшее убежище, является представителем наиболее обездоленных и уязвимых групп населения, которые нуждаются в получении особой защиты. При таком подходе, по сути, Европейский суд по правам человека допустил возможность того, что статья 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод также включает в себя обязательства государств-участников Конвенции по обеспечению социального благосостояния. Такие обязательства, соответственно, должны включать в себя обязанность по принятию мер превентивного характера в отношении подобных ситуаций серьезной деприкации средств по удовлетворению основных потребностей человека.

² Case «M.S.S. v. Belgium and Greece» (Application № 30696/09) / Judgment of the European Court of Human Rights of 21 January 2011 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-103050>>.

³ Case «M.S.S. v. Belgium and Greece» (Application № 30696/09) / Judgment of the European Court of Human Rights of 21 January 2011 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-103050>>.

По мнению частично согласного с решением Европейского суда по правам человека судьи Андраса Саджо, несмотря на то, что многие просители убежища являются уязвимыми лицами, они не могут безоговорочно рассматриваться в качестве уязвимой категории в том смысле, в котором в своей судебной практике Европейский суд по правам человека использует данный термин применительно к социальным группам, которые, ввиду негативной социальной категоризации, заслуживают особой защиты со стороны государства.

Как указал судья Андрас Саджо, такая позиция Европейского суда по правам человека полностью совместима с концепцией государства социального благосостояния и социальных прав человека⁴.

Окончательное постановление Европейского суда по правам человека от 8 марта 2012 г. по делу «Валков и другие против Болгарии» (по Заявлениям №№ 2033/04, 19125/04, 19475/04, 19490/04, 19495/04, 19497/04, 24729/04, 171/05 и 2041/05)⁵

В параграфе 91 данного постановления Европейский суд по правам человека указал, что в соответствии с его прецедентным правом, национальные органы публичной власти, ввиду того, что они непосредственно знают свое население и потребности общества, в принципе находятся в более благоприятном положении, чем международные судьи, для того, чтобы решать,

⁴ Case «M.S.S. v. Belgium and Greece» (Application № 30696/09) / Judgment of the European Court of Human Rights of 21 January 2011 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-103050>>.

⁵ Case «Valkov and others v. Bulgaria» (Applications №№ 2033/04, 19125/04, 19475/04, 19490/04, 19495/04, 19497/04, 24729/04, 171/05 and 2041/05) / Final judgment of the European Court of Human Rights of 08.03.2012 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-107157>>.

что именно находится «в интересах общества». В соответствии с системой Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, именно такие органы осуществляют первоначальную оценку ситуации относительно существования проблемы, обуславливающей общественное беспокойство, которая требует принятия мер, препятствующих мирному использованию населением своего имущества.

Более того, как отметил Европейский суд по правам человека, понятие «публичного интереса» является всегда достаточно широким. В частности, принятие решения о принятии нормативно-правовых актов, касающихся пенсий или социальных пособий, предполагает необходимость учитывать различные экономические и социальные интересы. Свобода усмотрения органов законодательной власти по реализации такой политики должна быть поэтому широкой, и решение, принимаемое с целью следовать публичным интересам, должно соблюдаться, даже если принимается без какого-либо разумного на вид основания⁶.

Тем не менее, любое вмешательство должно быть разумно пропорционально преследуемой цели. Другими словами, как отметил Европейский суд по правам человека, должен быть достигнут справедливый баланс между общими интересами общества и требованиями касательно обеспечения защиты основных прав человека.

Такой баланс не будет соблюден в том случае, если заинтересованное лицо в этом случае несет на себе индивидуальное и чрезмерное бремя. В этой связи, по мнению

⁶ Case «Valkov and others v. Bulgaria» (Applications №№ 2033/04, 19125/04, 19475/04, 19490/04, 19495/04, 19497/04, 24729/04, 171/05 and 2041/05) / Final judgment of the European Court of Human Rights of 08.03.2012 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-107157>>.

Европейского суда по правам человека, важно было убедиться в том, не нарушены ли права заявителя на получение выгод от системы социального обеспечения таким образом, который привел к ухудшению сути его пенсионных прав. С другой стороны, нельзя упускать из виду то, что статья 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года не ограничивает свободу какого-либо государства выбирать тот или иной тип льгот, которые оно предоставляет посредством своей системы социального обеспечения⁷.

Постановление Европейского суда по правам человека от 12 апреля 2006 г. по делу «Стек и другие против Соединенного Королевства»⁸

В параграфе 53 своего постановления по данному делу Европейский суд по правам человека указал, что, так как заявители по данному делу жаловались, в том числе, на неравенство населения перед системой обеспечения его благосостояния, он подчеркивает, что статья 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года не включает в себя право на приобретение имущества.

Данная статья также не налагает никаких ограничений на свободу договаривающихся государств по принятию решений о том, обеспечивать ли функционирование какой-либо системы социального обеспечения, либо о выборе типа и количества

⁷ Case «Valkov and others v. Bulgaria» (Applications №№ 2033/04, 19125/04, 19475/04, 19490/04, 19495/04, 19497/04, 24729/04, 171/05 and 2041/05) / Final judgment of the European Court of Human Rights of 08.03.2012 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-107157>>.

⁸ Case «Stec and others v. The United Kingdom» (Applications № 65731/01 and 65900/01) / Judgment of the European Court of Human Rights of 12 April 2006 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-73198>>.

пособий, выплачиваемых в рамках такой системы. Если государство все же приходит к выводу о необходимости создания такой системы предоставления пособий или системы пенсионного обеспечения, оно должно сделать это таким образом, который является совместимым со статьей 14 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (которая предусматривает право на защиту от дискриминации)⁹.

Постановление Европейского суда по правам человека от 16 марта 2010 г. по делу «Карсон и другие против Соединенного Королевства»¹⁰

В параграфе 62 своего постановления по данному делу Европейский суд по правам человека отметил, что для любой системы обеспечения благосостояния населения, чтобы она была работоспособной, возможно должна применяться достаточно широкая категоризация для различения разных нуждающихся категорий населения.

В параграфе 64 данного постановления Европейский суд по правам человека отметил, что, несмотря на то, что согласно статье 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (которая предусматривает право человека на уважение своей собственности) не предусматривается обязательство государства по созданию системы обеспечения благосостояния населения или пенсионного обеспечения. При этом, как отметил данный судебный орган, если государство решило принять

⁹ Case «Stec and others v. The United Kingdom» (Applications № 65731/01 and 65900/01) / Judgment of the European Court of Human Rights of 12 April 2006 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-73198>>.

¹⁰ Case «Carson and others v. The United Kingdom» (Application № 42184/05) / Judgment of the European Court of Human Rights of 16 March 2010 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-97704>>.

законодательство, предусматривающее право на получение выплат в рамках такого рода систем, такое законодательство должно рассматриваться в качестве генерирующего собственный интерес, и оно подпадает под действие статьи 1 Протокола № 1 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года в отношении лиц, которые удовлетворяют его требованиям¹¹.

В данном постановлении Европейский суд по правам человека указал также на то, что им ранее в своей практике было уже признано разнообразие возможных методов финансирования пособий, направленных на обеспечение благосостояния населения.

Также в параграфе 85 данного постановления Европейский суд по правам человека указал на то, что, «в сравнении с пенсионерами, живущими в Соединенном Королевстве, нельзя игнорировать то, что пособия в рамках социального обеспечения, включая государственные пенсии, являются частью системы обеспечения социального благосостояния, которое существует для обеспечения минимального уровня жизни для резидентов Соединенного Королевства»¹².

В следующем постановлении Европейским судом по правам человека был, по сути, отдельно отмечен принцип добровольности распространения на лицо системы обеспечения благосостояния населения.

¹¹ Case «Carson and others v. The United Kingdom» (Application № 42184/05) / Judgment of the European Court of Human Rights of 16 March 2010 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-97704>>.

¹² Case «Carson and others v. The United Kingdom» (Application № 42184/05) / Judgment of the European Court of Human Rights of 16 March 2010 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-97704>>.

Постановление Европейского суда по правам человека от 17 января 2012 г. по делу «Станев против Болгарии»¹³

Заявитель по данному делу был признан врачебной комиссией нетрудоспособным в результате шизофрении, однако врачебная комиссия пришла также к выводу о том, что заявитель не нуждается в специализированной помощи.

В дальнейшем заявитель был помещен в специализированное учреждение, в котором оказывалась соответствующая помощь лицам с психическими расстройствами.

В параграфе 153 постановления по данному делу Европейский суд по правам человека отметил, что заявитель имел право на получение социальной помощи, поскольку у него не было жилья, и он не имел возможности работать из-за своего заболевания. При этом Европейский суд по правам человека отметил также, что при определенных обстоятельствах благосостояние лица с психическими расстройствами может быть еще одним фактором, который должен приниматься во внимание, в дополнение к медицинским показаниям, при решении вопроса о необходимости помещения такого лица в специализированное учреждение.

Тем не менее, по мнению данного судебного органа, объективная потребность в жилье и социальной помощи не должна автоматически предполагать применение мер, связанных с лишением свободы.

Европейский суд по правам человека пришел к выводу о том, что любая защитная мера должна отражать, насколько это является возможным, пожелания лиц, к которым применяются

¹³ Case «Stanev v. Bulgaria» (Application № 36760/06) / Judgment of the European Court of Human Rights of 17 January 2012 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-108690>>.

такие меры, и которые способны выразить свою волю. Если соответствующими органами и учреждениями не принимаются меры, направленные на то, чтобы узнать мнение таких лиц, это может приводить к злоупотреблениям и препятствованию реализации уязвимыми лицами своих прав¹⁴.

В следующих постановлениях Европейским судом по правам человека было отдельно отмечена значимость предоставления некоторых социальных пособий государством населению. В частности, было отмечено, что предоставление некоторых пособий семьям может быть направлено на содействие им, а также на обеспечение уважения семейной жизни.

Постановление Европейского суда по правам человека от 27 марта 1998 г. по делу «Петрович против Австрии»¹⁵

Заявитель по данному делу жаловался, в том числе, на отказ национальных органов публичной власти предоставить ему пособие по уходу за ребенком, предусмотренное соответствующими положениями национального законодательства только для матерей. Заявитель утверждал, что он стал жертвой дискриминации по половому признаку.

Европейский суд по правам человека, рассмотрев данную жалобу, пришел к выводу о том, что отказ в предоставлении заявителю оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком не может содержать в себе нарушение права на уважение семейной жизни, предусмотренное статьей 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, поскольку

¹⁴ Case «Stanev v. Bulgaria» (Application № 36760/06) / Judgment of the European Court of Human Rights of 17 January 2012 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-108690>>.

¹⁵ Case «Petrovic v. Austria» (Application № 156/1996/775/976) / Judgment of the European Court of Human Rights of 27.03.1998 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58146>>.

данная статья не налагает никаких соответствующих позитивных обязательств на договаривающиеся государства по предоставлению такой финансовой поддержки¹⁶.

Однако, как указал Европейский суд по правам человека, такое пособие, выплачиваемое государством, направлено на содействие семейной жизни и обязательным образом влияет на то, как именно такая жизнь организована, поскольку позволяет одному из родителей оставаться дома для того, чтобы присматривать за детьми.

Европейский суд по правам человека также отметил, что идея оказания государством финансовой помощи матери или отцу по выбору самих супругов таким образом, чтобы один из родителей мог оставаться дома для ухода за детьми, является сравнительно недавней. Первоначально такого рода меры по обеспечению благосостояния населения предназначались, в основном, для защиты матерей и для того, чтобы они имели возможность ухаживать за маленькими детьми. Однако постепенно общество продвинулось в сторону более равного распределения между мужчинами и женщинами обязанностей по воспитанию детей¹⁷.

Окончательное постановление Европейского суда по правам человека от 15 февраля 2006 г. по делу «Ниедзвиеки против Германии»¹⁸

¹⁶ Case «Petrovic v. Austria» (Application № 156/1996/775/976) / Judgment of the European Court of Human Rights of 27.03.1998 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58146>>.

¹⁷ Case «Petrovic v. Austria» (Application № 156/1996/775/976) / Judgment of the European Court of Human Rights of 27.03.1998 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58146>>.

¹⁸ Case «Niedzwiecki v. Germany» (Application № 58453/00) / Final Judgment of the European Court of Human Rights of 15.02.2006 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70765>>.

В параграфе 31 данного постановления Европейский суд по правам человека указал, что, предоставляя пособия на детей, государства могут демонстрировать свое уважение семейной жизни.

Немалый исследовательский интерес представляют также правовые позиции Европейского суда по правам человека по вопросу о том, может ли непредоставление необходимой социальной помощи уязвимым категориям населения со стороны государства представлять собой серьезное нарушение их прав, в том числе, права на то, чтобы не быть подвергнутым унижающему достоинство или бесчеловечному обращению.

Решение Европейского суда по правам человека от 28 октября 1999 г. по вопросу приемлемости жалобы № 40772/98, поданной Анной Панченко против Латвии¹⁹

Заявитель по данному делу жаловалась, в том числе, на социально-экономические проблемы в Латвии, которые отразились на ней, и к которым она отнесла свою безработицу, отсутствие бесплатной медицинской помощи или финансовой поддержки со стороны государства для поддержания существования заявителя.

Европейский суд по правам человека напомнил, что Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года не гарантирует таких социально-экономических прав, как право на труд, на бесплатное жилище или медицинскую помощь, однако указал, что слишком тяжелые условия существования могут подпадать под действие статьи 3

¹⁹ Decision of the European Court of Human Rights as to the admissibility of Application № 40772/98 by Anna Pančenko against Latvia of 28 October 1999 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-4912>>.

Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, которая запрещает бесчеловечное или унижающее достоинство обращение²⁰.

Решение Европейского суда по правам человека от 23 апреля 2002 г. по вопросу приемлемости жалобы № 56869/00, поданной Александрой Лариошиной против России²¹

Заявитель по данному делу получала пенсионное пособие по старости и некоторые другие социальные пособия, которые, по ее мнению, не были рассчитаны должным образом, и совокупный месячный доход, состоявший из таких пособий, составлял 653 рубля в месяц.

Европейский суд по правам человека в своем решении о приемлемости данной жалобы указал, что в том, что касается жалобы заявителя на недостаточность размеров предоставлявшихся ей пенсионных и других социальных пособий, он, в принципе, не может подменять собой национальные органы публичной власти в оценке или пересмотре размеров денежных пособий, которые предоставляются в рамках системы социальной помощи.

При этом Европейский суд по правам человека указал на то, что жалоба касательно недостаточности размеров социальных денежных пособий может, в принципе, поднимать вопрос о нарушении статьи 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, которая

²⁰ Decision of the European Court of Human Rights as to the admissibility of Application № 40772/98 by Anna Pančenko against Latvia of 28 October 1999 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-4912>>.

²¹ Decision of the European Court of Human Rights as to the admissibility of Application № 56869/00 by Aleksandra Larioshina against Russia of 23 April 2002 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-22359>>.

запрещает бесчеловечное или унижающее достоинство обращение.

Тем не менее, на основании предоставленных ему материалов по данной жалобе, Европейский суд по правам человека не нашел никаких признаков того, что размер пенсии и дополнительных социальных пособий заявителя нанес такой ущерб физическому или психическому здоровью заявителя, который мог бы достичь минимального уровня тяжести, чтобы подпасть под действие указанной статьи²².

²² Decision of the European Court of Human Rights as to the admissibility of Application № 56869/00 by Aleksandra Larioshina against Russia of 23 April 2002 // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-22359>>.

1.2. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Межамериканского суда по правам человека и Африканского суда по защите прав человека и народов

Анализ и исследование нескольких десятков решений Межамериканского суда по правам человека позволил сделать вывод о том, что в постановлениях и заключениях данного органа вопрос непосредственно касательно особенностей и обязанностей государства благосостояния не затрагивается. Однако, несмотря на то, что Американская конвенция о правах человека не закрепляет права на социальное обеспечение (в отличие, правда, от одного из дополнительных протоколов к данному документу), в некоторых отдельных решениях вышеуказанного регионального международного судебного органа содержатся указания на необходимость обеспечения отдельных гарантий принципа социальности государства.

Ниже мы рассмотрим некоторые постановления и заключения Межамериканского суда по правам человека, содержащие указанные гарантии.

Ниже мы приведем решения Межамериканского суда по правам человека, в которых отмечается необходимость обеспечения права человека на достойную жизнь или на достойное существование.

В пункте 167 Постановления Межамериканского суда по правам человека от 17 июня 2005 г. по делу «Коренная община

Якье Акса против Парагвая»²³ данный судебный орган отметил, что ущемление права на здоровье и тесно связанные с ним право на питание и право на доступ к чистой воде серьезно влияет на осуществление права на достойное существование, а также оказывает влияние на условия для реализации других прав человека, таких как, например, право на образование или право на культурную самобытность.

В пункте 62 **Постановления от 17 июня 2005 г. по делу «Коренная община Якье Акса против Парагвая»²⁴** Межамериканский суд по правам человека установил, что одной из обязанностей, которые должно осуществлять государство с целью обеспечения защиты и гарантий права на жизнь, является создание минимальных условий жизни, совместимых с достоинством человеческой личности, а не, наоборот, создание условий, затрудняющих ее или препятствующих ей. В этом плане государство обязано осуществлять принятие конкретных позитивных мер, направленных на обеспечение реализации права на достойную жизнь, в особенности, в тех ситуациях, когда дело доходит до уязвимых и подверженных риску людей, внимание к которым является приоритетным.

Постановление Межамериканского суда по правам человека от 19 ноября 1999 г. по делу «Беспризорные дети (Вильягран Моралес и другие) против Гватемалы»²⁵

²³ Caso «Comunidad indígena Yakye Axa vs. Paraguay» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 17 de junio de 2005 // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_125_esp.pdf>.

²⁴ Caso «Comunidad indígena Yakye Axa vs. Paraguay» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 17 de junio de 2005 // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_125_esp.pdf>.

²⁵ Caso «“Niños de la Calle” (Villagrán Morales y otros) vs. Guatemala» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 19 de noviembre 1999 // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/Seriec_63_esp.pdf>.

В пункте 144 данного постановления Межамериканский суд по правам человека указал на то, что, благодаря фундаментальному характеру права человека на жизнь, недопустимо применение к его обеспечению ограничительных подходов. В сущности, по мнению данного судебного органа, основополагающее право на жизнь включает в себя не только право каждого человека не быть лишенным жизни произвольно, но и право на то, чтобы беспрепятственно иметь доступ к условиям, гарантирующим достойное существование.

В следующих постановлениях Межамериканский суд по правам человека указал на необходимость обеспечения условий для достойной жизни для заключенных:

– **Постановление Межамериканского суда по правам человека от 2 сентября 2004 г. по делу «“Институт перевоспитания несовершеннолетних” против Парагвая»²⁶,**

– **Постановление Межамериканского суда по правам человека от 21 ноября 2007 г. по делу «Чапarro Альварес и Лапо Иньигес против Эквадора»²⁷.**

Межамериканский суд по правам человека в своих решениях также затрагивает проблему бедности, а борьба с бедностью рассматривается данным органом в качестве одного из средств достижения благосостояния населения и защиты его прав.

В пункте 201 **Постановления Межамериканского суда по правам человека от 31 августа 2010 г. по делу «Росендо Канту**

²⁶ Caso «“Instituto de Reeducción del Menor” vs. Paraguay» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 2 de septiembre de 2004 // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_112_esp.pdf>.

²⁷ Caso «Chaparro Álvarez y Lapo Ñíguez vs. Ecuador» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 21 de noviembre de 2007 // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_170_esp.pdf>.

и другие против Мексики»²⁸ данный судебный орган отметил, что те общины коренных народов, которые в наибольшей степени затронуты бедностью, являются в наибольшей степени и уязвимыми.

В пункте 223 Постановления от 24 августа 2010 г. по делу «Коренная община Хáкмок Кáсек против Парагвая»²⁹ Межамериканский суд по правам человека подчеркнул, что крайняя нищета и отсутствие адекватной медицинской помощи для женщин, которые находятся в состоянии беременности, либо в период после беременности, являются причинами высокой материнской смертности и заболеваемости. Соответственно, как отметил Межамериканский суд по правам человека, государствами должна проводиться соответствующая политика в области здравоохранения.

Постановление Межамериканского суда по правам человека от 30 ноября 2012 г. по делу «Masacre de Santo Domingo против Колумбии»³⁰

В пункте 273 данного постановления Межамериканский суд по правам человека отметил, что государства должны принимать во внимание то, что группы людей, живущих в состоянии бедности и имеющих доступ к меньшему количеству ресурсов, сталкиваются с большими масштабами нарушения их прав именно по той причине, что они являются наиболее уязвимыми.

²⁸ Caso «Rosendo Cantú y otra vs. México» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 31 de agosto de 2010 // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_216_esp.pdf>.

²⁹ Caso «Comunidad Indígena Xáкмок Кáсек vs. Paraguay» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 24 de agosto de 2010 // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_214_esp.pdf>.

³⁰ Caso «Masacre de Santo Domingo Vs. Colombia» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 30 de noviembre de 2012 // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_259_esp.pdf>.

Имеется ряд решений Межамериканского суда по правам человека, в которых указывается на необходимость обеспечения права человека на здоровье и на необходимость обеспечения системы здравоохранения.

Постановление Межамериканского суда по правам человека от 22 ноября 2007 г. по делу «Альбан Корнехо и другие против Эквадора»³¹

В пункте 117 данного постановления Межамериканский суд по правам человека указал на то, что реализация права на жизнь, а также право на личную неприкосновенность непосредственно связаны с заботой государства о человеческом здоровье, а право на охрану здоровья здесь понимается в контексте высокого уровня физического, психического и социального благосостояния.

Постановление Межамериканского суда по правам человека от 27 июня 2012 г. по делу «Коренные жители Сарайяку кечуа против Эквадора»³²

В пункте 147 этого постановления Межамериканский суд по правам человека отметил, что отсутствие доступа к традиционным системам здравоохранения и другим социокультурным функциям может ставить население в ситуации крайней уязвимости, которые могут приводить к различным нарушениям прав человека.

Сравнительно часто в решениях Межамериканского суда по правам человека затрагивается вопрос о необходимости и особенностях пенсионного обеспечения населения.

³¹ Caso «Albán Cornejo y otros vs. Ecuador» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 22 de noviembre de 2007 // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_171_esp.pdf>.

³² Caso «Pueblo indígena kichwa de Sarayaku vs. Ecuador» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 27 de junio de 2012 // <http://corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_245_esp.pdf>.

Постановление Межамериканского суда по правам человека от 4 марта 2011 г. по делу «Абрий Аლოსийе и другие против Перу»³³

В пункте 83 Межамериканский суд по правам человека пришел к выводу о том, что пенсии должны соответствовать требованиям соответствующего законодательства и подлежат защите правом собственности, охрана которого предусмотрена Американской конвенцией о правах человека.

Интерес представляет приведенное ниже решение Межамериканского суда по правам человека, поскольку при его вынесении данный судебный орган придерживался менее широкого правозащитного подхода.

Постановление Межамериканского суда по правам человека от 28 февраля 2003 г. по делу «Пять пенсионеров против Перу»³⁴

В пункте 116 этого постановления Межамериканский суд по правам человека отметил, что хотя право на пенсионное обеспечение является приобретаемым правом, в соответствии со статьей 21 Американской конвенции о правах человека, государства вправе ограничивать имущественные права из соображений общественной полезности или для удовлетворения общественного интереса. Что же касается имущественного выражения пенсионного обеспечения (а именно, размеров предоставляемых пенсионных пособий), то государство вправе налагать ограничения только с соблюдением правовой процедуры

³³ Caso «Abrill Alosilla y otros vs. Perú» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 4 de marzo de 2011 // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_223_esp.pdf>.

³⁴ Caso «“Cinco Pensionistas” vs. Perú» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 28 de febrero de 2003 // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/Seriec_98_esp.pdf>.

и по вышеуказанным причинам. Также суд сослался на статью 5 Дополнительного протокола об экономических, социальных и культурных правах к Американской конвенции о правах человека, указав, что ее положения позволяют государствам устанавливать ограничения на осуществление экономических, социальных и культурных прав посредством принятия нормативно-правовых актов, направленных на сохранение всеобщего благосостояния в демократическом обществе.

Трудовым правам в практике Межамериканского суда по правам человека также уделяется внимание.

В Постановлении Межамериканского суда по правам человека от 7 февраля 2006 г. по делу «Асеведо Харамильо и другие против Перу»³⁵, в частности, был затронут вопрос о необходимости обеспечения реализации трудовых прав человека.

В Консультативном заключении № ОС-18/03 от 17 сентября 2003 г., изданном по запросу Мексиканских Соединенных Штатов «Правовой статус и права мигрантов, не имеющих документов»³⁶ Межамериканский суд по правам человека указал на фундаментальное значение ряда трудовых прав, а также права на социальное обеспечение.

Отдельно стоит отметить, что в некоторых своих решениях данный судебный орган обращается к определению характера социальных и экономических прав и особенностей их реализации (с акцентом на право на социальное обеспечение).

³⁵ Caso «Acevedo Jaramillo y otros vs. Perú» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 7 de febrero de 2006 // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_144_esp.pdf>.

³⁶ Opinión Consultiva del Corte Interamericana de Derechos Humanos OC-18/03 de 17 de septiembre de 2003, solicitada por los Estados Unidos Mexicanos «Condición jurídica y derechos de los migrantes indocumentados» // <http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_18_esp.pdf>.

Постановление Межамериканского суда по правам человека от 1 июля 2009 г. по делу «Асеведо Буэндиа и другие (Пенсионеры Контрольно-счетной палаты) против Перу»³⁷

В параграфе 102 постановления по данному делу Межамериканский суд по правам человека отметил, что для целей прогрессивного развития экономических, социальных и культурных прав, обеспечение наиболее полной реализации таких прав требует, в свою очередь, обеспечения определенной гибкости государства, с учетом существующих реалий. Соответственно, как указал данный судебный орган, в том, что касается такой гибкости в плане сроков и условий, на государстве лежит существенное, но не исключительное обязательство по принятию мер и предоставлению средств и информации, необходимых для обеспечения соблюдения прав.

В пункте 147 **Постановления Межамериканского суда по правам человека от 28 февраля 2003 г. по делу «Пять пенсионеров против Перу»³⁸** данный орган указал на то, что экономические, социальные и культурные права имеют как индивидуальные, так и коллективные аспекты. Их прогрессивное развитие должно измеряться, по мнению Межамериканского суда по правам человека, возрастающим охватом этих прав в целом и прав на социальное обеспечение и пенсионные пособия, в частности, всего населения, с учетом требований социальной справедливости.

³⁷ Caso «Acevedo Buendía y otros (“Cesantes y Jubilados de la Contraloría”) vs. Perú» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 1 de julio de 2009 // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_198_esp.pdf>.

³⁸ Caso «“Cinco Pensionistas” vs. Perú» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 28 de febrero de 2003 // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/Seriec_98_esp.pdf>.

В Постановлении Межамериканского суда по правам человека от 24 ноября 2006 г. по делу «Уволенные сотрудники Конгресса (Агуадо Альфаро и другие) против Перу»³⁹ затрагивались вопросы необходимости обеспечения трудовых прав, социальных, экономически и культурных прав, в частности, необходимости обеспечения права на доступ к социальному обеспечению.

Что касается **Африканского суда по защите прав человека и народов**⁴⁰, то произведенный нами анализ практики не позволил выявить референтных решений указанного Суда, в которых непосредственно содержались бы интерпретации конституционного принципа социальности государства.

³⁹ Caso «Trabajadores Cesados del Congreso (Aguado Alfaro y otros) vs. Perú» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 24 de noviembre de 2006 // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_158_esp.pdf>.

⁴⁰ African Court on Human and Peoples' Rights // <<http://www.african-court.org>>.

2. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях национальных судебных инстанций зарубежных государств

2.1. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях судебных и квазисудебных органов Австралии

Решение Верховного суда штата Виктория Австралии от 27 февраля 1976 г. № [1976] VicRp 50; [1976] VR 501 по делу «Тансел против "Renown Plate Co Pty Ltd"»⁴¹

Истец по данному делу был серьезно ранен на рабочем месте, его рука была раздавлена прессом, которым он управлял. Впоследствии он обратился в Окружной суд в Мельбурне с иском против своего работодателя с целью получить компенсацию за причиненный ему ущерб. Ответчик по данному делу признал свою ответственность и выплатил истцу компенсацию в размере согласно вынесенному указанным судебным органом решению. Однако истца не устроил подход суда первой инстанции к исчислению размеров компенсации, который был основан на определении размеров утерянной истцом нетрудоспособности, поэтому он обратился с апелляцией в Верховный суд штата Виктория.

⁴¹ Case «Tuncel v. Renown Plate Co Pty Ltd» / Decision of the Supreme Court of Victoria of 27 February 1976 № [1976] VicRp 50; № [1976] VR 501 // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/vic/VicRp/1976/50.html?>>.

Как указал Верховный суд штата Виктория, «в современном обществе из-за политики так называемого государства благосостояния некоторые формы поддержки обеспечиваются государством и стали достаточно распространенным явлением».

Верховный суд штата Виктория также отметил, что с появлением государства благосостояния, в котором истец по данному делу получает помощь от государства в случае любого рода безработицы, то, в соответствии с принципами справедливости и правосудия, а также согласно государственной политике, истец должен получить компенсацию только за фактический ущерб, причиненный ему безработицей, но не более⁴².

Решение Федерального суда Австралии от 3 ноября 2006 г. № [2006] FCA 1414 по делу «Комиссар по налогам и сборам против "Word Investments Ltd"»⁴³

В своем решении по данному делу Федеральный суд Австралии отметил, что с упадком государства благосостояния, благотворительные организации, как ожидается, должны расширять сферу своей деятельности, имея при этом то же неизменившееся количество ресурсов.

Решение Федерального суда Австралии от 22 мая 2013 г. № [2013] FCA 480 по делу «Биллингтон против Секретаря Департамента по делам семей, жилищного обеспечения, общественным услугам и по делам коренного населения»⁴⁴

⁴² Case «Tuncel v. Renown Plate Co Pty Ltd» / Decision of the Supreme Court of Victoria of 27 February 1976 № [1976] VicRp 50; [1976] VR 501 // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/vic/VicRp/1976/50.html?>>.

⁴³ Case «Commissioner of Taxation v. Word Investments Ltd» / Decision of the Federal Court of Australia of 3 November 2006 № [2006] FCA 1414 // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/cth/FCA/2006/1414.html?>>.

⁴⁴ Case «Billington v. Secretary, Department of Families, Housing, Community Services and Indigenous Affairs» / Decision of the Federal Court of Australia of 22 May 2013

При обосновании своего решения по данному делу, Федеральный суд Австралии указал, что такова природа современного государства благосостояния и, соответственно, всепроникающей роли органов публичной власти в нашем обществе, что иногда серьезные конституционные вопросы могут возникать самым неожиданным образом и касательно наиболее естественных событий, как, как в данном деле, рождение ребенка.

Что касается сути дела, то 30 марта 2011 года заявитель по данному делу родила сына и оставалась с ним в медицинском учреждении до 4 апреля 2011 года. 5 апреля 2011 года заявитель обратилась в соответствующее учреждение для получения государственной выплаты в соответствии с законодательством о помощи семьям, известной как «бейби-бонус».

Согласно указанному законодательству, одним из критериев, которым должен был соответствовать ребенок, чтобы на него могло быть получено такое пособие, являлся уход за таким ребенком со стороны взрослого, который несет за него полную ответственность, и пособие предоставлялось за весь срок предоставления такого ухода ребенку указанным взрослым⁴⁵.

31 марта 2011 года магистрат Саутпорта (штат Квинсленд) издал приказ в соответствии с законодательством о защите детей в отношении ребенка заявителя (без уведомления заявителя) о том, что до 3 апреля 2011 года тот находился под защитой главы Департамента общественных услуг. Однако 1 апреля 2011 года

№ [2013] FCA 480 // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/cth/FCA/2013/480.html?>>.

⁴⁵ Case «Billington v. Secretary, Department of Families, Housing, Community Services and Indigenous Affairs» / Decision of the Federal Court of Australia of 22 May 2013 № [2013] FCA 480 // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/cth/FCA/2013/480.html?>>.

другой магистрат штата Квинсленд продлил действие данного приказа до полуночи 4 апреля 2011 года.

4 апреля 2011 года сын заявителя был передан в приемную семью, и заявитель более с ним не контактировала.

В итоге было установлено, что заявитель несла ответственность за ребенка только в течение одного дня, 30 марта 2011 года, и ей положена лишь соответствующих размеров небольшая выплата. Заявитель обратилась с иском в суд первой инстанции⁴⁶.

Решение Высокого суда Австралии от 20 августа 1984 г. № [1984] HCA 52; [1984] 155 CLR 549 по делу «Жэнш против Коффи»⁴⁷

В данном решении Высокий суд Австралии выразил свою позицию относительно влияния государства благосостояния на развитие законодательства о причинении личного вреда.

Как указал Высокий суд Австралии, ранее законодательство о халатности развивалось тогда, когда фактически не существовало социального обеспечения, однако в настоящее время в Австралии оно должно развиваться последовательно, с развитием всеобъемлющей национальной системы медицинского обеспечения, а также системы предоставления пособий в рамках социального обеспечения.

Также, как отметил в данном решении Высокий суд Австралии, федеральное законодательство Австралии о

⁴⁶ Case «Billington v. Secretary, Department of Families, Housing, Community Services and Indigenous Affairs» / Decision of the Federal Court of Australia of 22 May 2013 № [2013] FCA 480 // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/cth/FCA/2013/480.html?>>.

⁴⁷ Case «Jaensch v Coffey» / Decision of the High Court of Australia of 20 August 1984 № [1984] HCA 52; [1984] 155 CLR 549 // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/cth/HCA/1984/52.html?>>.

социальном благосостоянии предусматривает предоставление пенсионных пособий по инвалидности, а также различных пособий для безработных или больных. И медицинские расходы, во всяком случае, те, которые покрываются указанными государственными системами, не должны учитываться при исчислении размеров компенсации за причинение личного вреда⁴⁸.

Решение Административного апелляционного трибунала Австралии от 28 июня 1988 г. № [1988] ААТА 561 по делу «Шейн Томас О`Брайен против Министра по вопросам иммиграции, местного самоуправления и по этническим вопросам»⁴⁹

В своем решении по данному делу Административный апелляционный трибунал Австралии отметил, что в государстве благосостояния иногда людям слишком легко намеренно обмануть систему. И это не может быть оправдано даже тем, что люди чувствуют, что не получили от общества справедливого отношения.

Интерес представляют также решения австралийских трибуналов и комиссий, в которых содержатся позиции данных органов относительно определения особенностей государства благосостояния.

⁴⁸ Case «Jaensch v Coffey» / Decision of the High Court of Australia of 20 August 1984 № [1984] HCA 52; [1984] 155 CLR 549 // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/cth/HCA/1984/52.html?>>.

⁴⁹ Case «Shane Thomas O'Brien v. Minister for Immigration, Local Government and Ethnic Affairs» / Decision of the Administrative Appeals Tribunal of Australia of 28 June 1988 № [1988] AATA 561 // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/cth/AATA/1988/561.html?>>.

Решение Трибунала по пересмотру иммиграционных дел Австралии от 5 декабря 1990 г. № [1990] IRTA 133⁵⁰

В данном решении Трибунал по пересмотру иммиграционных дел Австралии отметил, что определенные политические меры, принимаемые государством, достаточно ясно показывают, что намерением законодательного органа публичной власти являлось, в том числе, обеспечение того, чтобы лица, прибывающие в страну в качестве постоянных резидентов, не обременяли собой австралийское государство благосостояния.

Решение Трибунала Австралии по делам беженцев от 15 марта 2000 г. N 99/28260 [2000] RRTA 322⁵¹

В данном решении Трибунал Австралии по делам беженцев отметил, что регистрация в реестре домашних хозяйств предполагает, соответственно, предоставление государством социальных пособий, направленных на обеспечение благосостояния. По этой причине, если лицо не включено в такой реестр, оно не имеет возможности получить доступ к социальной помощи от государства.

В своем решении по данному делу Трибунал Австралии по делам беженцев также указал, что регистрация домашних хозяйств по-прежнему остается актуальной и подходящей системой для предоставления демографической информации,

⁵⁰ Decision of the Immigration Review Tribunal of Australia of 5 December 1990 № [1990] IRTA 133 // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/cth/IRTA/1990/133.html?>>.

⁵¹ Decision of the Refugee Review Tribunal of Australia of 15 March 2000 № N99/28260 [2000] RRTA 322 // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/cth/RRTA/2000/322.html?>>.

мониторинга передвижений населения, а также как инструмент государства благосостояния⁵².

Решение Австралийской комиссии по отношениям в сфере промышленности от 26 марта 2004 г. № PR032004 [2004] AIRC 287 (по заявлениям ряда союзов и организаций)⁵³

В обоснование своего решения по данному делу, Австралийская комиссия по отношениям в сфере промышленности сослалась на позицию профессора Льюиса, который утверждал, что одним из главных последствий возникновения новой экономики является ее воздействие на внутренние рынки, а также регулирующие нормы, издаваемые органами публичной власти, членство населения в профессиональных союзах и на государство благосостояния.

⁵² Decision of the Refugee Review Tribunal of Australia of 15 March 2000 № N99/28260 [2000] RRTA 322 // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/cth/RRTA/2000/322.html?>>.

⁵³ Redundancy Case № PR032004 [2004] AIRC 287 (26 March 2004) / Australian Industrial Relations Commission // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/cth/AIRC/2004/287.html?>>.

2.2. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Конституционного суда Республики Беларусь и Верховного суда Республики Беларусь

2.2.1. Документы Конституционного суда Республики Беларусь

Содержание принципа социальности государства в Республике Беларусь

В следующих своих решениях Конституционный Суд Республики Беларусь обращался к определению объемов содержания конституционного принципа социальности государства. Далее приведем некоторые, представляющие на наш взгляд особенный исследовательский интерес, выдержки из этих решений.

Согласно **Решению Конституционного суда Республики Беларусь № Р-626/2011 от 27 сентября 2011 г. «О законодательном определении термина “трудоспособное лицо” для целей применения пункта “д” части второй статьи 51 Закона Республики Беларусь “О пенсионном обеспечении”»**⁵⁴, «Республика Беларусь является социальным правовым государством (часть первая статьи 1 Конституции), одна из целей которого – достижение социальной стабильности через

⁵⁴ Решение Конституционного суда Республики Беларусь № Р-626/2011 от 27.09.2011 «О законодательном определении термина “трудоспособное лицо” для целей применения пункта “д” части второй статьи 51 Закона Республики Беларусь “О пенсионном обеспечении”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=24413>>.

осуществление прав и свобод каждого человека и гарантированности их обеспечения».

В Послании Конституционного суда Республики Беларусь от 18 января 2012 г. «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2011 году»⁵⁵ содержится указание на то, что важнейшими задачами социального правового государства выступают обеспечение и защита конституционных прав и свобод личности, а также соблюдение баланса конституционно защищаемых ценностей и целей.

В Решении Конституционного суда Республики Беларусь № Р-927/2014 от 6 июня 2014 г. «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Аб беларусах замежжа”»⁵⁶ содержится указание на то, что «основываясь на своем неотъемлемом праве на самоопределение, белорусы вместе с другими национальными общностями, которые проживают в Беларуси, создали демократическое правовое социальное государство – Республику Беларусь».

В соответствии с Решением Конституционного Суда Республики Беларусь от 22 декабря 2010 г. № Р-528/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь”»⁵⁷, «согласно

⁵⁵ Послание Конституционного суда Республики Беларусь от 18.01.2012 «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2011 году» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=18485>>.

⁵⁶ Решение Конституционного суда Республики Беларусь № Р-927/2014 от 06.06.2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Аб беларусах замежжа”» // <<http://www.kc.gov.by/print.aspx?guid=36563>>.

⁵⁷ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 22 декабря 2010 г. № Р-528/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=21943>>.

Конституции Республика Беларусь – социальное правовое государство (часть первая статьи 1), в котором человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства; государство ответственно перед гражданином за создание условий для свободного и достойного развития личности (статья 2). В соответствии с частью первой статьи 21 Конституции обеспечение прав и свобод граждан Республики Беларусь является высшей целью государства ... Конституционное определение Республики Беларусь как социального государства и провозглашение в Конституции обеспечения прав и свобод граждан высшей целью государства развиваются также в иных положениях Конституции, регулирующих социальные права граждан и гарантии их реализации».

Схожая позиция Конституционного суда Республики Беларусь содержится также в **Решении от 23 апреля 2013 г. № Р-801/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О семеноводстве”»⁵⁸**.

Как отмечается в **Решении Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2015 г. № Р-991/2015 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь “Об обращениях граждан и юридических лиц”»⁵⁹**, «Конституция провозглашает Республику

⁵⁸ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 23 апреля 2013 г. № Р-801/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О семеноводстве”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=30673>>.

⁵⁹ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2015 г. № Р-991/2015 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь “Об обращениях граждан и юридических лиц”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=40473>>.

Беларусь демократическим социальным правовым государством (часть первая статьи 1), в котором человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства (часть первая статьи 2), а обеспечение прав и свобод граждан Республики Беларусь – высшей целью государства (часть первая статьи 21)».

В Решении Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2015 г. № Р-994/2015 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об идентификации, регистрации, прослеживаемости сельскохозяйственных животных (стад), идентификации и прослеживаемости продуктов животного происхождения”»⁶⁰ содержится указание данного судебного органа на следующее: «Конституцией установлено, что Республика Беларусь является социальным государством.... Одно из важнейших социальных прав каждого – право на достойный уровень жизни, составной частью которого является достаточное питание (часть вторая статьи 21 Конституции)...».

В Решении от 7 июля 2014 г. № Р-942/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь”»⁶¹ Конституционный Суд Республики Беларусь отметил, что «в Конституции

⁶⁰ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2015 г. № Р-994/2015 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об идентификации, регистрации, прослеживаемости сельскохозяйственных животных (стад), идентификации и прослеживаемости продуктов животного происхождения”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=40503>>.

⁶¹ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2014 г. № Р-942/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=37393>>.

предусмотрено, что Республика Беларусь является социальным государством (часть первая статьи 1); государство гарантирует права и свободы граждан Беларуси, закрепленные в Конституции и законах (часть третья статьи 21); гражданам гарантируется право на социальное обеспечение в старости, в случае болезни, инвалидности, утраты трудоспособности, потери кормильца и в других случаях, предусмотренных законом (статья 47)».

Как отмечается в **Решении Конституционного Суда Республики Беларусь от 10 июля 2009 г. № Р-358/2009 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам социальной защиты инвалидов»⁶²**, «социальный характер государства (часть первая статьи 1 Конституции) проявляется прежде всего в отношении к наиболее уязвимым, нуждающимся в поддержке и особой заботе и внимании слоям населения, в том числе инвалидам. В соответствии со статьей 47 Основного Закона гражданам Республики Беларусь гарантируется право на социальное обеспечение в старости, в случае болезни, инвалидности, утраты трудоспособности, потери кормильца и в других случаях, предусмотренных законом; государство проявляет особую заботу о ветеранах войны и труда, а также о лицах, утративших здоровье при защите государственных и общественных интересов».

В соответствии с **Решением Конституционного Суда Республики Беларусь от 10 ноября 2010 г. № Р-508/2010 «О**

⁶² Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 10 июля 2009 г. № Р-358/2009 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам социальной защиты инвалидов» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=15663>>.

соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Беларусь по вопросам жилищных отношений”»⁶³, «социальный характер государства проявляется как в закреплении на конституционном уровне социальных прав граждан, так и в ответственности государства перед гражданином за создание условий для свободного и достойного развития личности, обеспечения и гарантированности прав и свобод граждан Республики Беларусь как высшей ценности и цели общества и государства (статьи 2 и 21 Конституции). Одно из основных социальных прав – право на жилище закреплено в статье 48 Конституции. Это право обеспечивается развитием государственного и частного жилищного фонда, содействием гражданам в приобретении жилья».

В Решении Конституционного Суда Республики Беларусь от 5 июня 2014 г. № Р-924/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь “О здравоохранении”»⁶⁴ содержится указание на то, что «характер обязанностей Республики Беларусь как социального государства, признающего свою ответственность за сохранение и укрепление здоровья граждан» предопределяется необходимостью обеспечения права на охрану здоровья.

⁶³ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 10 ноября 2010 г. № Р-508/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Беларусь по вопросам жилищных отношений”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=21363>>.

⁶⁴ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 5 июня 2014 г. № Р-924/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь “О здравоохранении”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=36513>>.

Согласно **Решению Конституционного Суда Республики Беларусь от 20 июня 2014 г. № Р-930/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам совершенствования гражданского судопроизводства”»⁶⁵**, «одновременно социальный правовой характер государства возлагает на законодателя обязанность осуществлять такое регулирование, которое не приводило бы в рамках исполнительного производства в случае необходимости обращения взыскания на принадлежащее должнику имущество к умалению достоинства и нарушению прав, свобод, законных интересов человека (часть первая статьи 1, часть первая статьи 25, статья 53 Конституции)».

В следующих решениях Конституционного Суда Республики Беларусь в различных контекстах рассматриваемых дел затрагивался вопрос социальности государства, либо содержится указание на социальный характер государства:

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 24 декабря 2014 г. № Р-958/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь”»⁶⁶;

⁶⁵ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 20 июня 2014 г. № Р-930/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам совершенствования гражданского судопроизводства”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=36813>>.

⁶⁶ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 24 декабря 2014 г. № Р-958/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=38733>>.

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 26 декабря 2014 г. № Р-967/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь, Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях”»⁶⁷;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 2 июля 2014 г. № Р-940/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об утверждении отчета об исполнении республиканского бюджета за 2013 год”»⁶⁸;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 29 июня 2012 г. № Р-728/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Жилищного кодекса Республики Беларусь»⁶⁹;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2015 г. № Р-995/2015 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об

⁶⁷ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 26 декабря 2014 г. № Р-967/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь, Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=38823>>.

⁶⁸ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 2 июля 2014 г. № Р-940/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об утверждении отчета об исполнении республиканского бюджета за 2013 год”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=37373>>.

⁶⁹ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 29 июня 2012 г. № Р-728/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Жилищного кодекса Республики Беларусь» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=28133>>.

утверждении отчета об исполнении республиканского бюджета за 2014 год»⁷⁰;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 27 мая 2015 г. № Р-984/2015 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам альтернативной службы»⁷¹;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 30 декабря 2010 г. № Р-553/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Кодекса Республики Беларусь об образовании»⁷²;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 2 июля 2014 г. № Р-939/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об утверждении отчета об исполнении бюджета государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь за 2013 год”⁷³;

⁷⁰ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2015 г. № Р-995/2015 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об утверждении отчета об исполнении республиканского бюджета за 2014 год”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=40513>>.

⁷¹ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 27 мая 2015 г. № Р-984/2015 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам альтернативной службы”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=40033>>.

⁷² Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 30 декабря 2010 г. № Р-553/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Кодекса Республики Беларусь об образовании» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=22243>>.

⁷³ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 2 июля 2014 г. № Р-939/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об утверждении отчета об исполнении бюджета государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь за 2013 год”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=37363>>.

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 18 сентября 2014 г. № Р-946/2014 «О понятии “одинокая мать” в трудовых правоотношениях»⁷⁴ ;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 6 июля 2010 г. № Р-482/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам защиты прав и законных интересов детей”»⁷⁵;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 24 декабря 2014 г. № Р-959/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам железнодорожного транспорта”»⁷⁶;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2009 г. № Р-352/2009 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь”»⁷⁷;

⁷⁴ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 18 сентября 2014 г. № Р-946/2014 «О понятии “одинокая мать” в трудовых правоотношениях» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=37883>>.

⁷⁵ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 6 июля 2010 г. № Р-482/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам защиты прав и законных интересов детей”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=20773>>.

⁷⁶ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 24 декабря 2014 г. № Р-959/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам железнодорожного транспорта”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=38743>>.

⁷⁷ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2009 г. № Р-352/2009 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=15543>>.

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 24 июня 2011 г. № Р-601/2011 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь”»⁷⁸;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2010 г. № Р-486/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об объектах, находящихся только в собственности государства, и видах деятельности, на осуществление которых распространяется исключительное право государства”»⁷⁹;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 30 декабря 2013 г. № Р-913/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Трудовой кодекс Республики Беларусь”»⁸⁰;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 11 октября 2010 г. № Р-494/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении

⁷⁸ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 24 июня 2011 г. № Р-601/2011 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=23993>>.

⁷⁹ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2010 г. № Р-486/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об объектах, находящихся только в собственности государства, и видах деятельности, на осуществление которых распространяется исключительное право государства”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=20813>>.

⁸⁰ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 30 декабря 2013 г. № Р-913/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Трудовой кодекс Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=34023>>.

дополнений и изменений в Налоговый кодекс Республики Беларусь»⁸¹;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 2 июля 2014 г. № Р-941/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь “О ценообразовании”»⁸²;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 26 декабря 2013 г. № Р-883/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в Закон Республики Беларусь «О воинской обязанности и воинской службе”»⁸³;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 30 декабря 2014 г. № Р-971/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам донорства крови и ее компонентов”»⁸⁴;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 23 апреля 2013 г. № Р-799/2013 «О соответствии Конституции

⁸¹ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 11 октября 2010 г. № Р-494/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в Налоговый кодекс Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=21003>>.

⁸² Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 2 июля 2014 г. № Р-941/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь “О ценообразовании”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=37383>>.

⁸³ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 26 декабря 2013 г. № Р-883/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в Закон Республики Беларусь “О воинской обязанности и воинской службе”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=33603>>.

⁸⁴ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 30 декабря 2014 г. № Р-971/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам донорства крови и ее компонентов”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=38863>>.

Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь”»⁸⁵.

Указание на необходимость реализации социального обеспечения и раскрытие содержания данного понятия

Зачастую в решениях Конституционного Суда Республики Беларусь можно встретить указание на необходимость реализации государством социального обеспечения населения, а также на то, какие именно права включает в себя право на социальное обеспечение.

Так, к примеру, в **Решении Конституционного Суда Республики Беларусь от 11 октября 2010 г. № Р-495/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О бюджете государственного внебюджетного Фонда социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь на 2011 год”»**⁸⁶ отмечается следующее: «Статьей 47 Конституции гражданам Республики Беларусь гарантируется право на социальное обеспечение в старости, в случае болезни, инвалидности, утраты трудоспособности, потери кормильца и других случаях, предусмотренных законом. Пенсионное обеспечение – одна из главных социальных гарантий, поскольку

⁸⁵ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 23 апреля 2013 г. № Р-799/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=30653>>.

⁸⁶ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 11 октября 2010 г. № Р-495/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О бюджете государственного внебюджетного Фонда социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь на 2011 год”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=21013>>.

затрагивает интересы всего населения, как нетрудоспособного (граждан, получающих пенсии), так и трудоспособного (будущих пенсионеров). В силу этого в соответствии с Законом основная часть расходов бюджета Фонда приходится на выплату трудовых пенсий, пенсий военнослужащим срочной службы и членам их семей, социальных пенсий и дополнительных профессиональных пенсий. Таким образом, через конституционное гарантирование и последовательное использование законодательных механизмов становится возможной реализация важнейшего социального права граждан».

В Решении от 26 декабря 2013 г. № Р-885/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь”»⁸⁷ Конституционный Суд Республики Беларусь обратил внимание на то, что «согласно Конституции Республика Беларусь – социальное правовое государство ...; гражданам Республики Беларусь гарантируется право на социальное обеспечение в старости, в случае болезни, инвалидности, утраты трудоспособности, потери кормильца и в других случаях, предусмотренных законом; государство проявляет особую заботу о ветеранах войны и труда, а также о лицах, утративших здоровье при защите государственных и общественных интересов ...».

Отдельные вопросы, связанные с социальным обеспечением, рассматривались Конституционным Судом Республики Беларусь в следующих его решениях:

⁸⁷ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 26 декабря 2013 г. № Р-885/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=33623>>.

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 10 июля 2014 г. № Р-945/2014 «О правовом регулировании размера оплаты времени вынужденного прогула работнику, восстановленному на прежней работе»⁸⁸;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 5 июля 2012 г. № Р-743/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О наркотических средствах, психотропных веществах, их прекурсорах и аналогах”»⁸⁹;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 17 ноября 2011 г. № Р-650/2011 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь “О Белорусском Обществе Красного Креста”»⁹⁰;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 29 июня 2012 г. № Р-731/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь “О занятости населения Республики Беларусь”»⁹¹.

⁸⁸ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 10 июля 2014 г. № Р-945/2014 «О правовом регулировании размера оплаты времени вынужденного прогула работнику, восстановленному на прежней работе» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=37453>>.

⁸⁹ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 5 июля 2012 г. № Р-743/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О наркотических средствах, психотропных веществах, их прекурсорах и аналогах”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=28373>>.

⁹⁰ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 17 ноября 2011 г. № Р-650/2011 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О Белорусском Обществе Красного Креста”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=25013>>.

⁹¹ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 29 июня 2012 г. № Р-731/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь “О занятости населения Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=28163>>.

Достойный уровень жизни, минимальный размер оплаты труда

Согласно **Решению Конституционного Суда Республики Беларусь от 9 июля 2014 г. № Р-944/2014 «О правовой неопределенности в правовом регулировании удостоверения личности при назначении пенсии органами по труду, занятости и социальной защите»⁹²**, «характеру социального государства отвечает закрепленное частью второй статьи 21 Конституции положение о праве каждого на достойный уровень жизни, включая достаточное питание, одежду, жилье и постоянное улучшение необходимых для этого условий. На достижение указанного уровня направлены также нормы статьи 47 Конституции о гарантировании гражданам Республики Беларусь права на социальное обеспечение в старости, в случае болезни, инвалидности, утраты трудоспособности, потери кормильца и в других случаях, предусмотренных законом; о проявлении государством особой заботы о ветеранах войны и труда».

В Решении от 13 мая 2013 г. № Р-807/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О племенном деле в животноводстве”»⁹³ Конституционный Суд Республики Беларусь отметил следующее: «согласно Конституции Республика Беларусь является социальным государством (часть первая статьи 1).

⁹² Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 9 июля 2014 г. № Р-944/2014 «О правовой неопределенности в правовом регулировании удостоверения личности при назначении пенсии органами по труду, занятости и социальной защите» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=37433>>.

⁹³ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 13 мая 2013 г. № Р-807/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О племенном деле в животноводстве”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=30773>>.

Одним из важнейших социальных прав каждого является право на достойный уровень жизни, составной частью которого является достаточное питание (часть вторая статьи 21 Конституции), определяющее в том числе направление одного из видов экономической деятельности в государстве».

В Решении от 23 апреля 2013 г. № Р-801/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О семеноводстве”»⁹⁴ Конституционный Суд Республики Беларусь отметил, что «одно из важнейших социальных прав – право на достойный уровень жизни, составной частью которого является достаточное питание (часть 2 статьи 21 Конституции), определяющее в том числе направление одного из видов экономической деятельности государства. В частности, в целях обеспечения реализации данного конституционного права государство активно развивает семеноводство основных сельскохозяйственных культур, поддерживает гарантированный уровень продовольственной безопасности».

Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 16 апреля 2014 г. № Р-917/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам минимальной заработной платы”»⁹⁵ представляет исследовательский интерес

⁹⁴ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 23 апреля 2013 г. № Р-801/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О семеноводстве”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=30673>>.

⁹⁵ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 16 апреля 2014 г. № Р-917/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам минимальной заработной платы”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=34663>>.

ввиду того, что в данном решении указанным судебным органом рассматривалось содержание конституционного принципа социальности государства в контексте обеспечения минимального размера оплаты труда. Кроме того, при изучении данного вопроса Конституционный Суд Республики Беларусь обращался к соответствующим нормам международных документов. Приведем следующие референтные выдержки из данного решения:

– «государство обязано заботиться о благополучии своих граждан, их социальной защищенности, в том числе путем установления минимума денежных средств, который должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей»;

– «Конституционный Суд считает, что устанавливаемое законодателем определение минимальной заработной платы отвечает ее пониманию как государственного минимального социального стандарта, то есть минимального уровня государственных гарантий социальной защиты, имеющего целью удовлетворение основных потребностей человека, а также реализацию закрепленных Конституцией социальных прав граждан».

Необходимость обеспечения социальных гарантий в решениях Конституционного суда Республики Беларусь

В следующих решениях и заключениях Конституционного суда Республики Беларусь содержатся указания на необходимость обеспечения государством социальных гарантий для населения:

– Заключение Конституционного Суда Республики Беларусь от 28 мая 1996 г. № 3-36/96 «О соответствии Конституции статьи

88 Закона Республики Беларусь “О пенсионном обеспечении” и статьи 256 Закона Республики Беларусь “О пенсионном обеспечении военнослужащих, лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел”»⁹⁶;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2014 г. № Р-943/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам пенсионного обеспечения”»⁹⁷;

– Заключение Конституционного Суда Республики Беларусь от 26 мая 2003 г. № 3-157/2003 «О соответствии Конституции Республики Беларусь статьи 5 Закона Республики Беларусь “О здравоохранении”, постановления Кабинета Министров Республики Беларусь от 27 августа 1996 г. № 566 “О платных видах медицинской помощи и услуг, оказываемых в государственных учреждениях здравоохранения”, постановления Совета Министров Республики Беларусь от 28 июня 2002 г. № 871 “Об утверждении Положения о порядке оказания платных медицинских услуг в государственных организациях здравоохранения”»⁹⁸.

⁹⁶ Заключение Конституционного Суда Республики Беларусь от 28 мая 1996 г. № 3-36/96 “О соответствии Конституции статьи 88 Закона Республики Беларусь “О пенсионном обеспечении” и статьи 256 Закона Республики Беларусь “О пенсионном обеспечении военнослужащих, лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=11523>>.

⁹⁷ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2014 г. № Р-943/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам пенсионного обеспечения”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=37403>>.

⁹⁸ Заключение Конституционного Суда Республики Беларусь от 26 мая 2003 г. № 3-157/2003 «О соответствии Конституции Республики Беларусь статьи 5 Закона Республики Беларусь “О здравоохранении”, постановления Кабинета Министров Республики Беларусь от 27 августа 1996 г. № 566 “О платных видах медицинской помощи и услуг, оказываемых в государственных учреждениях здравоохранения”, постановления Совета Министров Республики Беларусь от 28 июня 2002 г. № 871

Право на социальное обеспечение в старости в решениях Конституционного суда Республики Беларусь

Как отмечается в **Решении Конституционного Суда Республики Беларусь от 16 октября 2012 г. № Р-763/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в Закон Республики Беларусь “О пенсионном обеспечении”»⁹⁹**, «одним из важнейших социальных прав граждан Республики Беларусь является закрепленное в статье 47 Конституции право на социальное обеспечение в старости, в случае болезни, инвалидности, утраты трудоспособности, потери кормильца и в других случаях, предусмотренных законом». Кроме того, в данном решении содержится указание на «обязанность государства установить исходя из имеющихся экономических ресурсов такие порядок и условия пенсионного обеспечения, которые реально и эффективно компенсировали бы соответствующим лицам потери от естественной (возрастной) утраты способности к труду и самообеспечению в объеме, гарантирующем их общую материальную обеспеченность на уровне, необходимом для удовлетворения основных жизненных потребностей. Конституционное право на социальное обеспечение и социальную защиту включает право граждан на обеспечение в старости, в том числе посредством назначения уполномоченным лицам трудовых

“Об утверждении Положения о порядке оказания платных медицинских услуг в государственных организациях здравоохранения” // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=10353>>.

⁹⁹ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 16 октября 2012 г. № Р-763/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в Закон Республики Беларусь “О пенсионном обеспечении”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=28943>>.

пенсий (по возрасту, по инвалидности, за выслугу лет и др.). Пенсия по возрасту как вид трудовой пенсии назначается в связи с трудовой деятельностью гражданина, поскольку заслужена предыдущей работой, и является одной из форм социальной защиты. Этим определяются содержание и характер обязанности государства относительно граждан, которые приобрели право на получение указанной пенсии».

Согласно Решению Конституционного Суда Республики Беларусь от 27 мая 2015 г. № Р-982/2015 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнения в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам физической культуры и спорта”»¹⁰⁰, «Конституция Республики Беларусь как социального государства ... гарантирует гражданам Республики Беларусь право на социальное обеспечение в старости, в случае болезни, инвалидности, утраты трудоспособности, потери кормильца и в других случаях, предусмотренных законом».

В Решении Конституционного Суда Республики Беларусь от 5 марта 2009 г. № Р-316/2009 «О правовом регулировании выплаты выходного пособия»¹⁰¹ также затрагивается вопрос касательно права на социальное обеспечение в старости.

¹⁰⁰ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 27 мая 2015 г. № Р-982/2015 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнения в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам физической культуры и спорта”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=40013>>.

¹⁰¹ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 5 марта 2009 г. № Р-316/2009 «О правовом регулировании выплаты выходного пособия» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=13353>>.

Право на социальную защиту, услуги в решениях Конституционного суда Республики Беларусь

В Решении Конституционного Суда Республики Беларусь от 8 июля 2013 г. № Р-844/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь”»¹⁰² содержится указание на приоритет обеспечения защиты в социальном правовом государстве прав граждан, нуждающихся в социальной защите.

В Решении Конституционного Суда Республики Беларусь от 10 ноября 2010 г. № Р-507/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь “О государственных пособиях семьям, воспитывающим детей”»¹⁰³ отмечается следующее: «Конституционный Суд, основываясь на положениях Конституции о защите семьи, материнства, отцовства и детства, приходит к выводу о том, что законодатель, развивая положения Конституции в специальных законах, в том числе предусматривая меры социальной поддержки в форме государственных пособий, определяет уровень социальной защиты отдельных категорий граждан исходя из принципа социальной справедливости и в

¹⁰² Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 8 июля 2013 г. № Р-844/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=31463>>.

¹⁰³ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 10 ноября 2010 г. № Р-507/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О государственных пособиях семьям, воспитывающим детей”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=21353>>.

зависимости от финансово-экономической ситуации в стране. В силу этого законодатель обязан оперативно реагировать на изменения данной ситуации для того, чтобы наилучшим образом защитить нуждающиеся в поддержке семьи, воспитывающие детей».

Конституционным Судом Республики Беларусь в следующих решениях рассматривались вопросы, связанные с правом на получение социальной защиты или социальных услуг:

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 23 июня 2011 г. № Р-599/2011 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об утверждении отчета об исполнении бюджета государственного внебюджетного Фонда социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь за 2010 год”»¹⁰⁴;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 29 июня 2012 г. № Р-730/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам образования”»¹⁰⁵;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 4 июля 2013 г. № Р-818/2013 «О соответствии Конституции

¹⁰⁴ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 23 июня 2011 г. № Р-599/2011 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об утверждении отчета об исполнении бюджета государственного внебюджетного Фонда социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь за 2010 год”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=23973>>.

¹⁰⁵ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 29 июня 2012 г. № Р-730/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам образования”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=28153>>.

Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об утверждении отчета об исполнении бюджета государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь за 2012 год”»¹⁰⁶;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 18 сентября 2014 г. № Р-946/2014 «О понятии «одинокая мать» в трудовых правоотношениях»¹⁰⁷;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 20 июня 2014 г. № Р-933/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам прохождения военной службы (службы)”»¹⁰⁸;

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 16 октября 2012 г. № Р-760/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О бюджете государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь на 2013 год”»¹⁰⁹;

¹⁰⁶ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 4 июля 2013 г. № Р-818/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об утверждении отчета об исполнении бюджета государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь за 2012 год”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=31203>>.

¹⁰⁷ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 18 сентября 2014 г. № Р-946/2014 «О понятии “одинокая мать” в трудовых правоотношениях» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=37883>>.

¹⁰⁸ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 20 июня 2014 г. № Р-933/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам прохождения военной службы (службы)”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=36863>>.

¹⁰⁹ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 16 октября 2012 г. № Р-760/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О бюджете государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь на 2013 год”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=28903>>.

– Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 2009 г. № Р-414/2009 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О бюджете государственного внебюджетного Фонда социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь на 2010 год”»¹¹⁰.

Налоги в контексте конституционного принципа социальности государства

В следующих решениях Конституционного Суда Республики Беларусь был рассмотрен вопрос взимания государством налогов в контексте реализации конституционного принципа социальности государства.

Согласно **Решению Конституционного Суда Республики Беларусь от 24 декабря 2014 г. № Р-962/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Налоговый кодекс Республики Беларусь”»¹¹¹**, «особую значимость, по мнению Конституционного Суда, имеют налоговые льготы, направленные на усиление социальной защиты граждан, прежде всего в ней нуждающихся, что отвечает сущности Республики Беларусь как социального государства»).

¹¹⁰ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 2009 г. № Р-414/2009 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О бюджете государственного внебюджетного Фонда социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь на 2010 год”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=17723>>.

¹¹¹ Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 24 декабря 2014 г. № Р-962/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Налоговый кодекс Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=38773>>.

В Решении от 23 декабря 2009 г. № Р-411/2009 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Особенной части Налогового кодекса Республики Беларусь»¹¹²

Конституционный Суд Республики Беларусь отметил следующее: «налоги, сборы (пошлины) выполняют роль своеобразного социального регулятора, важнейшим элементом которого являются налоговые льготы. ... Особую значимость имеют льготы, предоставляемые гражданам по отдельным видам налогов, призванные смягчать и сглаживать социальное неравенство между различными группами населения, что отвечает сущности социального государства, которым, согласно статье 1 Конституции, провозглашена Республика Беларусь. В Особенной части предусмотрены налоговые льготы многодетным семьям, пенсионерам и инвалидам, касающиеся стандартных налоговых вычетов по подоходному налогу с физических лиц (подпункты 1.2, 1.3 пункта 1 статьи 164), налогу на недвижимость (подпункт 1.18 пункта 1 статьи 186), земельному налогу (подпункты 1.25, 1.27 пункта 1 статьи 194). Социальную и регулирующую функцию выполняют также такие виды льгот, как социальные и имущественные налоговые вычеты по подоходному налогу с физических лиц (статьи 165, 166 Особенной части)».

2.2.2. Документы Верховного Суда Республики Беларусь

¹¹² Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 2009 г. № Р-411/2009 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Особенной части Налогового кодекса Республики Беларусь» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=17693>>.

Анализ постановлений Верховного Суда Республики Беларусь показал, что данным органом вопрос социальности государства затрагивался достаточно мало, однако в следующих постановлениях Верховного Суда содержатся отдельные указания на вопросы, связанные с социальным обеспечением населения:

– Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 19 декабря 2008 г. № 13 «О взыскания судами расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении»¹¹³;

– Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2014 г. № 11 «О применении судами законодательства о договорах найма жилых помещений государственного жилищного фонда»¹¹⁴.

¹¹³ Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 19 декабря 2008 г. № 13 «О взыскания судами расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении» // <http://www.court.by/jurisprudence/Post_plen/civil/matrimony/ccbbacf46d6ed8eb.html>.

¹¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2014 г. № 11 «О применении судами законодательства о договорах найма жилых помещений государственного жилищного фонда» // <http://www.court.by/jurisprudence/Post_plen/civil/housing/a97ca2566c4612be.html>.

2.3. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Федерального Конституционного суда Германии

Постановление Федерального Конституционного суда Германии от 19 декабря 1951 г. № BvR 220/51¹¹⁵

Конституционно-правовая интерпретация принципа социальности государства во взаимосвязи с другими конституционными принципами и правами позволила Федеральному Конституционному суду Германии детализированно выявить конкретное его значение. В данном постановлении Федеральный Конституционный суд Германии определил, что право на человеческое достоинство не накладывает на государство автоматически обязательства обеспечивать ограждение индивида от материальной нужды. Тем не менее, по мнению данного судебного органа, законодательная власть обязана реализовывать социальность государства и индивид должен иметь возможность подать подлежащий рассмотрению иск в том случае, если орган законодательной власти произвольно, без какой-либо уважительной причины, не выполняет такую обязанность¹¹⁶.

Заявителем по данному делу выступила вдова погибшего на войне лица, имевшая трех несовершеннолетних детей, которая

¹¹⁵ Постановление Федерального Конституционного суда Германии от 19 декабря 1951 г. № BvR 220/51 [BVerfG, 12.19.1951 – 1 BvR 220/51] // <<http://opiniojuris.de/entscheidung/766>>; <<http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv001097.html>>.

¹¹⁶ *Pascal E. Welfare rights in state constitutions* // *Rutgers Law Journal*. – 2008. – Vol. 39. – P. 863–901. – P. 880. <http://org.law.rutgers.edu/publications/lawjournal/issues/39_4/04PascalVol.39.4.r_1.pdf>.

требовала большего количества социальных выплат от государства¹¹⁷.

Федеральный Конституционный суд Германии постановил, что Основной закон Федеративной Республики Германия от 23 мая 1949 года не закрепляет права индивида на надлежащую заботу со стороны государства, однако это не означает, что индивид вообще не имеет конституционного права на благосостояние, так как формулировка «социальное государство», содержащаяся в Основном законе Федеративной Республики Германия от 23 мая 1949 года¹¹⁸, предполагает некоторые обязательства со стороны государства. Однако только законодатель может делать существенные шаги для достижения определённого уровня социальности государства¹¹⁹.

Постановление Федерального Конституционного суда Германии от 18 июня 1975 г. № BvL 4/74¹²⁰

В данном решении Федеральный Конституционный суд Германии постановил о том, что принцип социальности государства обязал государство заботиться о нуждающихся и предоставлять лицам с особыми потребностями (физическими или психическими) базовые условия для достойного существования¹²¹.

¹¹⁷ Постановление Федерального Конституционного суда Германии от 19 декабря 1951 г. № BvR 220/51 [BVerfG, 12.19.1951 – 1 BvR 220/51] // <<http://opiniojuris.de/entscheidung/766>>; <<http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv001097.html>>.

¹¹⁸ Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland // <<https://www.bundestag.de/grundgesetz>>; <<http://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/gg/gesamt.pdf>>.

¹¹⁹ Постановление Федерального Конституционного суда Германии от 19 декабря 1951 г. № BvR 220/51 [BVerfG, 12.19.1951 – 1 BvR 220/51] // <<http://opiniojuris.de/entscheidung/766>>; <<http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv001097.html>>.

¹²⁰ Постановление Федерального Конституционного суда Германии от 18 июня 1975 г. № BvL 4/74 [BVerfG, 18.06.1975 – 1 BvL 4/74] // <<http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv040121.html#Opinion>>; <<http://dejure.org/dienste/vernetzung/rechtsprechung?Gericht=BVerfG&Datum=1975-06-18&Aktenzeichen=1%20BvL%204/74>>.

¹²¹ *Pascal E. Welfare rights in state constitutions* // Rutgers Law Journal. – 2008. – Vol. 39. – P. 863–901. – P. 880. <http://org.law.rutgers.edu/publications/lawjournal/issues/39_4/04PascVol.39.4.r_1.pdf>.

Данное дело рассматривалось в связи с определением конституционности правового регулирования в сфере страхования работников, согласно которому пенсии выплачивались определённым образом. В решении по данному делу Федеральный Конституционный суд Германии, в частности, указал, что степень, в которой социальное обеспечение должно служить обеспечению социального равновесия, должно оставаться на усмотрение органа законодательной власти¹²².

Федеральный Конституционный суд Германии также указал, что обеспечение помощи нуждающимся является одной из очевидных обязанностей государства благосостояния и включает в себя оказание социальной помощи гражданам, которые не в состоянии самостоятельно себя обеспечивать ввиду физического или психического состояния, и государство в любом случае должно обеспечить для таких лиц минимальные условия для жизни, а также способствовать их интеграции в общество и обеспечивать создание необходимых для них объектов¹²³.

¹²² Постановление Федерального Конституционного суда Германии от 18 июня 1975 г. № BvL 4/74 [BVerfG, 18.06.1975 – 1 BvL 4/74] // <<http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv040121.html#Opinion>>; <<http://dejure.org/dienste/vernetzung/rechtsprechung?Gericht=BVerfG&Datum=1975-06-18&Aktenzeichen=1%20BvL%204/74>>.

¹²³ Постановление Федерального Конституционного суда Германии от 18 июня 1975 г. № BvL 4/74 [BVerfG, 18.06.1975 – 1 BvL 4/74] // <<http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv040121.html#Opinion>>; <<http://dejure.org/dienste/vernetzung/rechtsprechung?Gericht=BVerfG&Datum=1975-06-18&Aktenzeichen=1%20BvL%204/74>>.

2.4. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Верховного суда Индии

Верховный суд Индии в своих решениях затрагивает, в основном, концептуальные подходы к определению государства благосостояния.

Решение Верховного суда Индии от 24 января 2013 г. по делу «Лала Рам (Д.), через Л.Р. и другие против Индийского Союза и других»¹²⁴

Данное решение Верховного суда Индии примечательно тем, что при обосновании своей позиции по данному делу данный судебный орган обратился к определению концептуальных особенностей государства благосостояния, а также определению его понятия.

Рассмотрим указанные позиции Верховного суда Индии.

Верховный суд Индии указал, что государство благосостояния должно служить широким общественным интересам, а благосостояние населения является «высшим законом». Государственные учреждения должны служить всему обществу в целом, и они не вправе предоставлять необоснованные выгоды определенным категориям населения за счет других категорий населения. При этом, по мнению Верховного суда Индии, для того, чтобы служить широким общественным интересам, государственные учреждения должны иметь

¹²⁴ Case «Lala Ram (D) by L.R. & Ors Vs. Union of India & Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of January 24, 2013 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=39981>>.

возможности по получению собственных ресурсов, поскольку при дефиците ресурсов указанные учреждения не могут обеспечивать достижение такой высокой цели.

Верховный суд Индии указал, что государство благосостояния – это концепция управления, в которой государство играет ключевую роль в защите и поощрении экономического и социального благосостояния всех его граждан, которая также может предусматривать справедливое распределение богатства и равных возможностей, а также государственной ответственности по обеспечению минимальных условий для достойной жизни между всеми теми, кто не в состоянии приносить пользу для самих себя. Данная концепция предполагает обеспечение «величайшего блага в наибольших количествах и пользы для всех и счастья для всех»¹²⁵.

По мнению Верховного суда Индии, государство благосостояния стремится обеспечить максимально счастливую жизнь максимальному количеству населения, проживающего на его территории.

При этом, как отметил Верховный суд Индии, важно, что обеспечение благополучия общества является обязанностью государства благосостояния.

Также данный судебный орган отметил, что государство благосостояния обязано разрабатывать планы и выгодные схемы по предоставлению пособий на благо простых людей, таким образом, фундаментальной особенностью государства благосостояния, его функцией, является обеспечение социального страхования. Так, программы по борьбе с бедностью

¹²⁵ Case «Lala Ram (D) by L.R. & Ors Vs. Union of India & Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of January 24, 2013 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=39981>>.

являются примером проявления деятельности государства всеобщего благосостояния. Государство благосостояния также обеспечивает спонсируемую им помощь индивидам от колыбели до могилы.

Тем не менее, по мнению Верховного суда Индии, государство благосостояния может сталкиваться с основными проблемами в отношении определения того, каков желаемый уровень предоставления таких услуг по обеспечению благосостояния со стороны государства, по той причине, что справедливое предоставление дополнительных ресурсов для финансирования таких услуг сверх тех средств, которые предоставляются прямыми бенефициарами соответствующих государственных социальных программ, может вызывать в конечном итоге определенные трудности¹²⁶.

Верховный суд Индии также указал, что государство благосостояния должно стремиться обеспечить все условия для достойной жизни населения, в частности, бедным, слабым, старым и нетрудоспособным, то есть, всем тем, кто, по общему признанию, относится к наиболее слабым категориям населения.

Как указал Верховный суд Индии, статьи 38 и 39 Конституции Индии предусматривают, что государство должно стремиться к повышению благосостояния своего народа посредством обеспечению защиты их экономических, социальных и политических прав. В такие права также могут входить право на средства к существованию, право на здоровье и право на всеобщее благополучие всех категорий населения, в особенности, наиболее молодых, старых, женщин, а также сравнительно слабых

¹²⁶ Case «Lala Ram (D) by L.R. & Ors Vs. Union of India & Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of January 24, 2013 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=39981>>.

категорий населения. Эти группа населения, как правило, требуют применения к ним специальных мер по обеспечению их защиты. И счастье населения является конечной целью государства благосостояния, и государство благосостояния не может считаться таковым, если оно не стремится к достижению этой цели¹²⁷.

Решение Верховного суда Индии от 4 мая 1960 г. № 1960 AIR 1080 по делу «Кавалаппара Коттаратил Кочуни и другие против штата Мадрас и других»¹²⁸

В данном решении Верховный суд Индии обратился к вопросу об особенностях государства благосостояния, а также о том, какие меры (в том числе, ограничительного характера) такое государство вправе принимать для обеспечения своей социальности.

Так, например, Верховный суд Индии в своем решении по данному делу сослался на одну из своих предыдущих позиций, отметив что «мы должны смириться с простой истиной, что теперь акцент сместился от индивида к обществу. Мы не можем забывать о том, что общепризнанной целью нашей Конституции является создание государства благосостояния посредством подчинения социальному интересу свободы индивидов или их собственности в рамках социальной заинтересованности в правах всего общества».

Также Верховный суд Индии указал, что полицейская власть в государстве является одним из наиболее важных видов власти,

¹²⁷ Case «Lala Ram (D) by L.R. & Ors Vs. Union of India & Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of January 24, 2013 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=39981>>.

¹²⁸ Case «Kavalappara Kottarathil Kochuni and others Vs. The State of Madras and others» / Decision of the Supreme Court of India of 04.05.1960 № 1960 AIR 1080 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=170>>.

который может быть подвергнут наименьшему количеству ограничений, и без такой власти государство не может стать государством благосостояния, даже если это предписывается конституцией данного государства.

Верховный суд Индии указал также на то, что, в то время как Конституция Индии предусматривает создание и функционирование государства благосостояния в Индии, она также предусматривает, что это должно быть обеспечено, в том числе, органом законодательной власти с учетом ограничений, которые налагаются на его полномочия. Если создатели Конституции Индии намеревались предоставить органу законодательной власти неограниченные полномочия для того, чтобы принимать нормативно-правовые акты в целях создания государства благосостояния, они могли не предусмотреть фундаментальных прав. Конституция Индии предоставляет возможности для упорядоченного прогресса общества к государству всеобщего благосостояния. Для того, чтобы государство, согласно Конституции Индии, смогло стать государством благосостояния, ему разрешено налагать разумные ограничения в интересах всего общества на основные права человека, закрепленные в статье 19 Конституции Индии¹²⁹.

Решение Верховного суда Индии от 22 февраля 1995 г. по делу «Мурлидар Даяндео Кесекар против Вишванат Панду Барде и других»¹³⁰

¹²⁹ Case «Kavalappara Kottarathil Kochuni and others Vs. The State of Madras and others» / Decision of the Supreme Court of India of 04.05.1960 № 1960 AIR 1080 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=170>>.

¹³⁰ Case «Murlidhar Dayandeo Kesekar Vs. Vishwanath Pandu Barde & Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of 22.02.1995 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=10872>>.

В данном решении Верховный суд Индии коснулся вопроса необходимости удовлетворения потребностей уязвимых слоев населения в контексте реализации конституционного принципа социальности государства.

В своем решении по данному делу Верховный суд Индии указал, что обеспечение адекватных средств к существованию для всех граждан и распределение материальных ресурсов общества для достижения всеобщего благосостояния, обеспечение бедных, их основных потребностей, осуществляется, в том числе, для того, чтобы добиться фундаментальных изменений в структуре индийского общества, которое было разделено неприступными барьерами между разными категориями населения. Равенство возможностей для всего населения таким образом становится основой для социальной интеграции.

Суд также отметил, что социально-экономическая демократия таким образом должна прочно укорениться и стать в итоге образом жизни. А государству, следовательно, предписывается обеспечивать предоставление надлежащих средств к существованию бедному населению, наиболее слабым слоям общества, а также распределять материальные ресурсы общества среди них для достижения всеобщего благосостояния¹³¹.

Решение Верховного суда Индии от 6 ноября 1996 г. по делу «Государственная корпорация “Эйр Индия” против Объединенных профсоюзов и других»¹³²

¹³¹ Case «Murlidhar Dayandeo Kesekar Vs. Vishwanath Pandu Barde & Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of 22.02.1995 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=10872>>.

¹³² Case «Air India Statutory Corporation Vs. United Labour Union & Ors.» / Decision of the Supreme Court of India of 06.11.1996 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=14809>>.

В своем решении по данному делу Верховный суд Индии отметил, что государство всеобщего благосостояния должно принимать позитивные меры для того, чтобы содействовать всему обществу в целом осуществлять коллективную ответственность в отношении его членов, а также принимать меры позитивного характера для того, чтобы обеспечить достижение данной цели.

Решение Верховного суда Индии от 16 августа 1965 г. № 1966 AIR 671 по делу «Мадья Прадеш Индастриз Лтд. против Индийского Союза и других»¹³³

Верховный суд Индии отметил в своем решении по данному делу, что «государство всеобщего благосостояния», как это предполагается Конституцией Индии, является государством, где есть достаток, равенство, свобода и социальная справедливость. И административные трибуналы, по мнению данного судебного органа, являются необходимыми элементами в государстве благосостояния. Однако произвольность их функционирования разрушают концепцию самого государства благосостояния.

Решение Верховного суда Индии от 13 августа 1991 г. № 1992 AIR 38 по делу «Бадхья Мукти Морча против Индийского Союза и других»¹³⁴

В своем решении по данному делу Верховный суд Индии пришел к выводу о том, что индийский штат Харьяна, для того, чтобы быть государством благосостояния, должен выполнять обязанности по удовлетворению потребностей работников.

¹³³ Case «Madhya Pradesh Industries Ltd Vs. Union of India and others» / Decision of the Supreme Court of India of 16.08.1965 № 1966 AIR 671 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=2918>>.

¹³⁴ Case «Bandhua Mukti Morcha Vs. Union of India and others» / Decision of the Supreme Court of India of 13.08.1991 № 1992 AIR 38 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=12668>>.

Решение Верховного суда Индии от 6 апреля 1986 г. № 1986 AIR 1571 по делу «Транспортная корпорация «Центральные внутренние воды» и другие и т.д. против Броджо Нат Гангули и других»¹³⁵

Верховный суд Индии отметил в данном решении, что Конституция Индии, закрепляя конституционные основы принципа социальности государства, предусматривает необходимость обеспечения справедливого распределения ресурсов среди населения.

Как отметил Верховный суд Индии в данном решении, согласно концепции справедливого распределения ресурсов, справедливость в распоряжении богатством и собственностью может быть достигнута не только за счет налогообложения населения, но и за счет осуществления регулирования и контроля над частными сделками, хотя это и может в некоторой степени предполагать необходимость жертвовать личной свободой индивидов.

В данном решении Верховный суд Индии также отметил, что деятельность Транспортной корпорации «Центральные внутренние воды» имеет существенное значение для публичных интересов и благосостояния, и такая деятельность осуществляется именно в государстве благосостояния¹³⁶.

¹³⁵ Case «Central Inland Water Transport Corporation Ltd. & anr. etc. Vs. Brojo Nath Ganguly & Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of 06.04.1986 № 1986 AIR 1571 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=9073>>.

¹³⁶ Case «Central Inland Water Transport Corporation Ltd. & anr. etc. Vs. Ubrojo Nath Ganguly & Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of 06.04.1986 № 1986 AIR 1571 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=9073>>.

Решение Верховного суда Индии от 9 мая 1980 года № 1980 AIR 1992 по делу «Кастури Лал Лакшми Редди против штата Джамму и Кашмир и других»¹³⁷

В своем решении по данному делу Верховный суд Индии постановил, что с развитием государства благосостояния, в контексте щедрости со стороны государства, происходит развитие также и новых формы собственности, поскольку государство все чаще берет на себя роль регулятора и распределителя социальных услуг, а также поставщика широкого спектра общественных благ, включая рабочие места, права на разработку полезных ископаемых и другие. Также имеет место возрастающее расширение масштабов и видов функций государства по мере того, как Индия приближается к государству всеобщего благосостояния.

Решение Верховного суда Индии от 21 декабря 1973 г. № 1974 AIR 1660 по делу «“Gwalior Rayon Silk Mfg. (Wvg.) CO. LTD” против Заместителя комиссара по налогам с продаж и других»¹³⁸

В данном решении Верховный суд Индии отметил, что практика наделения полномочиями органов исполнительной власти по принятию подзаконных актов в определенной сфере первоначально была обусловлена практической необходимостью и практическими потребностями современного государства благосостояния.

¹³⁷ Case «Kasturi Lal Lakshmi Reddy Vs. State of Jammu and Kashmir & another» / Decision of the Supreme Court of India of 09.05.1980 № 1980 AIR 1992 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=4506>>.

¹³⁸ Case «Gwalior Rayon Silk Mfg. (Wvg.) CO. LTD. Vs. The asstt. Commissioner of sales tax & ors» / Decision of the Supreme Court of India of 21.12.1973 № 1974 AIR 1660 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=6374>>.

Верховный суд Индии отметил также, что существенной функцией органов законодательной власти является, в том числе, определение законодательной политики, и очевидно, что они не могут передавать такие функции другим органам. Однако в связи с многообразием деятельности в государстве благосостояния законодательные органы публичной власти зачастую не в состоянии учитывать все детали, чтобы отвечать всем изменяющимся аспектам комплексной ситуации¹³⁹.

Решение Верховного суда Индии от 21 февраля 1975 г. № 1975 AIR 1331 по делу «Сукдев Сингх и другие против Багатрам Сардар Сингх Рагуванши и других»¹⁴⁰

Верховный суд Индии постановил о том, что с появлением государства благосостояния основы управления государственной гражданской службой стали недостаточными для решения новых задач, которые зачастую или специализированный или высокотехнологический характер. Недоверие к государству со стороны государственной гражданской службы является достаточно мощным фактором в развитии политики публичного управления посредством отдельных корпораций, которые осуществляют свою деятельность, главным образом, в соответствии с принципами бизнеса. Поэтому публичные корпорации стали «третьей рукой государства».

¹³⁹ Case «Kgwaliar Rayon Silk Mfg. (Wvg.) CO. LTD. Vs. The asstt. Commissioner of sales tax & ors» / Decision of the Supreme Court of India of 21.12.1973 № 1974 AIR 1660 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=6374>>.

¹⁴⁰ Case «Sukhdev Singh & Ors Vs. Bagatram Sardar Singh Raghuvanshi And Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of 21.02.1975 № 1975 AIR 1331 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=6044>>.

Решение Верховного суда Индии от 6 мая 1996 г. № 1975 AIR 1331 по делу «Пашим Банга Кхет Мазждорсамити и другие против штата Западная Бенгалия и других»¹⁴¹

Верховный суд Индии отметил, что Конституция Индии предусматривает создание государства благосостояния как на федеральном уровне, так и на уровне штатов Индии. В государстве благосостояния одной из основных обязанностей государства является обеспечение благосостояния населения. В частности, обеспечение надлежащих медицинских учреждений для населения является неотъемлемой частью обязательств, которые берет на себя государство благосостояния.

Решение Верховного суда от 8 мая 1985 г. № 1985 AIR 1147 Индии по делу «Компания «Рам и Шьям» против штата Харьяна и других»¹⁴²

В данном решении Верховный суд Индии неоднократно обращался к особенностям государства благосостояния, а также основным целям его функционирования.

Так, к примеру, в своем решении по данному делу Верховный суд Индии указал, что крупных размеров доходы, которые получают органы, осуществляющие публичное управление, должны использоваться для достижения государственных целей. Данное замечание Верховный суд Индии сделал в контексте такого подхода к определению особенностей государства благосостояния, согласно которому социальное

¹⁴¹ Case «Paschim Banga Khet Mazdoorsamity Of Ors Vs. State Of West Bengal & Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of 06.05.1996 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=15597>>.

¹⁴² Case «Ram And Shyam Company Vs. State of Haryana and ors» / Decision of the Supreme Court of India of 08.05.1985 № 1985 AIR 1147 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=9271>>.

государство может расширять именно благодаря большим своим доходам свою деятельность в сфере социального обеспечения¹⁴³.

Верховный суд Индии также отметил, что государство благосостояния, как владелец государственного имущества не обладает высокой степенью свободы в том, чтобы распоряжаться такой собственностью. По мнению Верховного суда Индии, государство благосостояния существует на благо наибольшему количеству людей тогда, когда оно объявляет себя социалистическим государством, деятельность которого посвящена искоренению нищеты. И все действия такого государства с его имуществом должны быть направлены на то, чтобы, если реализовывать его, то по наиболее выгодной для государства стоимости, чтобы деятельность государства по обеспечению благосостояния населения могла интенсифицироваться за счет этого. Соответственно, по мнению Верховного суда Индии, финансовые ограничения в этой сфере могут, ослаблять темпы такой деятельности государства.

Также, как отметил Верховный суд Индии, такой подход служит широкой публичной цели по обеспечению благосостояния населения в соответствии с Конституцией Индии¹⁴⁴.

Решение Верховного суда Индии от 4 мая 1979 г. № 1979 AIR 1628 по делу «Рамана Даярам Шетти против Отделения по международным аэропортам Индии и других»¹⁴⁵

¹⁴³ Case «Ram And Shyam Company Vs. State of Haryana and ors» / Decision of the Supreme Court of India of 08.05.1985 № 1985 AIR 1147 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=9271>>.

¹⁴⁴ Case «Ram And Shyam Company Vs. State of Haryana and ors» / Decision of the Supreme Court of India of 08.05.1985 № 1985 AIR 1147 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=9271>>.

¹⁴⁵ Case «Ramana Dayaram Shetty Vs. The International Airport Authority of India and ors» / Decision of the Supreme Court of India of 04.05.1979 № 1979 AIR 1628 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=4802>>.

В данном решении Верховный суд Индии также обратился к вопросу о концептуальных особенностях государства благосостояния, в частности, с точки зрения предоставляемых таким государством населению благ.

В данном решении Верховный суд Индии отметил, что в настоящее время со значительным возрастанием благосостояния населения и расширением предоставляемых социальных услуг, а также все более возрастающим контролем государства над экономическими ресурсами и осуществлением все более широкой деятельности государства в сфере промышленности и коммерции, количество и объемы полномочий публичных органов исполнительной власти Индии направленных на то, чтобы влиять на жизнь населения, неуклонно возрастают также.

Верховный суд Индии отметил также, что в настоящее время в государстве благосостояния именно Правительство является регулятором и распределителем в сфере предоставления соответствующих услуг населению, а также является поставщиком значительного количества льгот и благ для населения. При этом блага, распределяемые Правительством среди населения, могут принимать различные формы, однако все они обладают одной общей характеристикой: они всегда занимают место традиционных форм богатства и благополучия. И, как указал данный судебный орган, «с возрастающим диапазоном и объемами функций государства, когда мы приближаемся к государству благосостояния, все более и более наше богатство принимает новые формы»¹⁴⁶.

¹⁴⁶ Case «Ramana Dayaram Shetty Vs. The International Airport Authority of India and ors» / Decision of the Supreme Court of India of 04.05.1979 № 1979 AIR 1628 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=4802>>.

Так, к богатству, благополучию в этом смысле Верховный суд Индии относит некоторые права человека, а также льготы для населения.

При этом, как отметил Верховный суд Индии, нельзя сказать, что такие льготы или привилегии не пользуются правовой защитой, как и нельзя сказать, что государство вправе произвольно предоставлять, отказывать в их предоставлении или отменять такое предоставление указанных благ лишь в свое удовольствие.

Как указал судья Верховного суда Индии Бгхагвати, современное государство благосостояния привержено эгалитарным ценностям, и в нем значительное внимание уделяется применению принципа верховенства закона¹⁴⁷.

Решение Верховного суда Индии от 17 декабря 1982 г. № 1983 AIR 130 по делу «Д.С. Накара и другие против Индийского союза»¹⁴⁸

В данном решении Верховным судом Индии были затронуты вопросы, связанные с надлежащим социальным обеспечением в государстве благосостояния.

В своем решении по данному делу Верховный суд Индии отметил, что пенсионное обеспечение имеет достаточно широкое и серьезное значение как мера, направленная на обеспечение общественного благосостояния посредством достижения социально-экономической справедливости путем обеспечения

¹⁴⁷ Case «Ramana Dayaram Shetty Vs. The International Airport Authority of India and ors» / Decision of the Supreme Court of India of 04.05.1979 № 1979 AIR 1628 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=4802>>.

¹⁴⁸ Case «D.S. Nakara & others Vs. Union of India» / Decision of the Supreme Court of India of 17.12.1982 № 1983 AIR 130 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=9847>>.

экономической безопасности лиц, достигших пожилого возраста, которые «неустанно трудились в дни расцвета своей жизни».

Верховный суд Индии отметил также, что цели предоставления пенсионных пособий населению сами по себе дают импульс для реализации государственной политики, направленной на обеспечение функционирования государства всеобщего благосостояния.

При вынесении решения данный судебный орган обратился также к Конституции Индии (вступившей в силу в 1950 году). Верховный суд Индии отметил, что Преамбула к Конституции предусматривает создание социалистической республики, которая, по идее, должна принимать меры, направленные на обеспечение достойного уровня жизни для трудящегося населения государства, а также на обеспечение его безопасности. Статья 41 Конституции Индии обязывает государство предоставлять государственную поддержку населению в случаях достижения пожилого возраста, болезней, а также нетрудоспособности. И, как указал в своем решении по данному делу Верховный суд Индии, каждое действие государства должно быть направлено и толковаться как направленное на обеспечение социалистического общества благосостояния¹⁴⁹.

В данном решении Верховный суд Индии также отметил, что из-за самой природы социума, состоящего из неравных между собой участников, государство благосостояния должно стремиться посредством деятельности своих органов исполнительной и законодательной власти помогать наименее удачливым членам этого социума улучшать свое состояние таким образом, чтобы

¹⁴⁹ Case «D.S. Nakara & others Vs. Union of India» / Decision of the Supreme Court of India of 17.12.1982 № 1983 AIR 130 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=9847>>.

преодолеть социальное и экономическое неравенство в этом обществе.

Также в данном решении Верховный суд Индии указал, что создание государства благосостояния предполагает, что предоставление государством пенсионных пособий основывается на соображениях об обязательствах государства перед своими гражданами, которые приносили ему пользу на протяжении трудоспособного периода своей жизни, и не должны быть обречены на бедность в старости.

Верховный суд Индии отметил также, что, согласно Конституции Индии, государство должно стремиться обеспечивать благосостояние населения посредством обеспечения максимально эффективной защиты социального порядка, в котором социальная, экономическая и политическая справедливость касается всех институтов национальной жизни¹⁵⁰.

¹⁵⁰ Case «D.S. Nakara & others Vs. Union of India» / Decision of the Supreme Court of India of 17.12.1982 № 1983 AIR 130 // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=9847>>.

2.5. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Конституционного Совета Республики Казахстан

В решениях, издаваемых Конституционным Советом Республики Казахстан зачастую встречаются указания на социальность государства.

Особенный исследовательский интерес представляет собой **Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 21 декабря 2001 г. № 18 «Об официальном толковании пункта 1 статьи 1 Конституции Республики Казахстан»¹⁵¹**, в котором данный орган достаточно подробно подошел к определению содержания конституционного принципа социальности государства.

Считаем необходимым привести далее достаточно пространную выдержку из данного постановления.

Так, Конституционный Совет Республики Казахстан отметил в вышеуказанном постановлении следующее:

«Пункт 1 статьи 1 Конституции провозглашает, что “Республика Казахстан утверждает себя ...социальным государством...”. Это общее положение Раздела I Конституции означает, что Казахстан намерен развиваться как государство, которое берет на себя обязательство смягчать социальное неравенство путем создания условий для достойной жизни своим гражданам и свободного развития личности, адекватных

¹⁵¹ Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 21 декабря 2001 г. № 18 «Об официальном толковании пункта 1 статьи 1 Конституции Республики Казахстан» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=11&rid=126>>.

возможностям государства. Данное положение раскрывается в различных нормах Основного Закона страны таких, как: право граждан на социальную помощь от безработицы, на отдых, на установленные законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск (статья 24); гарантированность минимального размера заработной платы и пенсии, социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца и поощрение добровольного социального страхования, создание дополнительных форм социального обеспечения и благотворительности (статья 28); право граждан на охрану здоровья, на бесплатное получение гарантированного объема медицинской помощи, установленного законом (статья 29); гарантированность бесплатного среднего образования, право на получение на конкурсной основе бесплатного высшего образования (статья 30); государственная охрана окружающей среды, благоприятной для жизни и здоровья человека (статья 31); государственная защита семьи, материнства, отцовства и детства (статья 27); создание государством условий для обеспечения граждан жильем, предоставление жилья нуждающимся за доступную плату из государственных жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (статья 25).

В анализируемом положении пункта 1 статьи 1 Конституции применен оборот “утверждает себя”, что подчеркивает поступательность развития Казахстана как социального государства, придает характер необратимости и направленности процессу социализации. Утверждение Республикой себя социальным государством предполагает также развитие в казахстанском обществе социального партнерства и

конструктивного оппонирования. Для Республики Казахстан, согласно пункту 1 статьи 1 Конституции, “высшими ценностями являются человек, его жизнь, права и свободы”. Это общее положение Раздела I Конституции свидетельствует о приоритете для Республики Казахстан общечеловеческих ценностей».

В соответствии с **Постановлением Конституционного Совета Республики Казахстан от 21.12.2001 № 18/2 «Об официальном толковании пункта 1 статьи 1 Конституции Республики Казахстан»¹⁵²**, «пункт 1 статьи 1 Конституции провозглашает, что “Республика Казахстан утверждает себя ...социальным государством...”. Это общее положение Раздела I Конституции означает, что Казахстан намерен развиваться как государство, которое берет на себя обязательство смягчать социальное неравенство путем создания условий для достойной жизни своим гражданам и свободного развития личности, адекватных возможностям государства».

В **Послании Конституционного Совета Республики Казахстан от 16 июня 2015 года № 11-2/1 «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан»¹⁵³** данный орган также отметил, что «пункт 1 статьи 1 Конституции в части слов «Республика Казахстан утверждает себя... социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы» означает, что «Казахстан намерен развиваться как государство, которое берет на себя обязательство

¹⁵² Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 21.12.2001 № 18/2 «Об официальном толковании пункта 1 статьи 1 Конституции Республики Казахстан» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=11&rid=790>>.

¹⁵³ Послание Конституционного Совета Республики Казахстан от 16 июня 2015 г. № 11-2/1 «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» // <<http://ksrk.gov.kz/rus/resheniya/?cid=5&rid=1042>>.

смягчать социальное неравенство путем создания условий для достойной жизни своим гражданам и свободного развития личности, адекватных возможностям государства. Данное положение раскрывается в различных нормах Основного Закона страны (в статьях 24, 28, 29, 31, 27 и 25). Примененное в пункте 1 статьи 1 Конституции словосочетание «утверждает себя» подчеркивает поступательность развития Казахстана как социального государства. Утверждение Республикой себя социальным государством предполагает также развитие в казахстанском обществе социального партнерства и конструктивного оппонирования». Кроме того, в данном послании отмечается, что «положения Конституции Республики Казахстан о собственности составляют политико-правовые начала утверждения Казахстана в качестве демократического, светского, правового и социального государства».

Согласно **Нормативному постановлению Конституционного Совета Республики Казахстан от 23 апреля 2008 г. № 4 «О проверке конституционности пункта 3 статьи 9 и подпункта 6) пункта 1 статьи 25 Закона Республики Казахстан от 26 июля 2007 года № 310-III “О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним” по обращению суда № 2 города Костаная Костанайской области»¹⁵⁴**, «положения Конституции Республики Казахстан о собственности составляют политико-правовые начала утверждения Казахстана в качестве демократического, светского,

¹⁵⁴ Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 23 апреля 2008 г. № 4 «О проверке конституционности пункта 3 статьи 9 и подпункта 6) пункта 1 статьи 25 Закона Республики Казахстан от 26 июля 2007 года № 310-III “О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним” по обращению суда № 2 города Костаная Костанайской области» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=9&rid=406>>.

правового и социального государства, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы».

Как отмечается в **Нормативном постановлении Конституционного Совета Республики Казахстан от 27 февраля 2008 г. № 2 «О проверке конституционности частей первой и четвертой статьи 361 Уголовного кодекса Республики Казахстан по обращению Капшагайского городского суда Алматинской области»¹⁵⁵**, «Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы ..., что свидетельствует о приоритете для государства общечеловеческих ценностей ... и означает, что государство "... не имеет более важной задачи, чем забота о человеке..."».

Согласно **Нормативному постановлению Конституционного Совета Республики Казахстан от 11 июня 2014 г. № 2 «О проверке конституционности пункта 6 статьи 218 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 года № 268-XIII по представлению Карагандинского областного суда»¹⁵⁶**, «согласно пункту 1 статьи 1 Конституции Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек,

¹⁵⁵ Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 27 февраля 2008 г. № 2 «О проверке конституционности частей первой и четвертой статьи 361 Уголовного кодекса Республики Казахстан по обращению Капшагайского городского суда Алматинской области» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=9&rid=391>>.

¹⁵⁶ Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 11 июня 2014 г. № 2 «О проверке конституционности пункта 6 статьи 218 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 года № 268-XIII по представлению Карагандинского областного суда» // <<http://ksrk.gov.kz/rus/resheniya/?cid=9&rid=958>>.

его жизнь, права и свободы. Это означает, что государство не имеет более важной задачи, чем забота о человеке, его материальном благополучии (нормативные постановления Конституционного Совета от 21 декабря 2001 года № 18/2, от 29 апреля 2005 года № 3, от 1 июля 2005 года № 4). Содержание понятия социального государства как одной из важнейших конституционных ценностей раскрывается в различных нормах Основного Закона, в частности, в статье 25, которая закрепляет недопустимость лишения жилища, иначе как по решению суда, обязанность государства создавать условия для обеспечения граждан жильем. Приведенные нормы создают конституционные предпосылки для реализации социально-экономических прав граждан, закрепленных в Конституции Республики».

Согласно **Постановлению Конституционного Совета Республики Казахстан от 1 июля 2005 г. № 4 «Об официальном толковании пункта 3 статьи 26 Конституции Республики Казахстан»¹⁵⁷**, «для демократического, светского, правового и социального государства высшими ценностями являются человек, его жизнь, права и свободы (статья 1 Конституции). Признание их высшей ценностью означает, что государство не имеет более важной задачи, чем забота о человеке, его материальном благополучии. Государство обязано создать все зависящие от него условия для достойного существования человека».

В следующих решениях Конституционного Совета Республики Казахстан содержатся указания на социальность государства:

¹⁵⁷ Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 1 июля 2005 г. № 4 «Об официальном толковании пункта 3 статьи 26 Конституции Республики Казахстан» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=11&rid=121>>.

– Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 20 апреля 2004 г. № 3 «О соответствии Конституции Республики Казахстан подпункта 5) пункта 1 статьи 23 Республики Казахстан “О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан” и подпункта 1) пункта 4 “Правил осуществления пенсионных выплат из пенсионных накоплений, сформированных за счет обязательных пенсионных взносов, добровольных профессиональных пенсионных взносов из накопительных пенсионных фондов”, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 4 июля 2003 года № 661»¹⁵⁸;

– Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 29 апреля 2005 г. № 3 «О проверке конституционности статьи 13 Закона Республики Казахстан “О социальной защите граждан, пострадавших вследствие экологического бедствия в Приаралье”»¹⁵⁹;

– Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 28 мая 2007 г. № 5 «Об официальном толковании пункта 3 статьи 26 и пункта 1 статьи 39 Конституции Республики Казахстан»¹⁶⁰.

¹⁵⁸ Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 20 апреля 2004 г. № 3 «О соответствии Конституции Республики Казахстан подпункта 5) пункта 1 статьи 23 Республики Казахстан “О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан” и подпункта 1) пункта 4 “Правил осуществления пенсионных выплат из пенсионных накоплений, сформированных за счет обязательных пенсионных взносов, добровольных профессиональных пенсионных взносов из накопительных пенсионных фондов”, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 4 июля 2003 года № 661» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=9&rid=221>>.

¹⁵⁹ Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 29 апреля 2005 г. № 3 «О проверке конституционности статьи 13 Закона Республики Казахстан “О социальной защите граждан, пострадавших вследствие экологического бедствия в Приаралье”» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=9&rid=799>>.

¹⁶⁰ Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 28 мая 2007 г. № 5 «Об официальном толковании пункта 3 статьи 26 и пункта 1 статьи

В отдельных решениях Конституционным Советом Республики Казахстан рассматриваются вопросы, связанные с социальным обеспечением и социальной защитой населения.

Так, например, в **Постановлении от 12 марта 1999 г. № 3/2 «Об официальном толковании пункта 7 статьи 61 и пункта 1 статьи 28 Конституции Республики Казахстан»**¹⁶¹ Конституционный Совет Республики Казахстан отметил, что «социальное обеспечение в случае болезни возводится в ранг конституционного права и его реализация гарантируется. О гарантированности конституционных прав и свобод, следовательно, и права на социальное обеспечение в случае болезни, говорится и в пункте 1 статьи 12 Конституции Республики Казахстан, согласно которому “В Республике Казахстан признаются и гарантируются права и свободы человека в соответствии с Конституцией” ... Конституционный Совет полагает, что возведение конкретной разновидности прав или свобод до уровня конституционного и объявление в Конституции о ее гарантированности означает, что государство возлагает на себя обязанность через создаваемые им системы и структуры обеспечить реализацию этих прав и свобод. Конкретно право на социальное обеспечение, в том числе на случай болезни, может гарантироваться или за счет средств государственного социального страхования, как это предусматривалось до декабря 1998 г. ... или за счет средств государственного бюджета ..., либо

39 Конституции Республики Казахстан // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=11&rid=300>>.

¹⁶¹ Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 12 марта 1999 г. № 3/2 «Об официальном толковании пункта 7 статьи 61 и пункта 1 статьи 28 Конституции Республики Казахстан» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=11&rid=161>>.

посредством законодательного возложения этой обязанности на работодателей независимо от формы собственности».

В Постановлении от 10 марта 1999 г. № 2/2 «Об официальном толковании пунктов 1 и 2 статьи 14, пункта 2 статьи 24, подпункта 5) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан»¹⁶² Конституционный Совет Республики Казахстан отметил, что «социальная защита от безработицы не может быть сведена только к выплате пособий по безработице и ее исключение из системы защитных мер не лишает гражданина права на социальную защиту от безработицы».

В следующих Посланиях Конституционного Совета Республики Казахстан содержится указание на развитие социальной сферы в Республике:

– Послание Конституционного Совета Республики Казахстан «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» (заслушано на совместном заседании Палат Парламента Республики Казахстан 27 июня 2005 г.)¹⁶³;

– Послание Парламенту Республики Казахстан «О состоянии Конституционной законности в Республике Казахстан» (по итогам работы за 1999 год)¹⁶⁴;

¹⁶² Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 10 марта 1999 г. № 2/2 «Об официальном толковании пунктов 1 и 2 статьи 14, пункта 2 статьи 24, подпункта 5) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=11&rid=160>>.

¹⁶³ Послание Конституционного Совета Республики Казахстан «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» (заслушано на совместном заседании Палат Парламента Республики Казахстан 27 июня 2005 г.) // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=5&rid=228>>.

¹⁶⁴ Послание Парламенту Республики Казахстан «О состоянии Конституционной законности в Республике Казахстан» (по итогам работы за 1999 год) // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=5&rid=232>>.

– Послание Конституционного Совета Республики Казахстан № 09-3/1 от 12 июня 2013 г. «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан»¹⁶⁵.

В Постановлении Конституционного Совета Республики Казахстан от 11 июля 1996 года № 3/1 «О соответствии Конституции Республики Казахстан представленного на подпись Президенту Республики Казахстан Закона Республики Казахстан "О внесении изменений и дополнений в Закон Казахской ССР "О пенсионном обеспечении граждан в Казахской ССР"»¹⁶⁶ рассматривается вопрос социального обеспечения.

¹⁶⁵ Послание Конституционного Совета Республики Казахстан № 09-3/1 от 12 июня 2013 г. «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» // <<http://ksrk.gov.kz/rus/resheniya/?cid=5&rid=885>>.

¹⁶⁶ Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 11 июля 1996 г. № 3/1 «О соответствии Конституции Республики Казахстан представленного на подпись Президенту Республики Казахстан Закона Республики Казахстан “О внесении изменений и дополнений в Закон Казахской ССР “О пенсионном обеспечении граждан в Казахской ССР”» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=10&rid=193>>.

2.6. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Верховного суда Канады

Важную роль в толковании конституционного принципа социальности государства играет Верховный суд Канады.

Постановление Верховного суда Канады № 2002 SCC 84 от 19 декабря 2002 г. по делу «Госслин против Генерального прокурора Квебека»¹⁶⁷

В своем особом мнении по данному делу судья Арбур указала, что «такое передовое современное государство благосостояния, как Канада, имеет позитивное моральное обязательство защищать жизнь, свободу и безопасность своих граждан». При этом судья Арбур также указала, что вопрос об определении того, как такое моральное обязательство должно быть переведено в правовое, является достаточно спорным¹⁶⁸.

Постановление Верховного суда Канады № [1984] 2 SCR 447 от 22 ноября 1984 г. по делу «Корпорация Британской Колумбии по развитию против Фридманна (омбудсмена)»¹⁶⁹

¹⁶⁷ Case «Gosselin v. Québec» (Attorney General) / Judgment of the Supreme Court of Canada of 2002.12.19 № 2002 SCC 84 // <<https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/2027/index.do>>.

¹⁶⁸ Case «Gosselin v. Québec» (Attorney General) / Judgment of the Supreme Court of Canada of 2002.12.19 № 2002 SCC 84 // <<https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/2027/index.do>>.

¹⁶⁹ Case «British Columbia Development Corporation v. Friedmann (Ombudsman)» / Judgment of the Supreme Court of Canada of 1984.11.22 № [1984] 2 SCR 447 // <<http://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/5282/index.do?r=AAAAAQAPIndIbGZhcmUgc3RhdGUiAQ>>.

Так, например, в своем постановлении по данному делу Верховный суд Канады отметил, ссылаясь на Л. Хилла, что с появлением современного государства благосостояния вторжение со стороны государства в жизни индивидов возросло в геометрической прогрессии, а кроме того, государство в настоящее время предоставляет такие услуги и льготы, активно вмешиваясь в рынок, и выполняет такие функции, которые пятьдесят лет назад были бы немыслимыми. В качестве побочного эффекта таких изменений, а также слишком большого количества советов, агентств и государственных корпораций, необходимых для их достижения, выступили повышенные риски недобросовестного управления, злоупотребления полномочиями. И развитие более дистанцированной, обезличенной, профессиональной структуры управления, как правило, дегуманизирует взаимодействие между гражданами и теми, кто их обслуживает. Данное мнение было обозначено Верховным судом Канады в контексте изучения необходимости возникновения института омбудсмена¹⁷⁰.

¹⁷⁰ Case «British Columbia Development Corporation v. Friedmann (Ombudsman)» / Judgment of the Supreme Court of Canada of 1984.11.22 № [1984] 2 SCR 447 // <<http://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/5282/index.do?r=AAAAAQAPIndIbGZhcUgc3RhdGUiAQ>>.

2.7. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Верховного суда Соединенных Штатов Америки, судов штатов и других судов Соединенных Штатов Америки

2.7.1. Верховный суд США

Верховный суд Соединенных Штатов Америки играет важную роль в понимании конституционного принципа социальности государства, при этом большая часть решений, в которых затрагивается вопрос надлежащего толкования данного принципа (закрепленного также в конституциях ряда штатов), а также его применения, была вынесена данным органом по делам, касающимся ненадлежащего принятия или непринятия органами публичной власти, как федеральными, так и штатов, мер по обеспечению благосостояния населения, при этом заявителями по таким делам выступают, как правило, представители некоторых нуждающихся в государственной поддержке групп населения.

Правоприменительная практика Верховного суда США по вопросу реализации конституционного принципа социальности государства, в основном, затрагивает отдельные аспекты применения данного принципа на благо всего населения.

Ниже мы рассмотрим позиции Верховного суда США относительно конституционного принципа социальности государства, содержащиеся в ряде решений. Рассмотрим отдельные решения данного органа, касающиеся вопроса о том, как именно должна функционировать надлежащим образом

система обеспечения благосостояния населения в данном государстве.

Первое приведенное нами решение является одним из первых вынесенных непосредственно по данному вопросу.

Решение Верховного суда США от 6 января 1936 г. № 397 U.S. 254 (1970) 297 U.S. 1 по делу «Соединенные штаты против Батлера»¹⁷¹

В данном деле производителями сельскохозяйственной продукции был поднят вопрос о конституционности взимаемых с них налогов в соответствии с нормативно-правовым актом о регулировании в сфере сельского хозяйства. Соответственно, Верховному суду США необходимо было при рассмотрении данного дела определить понятие налога и цели взыскания налогов государством в целом.

Верховный суд США рассмотрел данное дело именно в контексте необходимости обеспечения реализации конституционного принципа социальности государства.

Верховный суд США отметил, что в строгом смысле с конституционной точки зрения налог не является простым акцизом на повышение доходов, он представляет собой взимание денежных средств для обеспечения деятельности государства, и не предполагает экспроприацию денежных средств у одной группы и распределение их между представителями другой группы.

Как указал Верховный суд США, в положении пункта 1 статьи 8 Конституции США от 1787 года, предусматривающем, что Конгресс вправе устанавливать и взимать налоги, сборы, пошлины и акцизные сборы, для того, чтобы оплачивать долги и

¹⁷¹ Case «United States v. Butler» / Decision of the Supreme Court of the United States of January 6, 1936 № 297 U.S. 1 // <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/297/1>>; <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/297/1/>>.

обеспечивать совместную оборону и всеобщее благосостояние США, фраза «для обеспечения всеобщего благосостояния США» не является отдельным независимым положением, в соответствии с которым Конгрессу предоставляются расширенные полномочия по обеспечению всеобщего благосостояния в целом, а представляет собой уточнение, которое ограничивает полномочия Конгресса в данной сфере установлением и взиманием налогов¹⁷².

Кроме того, Верховный суд США указал, что указанные полномочия соответствующего органа публичной власти по обеспечению благосостояния предполагают его полномочия по присвоению соответствующих государственных средств для достижения данной цели.

Но при этом, как указал Верховный суд США, если принять новационный расширительный подход к толкованию конституционной оговорки о государстве благосостояния в контексте вопроса о налогообложении, то данная оговорка не только бы наделяла Конгресс полномочиями замешать органы публичной власти штатов США в регулировании в сфере сельского хозяйства, а также в иных отраслях промышленности, но и привела бы к уничтожению независимости штатов США и формированию центрального правительства, осуществляющего неконтролируемую полицейскую власть на всей территории государства¹⁷³.

¹⁷² Case «United States v. Butler» / Decision of the Supreme Court of the United States of January 6, 1936 № 297 U.S. 1 // <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/297/1>>; <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/297/1/>>.

¹⁷³ Case «United States v. Butler» / Decision of the Supreme Court of the United States of January 6, 1936 № 297 U.S. 1 // <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/297/1>>; <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/297/1/>>.

Решение Верховного суда США от 24 мая 1937 г. № 301 U.S. 619 (1937) по делу «Хелверинг против Дэвиса»¹⁷⁴

Данное решение по делу «Хелверинг против Дэвиса» является примечательным тем, что в данном решении Верховный суд США, в том числе, отдельно указал на право Конгресса тратить денежные средства на предоставление помощи в рамках обеспечения всеобщего благосостояния населения.

Решение Верховного суда США от 23 мая 1970 г. № 397 U.S. 254 (1970) по делу «Гольдберг против Келли»¹⁷⁵

В качестве ответчиков по апелляции в данном деле выступили жители штата Нью-Йорк, получавшие финансовую помощь в рамках программы штата Нью-Йорк по предоставлению помощи семьям с детьми, находящимися на их иждивении, содействие реализации которой оказывалось также на федеральном уровне.

Первоначально заявители по делу утверждали, что должностные лица штата, осуществлявшие управление над реализацией данной программы, прекратили (или собирались прекратить) предоставлять указанную помощь без предварительного уведомления заявителей и надлежащей правовой процедуры (заклучавшейся, по мнению заявителей, в принятии решения об отказе в предоставлении такой помощи в судебном порядке). Окружной суд штата Нью-Йорк, рассмотревший данное дело в первой инстанции, постановил, что конституционным в данном случае было бы провести

¹⁷⁴ Case «Hilvering vs. Davis» / Decision of the Supreme Court of the United States of May 24, 1937 № 301 U.S. 619 (1937) // <<https://casetext.com/case/hilvering-v-davis>>; <<http://www.ssa.gov/history/supreme1.html>>.

¹⁷⁵ Case «Goldberg v. Kelly» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 23, 1970 № 397 U.S. 254 (1970) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/397/254/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/397/254>>.

предварительное слушание по данному вопросу и отклонил аргументы чиновников о том, что сочетание существующей процедуры после окончания предоставления помощи (возможность обращения в судебный орган бывшего бенефициара пост-фактум) и неформального рассмотрения каждого дела до окончания представления такой помощи являлось вполне достаточным.

Верховный суд США, рассмотрев данное дело в апелляционной инстанции, постановил, что пособия по обеспечению благосостояния предоставляются в соответствии со статутным правом лицам, которые вправе их получать, и прекращение предоставления таких пособий должно осуществляться согласно надлежащей правовой процедуре.

Как указал Верховный суд США, интерес имеющего на это право получателя в непрерывном предоставлении ему государственной поддержки, которая обеспечивает его основными необходимыми продуктами питания, одеждой, жильем, медицинской помощью, в сочетании с интересами государства в том, чтобы выплаты с его стороны не могли быть ошибочно прекращены, явно перевешивают в некоторой степени конкурирующий интерес государства же в том, чтобы предотвратить увеличение количества его финансовых и административных барьеров¹⁷⁶.

В своем решении по данному делу Верховный суд США также указал, что «мы пришли к пониманию того, что силы, не находящиеся под контролем бедных, способствуют их бедности.

¹⁷⁶ Case «Goldberg v. Kelly» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 23, 1970, № 397 U.S. 254 (1970) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/397/254/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/397/254>>.

Это понимание, на фоне наших традиций, существенным образом повлияло на развитие современной системы государственной социальной помощи. Благосостояние, посредством удовлетворения основных требований к существованию, может способствовать достижению бедными тех же возможностей, которые доступны и для других, чтобы эффективно участвовать в жизни общества. В то же время, благосостояние предохраняет от социального недуга, который может возникать из широко распространенного чувства необоснованного разочарования и неуверенности. Государственная помощь – это не просто благотворительность, а средство “способствования всеобщему благосостоянию и закрепления благ свободы за нами и нашим потомством”. Те же самые государственные интересы, которые оправдывают обеспечение благосостояния, оправдывают также и бесперебойное его предоставление тем лицам, которые имеют на это право».

В своем особом мнении по данному делу судья Блэк отметил, что «в последние полвека Соединенные Штаты, наряду со многими, пожалуй, даже большинством других наций мира, далеко продвинулись в становлении государства благосостояния, то есть, нации, которая по той или иной причине, налагает на наиболее богатых своих представителей бремя по оказанию помощи, предоставлению еды, одежды и убежища её менее удачливым гражданам».

Судья Блэк указал также, что обеспечение функционирования деятельности государства благосостояния является новым экспериментом для нации¹⁷⁷.

¹⁷⁷ Case «Goldberg v. Kelly» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 23, 1970 № 397 U.S. 254 (1970) //

**Решение Верховного суда США от 6 апреля 1970 г.
№ 397 U.S. 471 (1970) по делу «Дэндридж против Уильямса»¹⁷⁸**

Ответчиками по апелляции в данном деле выступили крупные семьи, являвшиеся получателями пособий в рамках соответствующей программы штата Мэрилэнд, которые подали иск с целью признания ограничительных норм законодательства штата Мэрилэнд касательно максимальных размеров предоставляемой финансовой помощи противоречащими федеральному законодательству о социальной защите, а также Четырнадцатой поправке к Конституции США, устанавливающей право на равную защиту. Оспариваемые положения предусматривали максимальные размеры выплат, которые предоставлялись государством нуждающимся семьям, независимо от размеров семей и их фактических потребностей. Окружной суд, рассмотревший дело в первой инстанции, постановил, что оспариваемое положение является необоснованным и действительно нарушает конституционное право граждан на равную защиту.

Верховный суд США, рассмотревший данное дело в апелляционной инстанции, пришел все же к выводу о том, что штаты пользуются значительным уровнем свободы в распределении и предоставлении своих денежных средств, и, с учетом ограниченности ресурсов штата Мэрилэнд, предназначенных для обеспечения общественного благосостояния, штату не запрещалось посредством издания

<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/397/254/case.html>;

<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/397/254>.

¹⁷⁸ Case «Dandridge v. Williams» / Decision of the Supreme Court of the United States of April 6, 1970 № 397 U.S. 471 (1970) //

<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/397/471/case.html>;

<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/397/471/>.

соответствующих нормативно-правовых актов оказывать поддержку такому количеству семей, которые штат мог обеспечивать, а также предоставлять для этих целей (оказания поддержки всем нуждающимся семьям) большим семьям несколько меньше средств, чем им требовалось пропорционально количеству человек, в них входивших¹⁷⁹.

Кроме того, Верховный суд США также пришел к выводу о том, что данное положение само по себе не нарушало конституционного права на равную защиту по той причине, что оно не предполагало какой-либо оскорбительной дискриминации, поскольку способствовало законному интересу штата в поощрении занятости населения и поддержании справедливого баланса между семьями, благосостояние которых обеспечивается штатом, и бедными семьями, члены которых работают.

Судья Стюарт Верховного суда США в своем мнении по данному делу также указал, что в нем затрагивался вопрос обоснованности методов, которые применялись штатом Мэриленд для управления реализацией своих программ по обеспечению общественного благосостояния с целью примирения потребностей своих нуждающихся граждан с конечностью ресурсов, имеющихся для удовлетворения таких потребностей.

Кроме того, судья Стюарт отметил, что Конгресс США сам осознает ограниченность ресурсов штатов, реализуя федеральные программы, направленные на обеспечение благосостояния населения¹⁸⁰.

¹⁷⁹ Case «Dandridge v. Williams» / Decision of the Supreme Court of the United States of April 6, 1970 № 397 U.S. 471 (1970) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/397/471/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/397/471/>>.

¹⁸⁰ Case «Dandridge v. Williams» / Decision of the Supreme Court of the United States of April 6, 1970 № 397 U.S. 471 (1970) //

**Решение Верховного суда США от 21 апреля 1969 г.
№ 394 U.S. 618 (1969) по делу «Шапиро против Томпсон»¹⁸¹**

Данное дело рассматривалось в Верховном суде США по апелляциям на решения окружных судов ряда штатов, таких как, в частности, Коннектикут, Пенсильвания, признавших неконституционными положения законодательства этих штатов, лишаящие государственной поддержки, направленной на обеспечение благосостояния лиц, которые являются резидентами соответствующих штатов и соответствуют всем другим требованиям, предъявляемым к бенефициарам такой поддержки, за исключением того, что они не проживали на соответствующей территории в течение как минимум одного года, предшествующего дате подачи заявки на получение указанной государственной помощи. Основной акцент ответчиками по данному делу делался на дискриминационный характер указанных положений нормативно-правовых актов. Апеллянты же утверждали, что подобный период ожидания является необходимым для сохранения финансовой целостности их программ по предоставлению государственной поддержки, поскольку, как они указывали, лица, которые требуют поддержки по обеспечению их благосостояния в течение их первого года проживания на соответствующей территории, скорее всего, станут бременем для системы социального обеспечения¹⁸².

<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/397/471/case.html>;

<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/397/471/>.

¹⁸¹ Case «Shapiro v. Thompson» / Decision of the Supreme Court of the United States of April 21, 1969 № 394 U.S. 618 (1969) //

<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/394/618/case.html>;

<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/394/618>.

¹⁸² Case «Shapiro v. Thompson» / Decision of the Supreme Court of the United States of April 21, 1969 № 394 U.S. 618 (1969) //

<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/394/618/case.html>;

<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/394/618>.

Рассмотрев данное дело, Верховный суд США постановил о том, что такой запрет на получение государственной поддержки в течение как минимум одного года после начала проживания на территории соответствующего штата создает классификацию населения, отрицающую их право на равную защиту перед законом, поскольку интересы, с целью удовлетворения которых была разработана такая классификация, не могут считаться конституционными.

Судья Бреннан, выразивший мнение Верховного суда США, отметил, в частности, что последствием введения таких положений является создание двух категорий малообеспеченных семей, которые неотличимы друг от друга, за исключением лишь срока проживания на территории соответствующего штата. На основании этой разницы семьи первой категории получают благотворительную помощь от государства, а семьям второй категории отказывается в такой помощи в обеспечении их благосостояния, от которой может зависеть возможность семьи получать самые основные средства к существованию, такие как, например, питание или жилище.

Судья Бреннан указал также, что имело место очень веское доказательство того, что исключение из юрисдикции штатов по предоставлению социальной помощи бедного населения, которое в ней нуждалось, было непосредственной целью оспаривавшихся положений нормативно-правовых актов. В частности, штаты опасались возможного неограниченного притока мигрантов, желающих получать мгновенный постоянный доход независимо от их вклада в экономику государства¹⁸³.

¹⁸³ Case «Shapiro v. Thompson» / Decision of the Supreme Court of the United States of April 21, 1969 № 394 U.S. 618 (1969) //

Однако, как уточнил судья Бреннан, цель снижения притока мигрантов в ущерб действительно нуждающемуся населению является недопустимой с конституционной точки зрения.

Кроме того, указано было, что государство может достичь цели ограничения количества неимущих лиц, которые прибывают на его территорию лишь с целью получения государственной помощи, практически только лишь ограничив права на получение такой помощи всего неимущего населения в целом, поскольку лиц, которые нацелены на получение непосредственно поддержки их благосостояния государством, все же существенно меньше, чем тех лиц, которые действительно в этом нуждаются.

Судья Бреннан указал также, что Великая депрессия 1930-х годов продемонстрировала недостатки программ по обеспечению благосостояния населения, реализовывавшихся на уровне штатов и на местном уровне, а также усилила потребность в участии федеральных органов публичной власти в предоставлении социальной поддержки населению на уровне штатов. Соответственно, Конгресс США определил, что принятие законодательства США о социальном обеспечении, предусматривавшего функционирование системы страхования от рисков безработицы и достижения пожилого возраста, было важным шагом для улучшения проблемы, связанной с экономической безопасностью государства¹⁸⁴.

По нашему мнению, приведенное выше решение Верховного суда США примечательно, в частности, тем, что в нем

<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/394/618/case.html>;
<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/394/618>.

¹⁸⁴ Case «Shapiro v. Thompson» / Decision of the Supreme Court of the United States of April 21, 1969 № 394 U.S. 618 (1969) // <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/394/618/case.html>;
<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/394/618>.

была выражена точка зрения о том, что в некоторых случаях интерес в обеспечении благосостояния населения может значительно превалировать над другими интересами государствами, например, интересом в том, чтобы избегать дополнительных необоснованных нагрузок на свою экономику.

Решение Верховного суда США от 13 декабря 1976 г. № 75-1197 по делу «Мэтьюс против Де Кастро»¹⁸⁵

В своем решении по данному делу Верховный суд США указал, что основным принципом оценки конституционности нормативно-правового акта, предусматривающего выплату со стороны государства денежных пособий, заключается в том, что государственные решения о такого рода распределении и расходовании финансовых ресурсов должны приниматься с целью улучшения общественного благосостояния.

Верховный суд США указал также, что страхование от рисков старости и безработицы в рамках системы социального обеспечения не является государственной помощью, когда просто выплачиваются денежные средства тем, кто наиболее в них нуждается, это не было основной целью создания таких систем, основной целью являлось предоставление работникам и их семьям базовой защиты от трудностей, с которыми потенциально те могли сталкиваться в случае потери заработка в результате болезни или достижения пожилого возраста¹⁸⁶.

¹⁸⁵ Case «Mathews v. De Castro» / Decision of the Supreme Court of the United States of December 13, 1976 № 75-1197 // <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/429/181.html>>.

¹⁸⁶ Case «Mathews v. De Castro» / Decision of the Supreme Court of the United States of December 13, 1976 № 75-1197 // <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/429/181.html>>.

Решение Верховного суда США от 30 мая 1972 г. № 406 U.S. 535 (1972) по делу «Джефферсон против Хэрни»¹⁸⁷

Заявителями по данному делу, получателями помощи семьям с детьми, находящимися на их иждивении, была оспорена система социального обеспечения штата Техас, в которой предполагалось применение слишком, по их мнению, понижающих коэффициентов для исчисления размеров финансовой поддержки от государства для распределения ограниченного количества ресурсов штата Техас, предназначенных для обеспечения всеобщего благосостояния, между всеми нуждающимися в этом лицами. Кроме того, заявителями утверждалось о дискриминационном характере такой системы распределения средств на социальное обеспечение штата.

Верховный суд США, рассмотрев данное дело, в итоге пришел к выводу о том, что созданная в штате Техас система социального обеспечения не противоречит федеральному законодательству о социальном обеспечении, а также не является дискриминационной, оскорбительной или иррациональной.

По мнению Верховного суда США, ввиду того, что бюджетные ограничения не позволяют в полном объеме обеспечивать финансово потребности всех нуждающихся в благосостоянии получателей государственной поддержки, штаты вправе приходиться к выводу о том, что отдельные категории нуждающегося населения, такие как лица пожилого возраста и немощные, являются в наименьшей степени способными нести тяготы недостаточного уровня жизни, и, соответственно, государственная помощь должна предоставляться в первую

¹⁸⁷ Case «Jefferson v. Hackney» / Decision of the Supreme Court of the United States of May 30, 1972 № 406 U.S. 535 (1972) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/406/535/case.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/406/535.html>>.

очередь именно таким лицам. Кроме того, Верховный суд США отметил, что в том, что штат считает, что более молодое население является более гибким и более способно адаптироваться, нет ничего иррационального или противоречащего Конституции¹⁸⁸.

Решение Верховного суда США от 17 июня 1968 г. № 392 U.S. 309 (1968) по делу «Кинг против Смит»¹⁸⁹

Интерес данного решения заключается, в частности, в том, что Верховным судом США было отмечено, что важнейшей характеристикой государственных программ по обеспечению благосостояния населения в течение последней половины XIX века в США являлась их ориентированность на «заслуживающих получение такой помощи» бедных. Так, некоторые представители бедного населения могли расцениваться государством как незаслуживающие получения такой помощи ввиду их предполагаемой неспособности как «нравственному возрождению».

Такая концепция применялась, в частности, к примеру, в рамках реализации программ пенсионного обеспечения матерей, и государственная помощь предоставлялась только тем вдовам, которые считались морально этого заслуживающими¹⁹⁰.

¹⁸⁸ Case «Jefferson v. Hackney» / Decision of the Supreme Court of the United States of May 30, 1972 № 406 U.S. 535 (1972) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/406/535/case.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/406/535.html>>.

¹⁸⁹ Case «King v. Smith» / Decision of the Supreme Court of the United States of June 17, 1968 № 392 U.S. 309 (1968) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/392/309/case.html>>.

¹⁹⁰ Case «King v. Smith» / Decision of the Supreme Court of the United States of June 17, 1968 № 392 U.S. 309 (1968) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/392/309/case.html>>.

Решение Верховного суда США от 21 марта 1973 г. № 411 U.S. 1 (1973) по делу «Независимый школьный округ Сан Антонио против Родригеза»¹⁹¹

Ответчики по апелляции в данном деле первоначально обратились с иском в Окружной суд первой инстанции от имени учащихся школ, являвшихся членами сравнительно бедных семей, проживавших в школьных округах штата Техас, которые имели небольшую имущественную базу, облагаемую соответствующим налогом. Ответчики по апелляции утверждали, что налоговая система штата Техас и система финансирования школьного образования в данном штате благоприятствуют более обеспеченному населению данного штата и нарушают право на равную защиту перед законом из-за существенных различий между расходами на одного ученика разных школьных округов.

Такие различия в расходах на учеников в разных школьных округах имели место, в первую очередь, из-за значительной разницы в стоимости имущества этих округов. Финансирование же государственных школ, предоставляющих начальное и среднее образование в штате Техас на тот момент осуществлялось органами публичной власти штата и местными органами публичной власти. Почти половина средств, предоставлявшихся, по большей части, в рамках финансируемой штатом программы, распределялась между всеми школами штата для обеспечения базового образовательного минимума. Каждый школьный округ при этом получал государственную помощь от штата через адвалорный налог на имущество, находившееся в

¹⁹¹ Case «San Antonio Independent School District v. Rodriguez» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 21, 1973 № 411 U.S. 1 (1973) // <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/411/1>>; <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/411/1/case.html>>.

рамках его юрисдикции. Соответственно, размеры такой помощи зависели от стоимости имущества школьного округа¹⁹².

Окружной суд, рассмотревший данное заявление в первой инстанции, пришел к выводу о том, что такие различия представляют собой классификацию учеников школ по уровню богатства, а право на образование является одним из основных прав человека, и что такая система могла бы продолжать свое дальнейшее существование только в том случае, если бы ответчики по иску смогли доказать наличие конкурирующего государственного интереса в ее функционировании, а также предоставить разумные и рациональные основания для существования такой системы.

Верховный суд США, рассмотрев данное дело в апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что такая система финансирования школьного образования, созданная в штате Техас, не ставила в неблагоприятное положение какую-либо категорию населения, а также не предполагала дискриминации какой-либо «бедной» группы населения, а также не создавала дискриминационных условий в зависимости от уровня богатства. Как отметил Верховный суд США, такая система финансирования образования ставила в неблагоприятное положение только те семьи, которые, пренебрегая индивидуальными характеристиками своих доходов, проживали в сравнительно бедных школьных округах¹⁹³.

¹⁹² Case «San Antonio Independent School District v. Rodriguez» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 21, 1973 № 411 U.S. 1 (1973) // <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/411/1>>; <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/411/1/case.html>>.

¹⁹³ Case «San Antonio Independent School District v. Rodriguez» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 21, 1973 № 411 U.S. 1 (1973) // <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/411/1>>; <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/411/1/case.html>>.

**Решение Верховного суда США от 10 июня 1968 г.
№ 392 U.S. 83 (1968) по делу «Флэст против Козна»¹⁹⁴**

Заявители по данному делу, налогоплательщиками, была оспорена конституционность Закона США «О начальном и среднем образовании» от 1965 года¹⁹⁵.

Так, по мнению заявителей, указанным нормативно-правовым актом нарушались положения Первой поправки к Конституции США, поскольку в соответствии с положениями данного закона осуществлялось распределение соответствующими должностными лицами федеральных денежных средств для финансирования обучения и приобретения учебных материалов для религиозных и сектантских школ¹⁹⁶.

Как указал Верховный суд США, заявители по данному делу оспаривали конституционность Закона США «О начальном и среднем образовании» от 1965 года на основании положения Конституции США, закрепляющего полномочия Конгресса по расходованию денежных средств на всеобщее благосостояние, поскольку в данном случае имелось место именно такое расходование государственных средств в достаточно существенных объемах.

Верховный суд США отметил, что, как он неоднократно подчеркивал, полномочия Конгресса США по распределению государственных денежных средств соответствуют целям такого распределения средств и используемым данным органом

¹⁹⁴ Case «Flast v. Cohen » / Decision of the Supreme Court of the United States of June 10, 1968 № 392 U.S. 83 (1968) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/392/83/case.html>>; <<http://law2.umkc.edu/faculty/projects/ftrials/conlaw/flast.html>>.

¹⁹⁵ The Elementary and Secondary Education Act of 1965 // <<http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/STATUTE-79/pdf/STATUTE-79-Pg27.pdf>>.

¹⁹⁶ Case «Flast v. Cohen » / Decision of the Supreme Court of the United States of June 10, 1968 № 392 U.S. 83 (1968) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/392/83/case.html>>; <<http://law2.umkc.edu/faculty/projects/ftrials/conlaw/flast.html>>.

методам, и ряд конституционных положений, применимых к федеральным органам публичной власти США, включая положение, содержащее указание на необходимость обеспечения всеобщего благосостояния, могут носить ограничительный характер для осуществления такого рода полномочий по распределению государственных средств¹⁹⁷.

Решение Верховного суда США от 2 мая 1904 г. № 194 U.S. 267 (1904) по делу «Штаты Миссури, Канзас и Железнодорожная компания штата Техас против Клэй Мэй»¹⁹⁸

В своем решении по данному делу Верховный суд США указал, что «необходимо помнить, что законодательные органы публичной власти являются наивысшими хранителями свобод и благосостояния людей в совершенно такой же степени, как и суды».

Решение Верховного суда США от 24 января 1896 г. № 160 U.S. 668 (1896) по делу «Соединенные штаты против Геттисбергской электро-железнодорожной компании»¹⁹⁹

В своем решении по данному делу Верховный суд США, в частности, затронул вопрос о том, насколько широкими являются полномочия Конгресса США по обеспечению всеобщего благосостояния.

¹⁹⁷ Case «Flast v. Cohen » / Decision of the Supreme Court of the United States of June 10, 1968 № 392 U.S. 83 (1968) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/392/83/case.html>>; <<http://law2.umkc.edu/faculty/projects/ftrials/conlaw/flast.html>>.

¹⁹⁸ Case «Missouri, Kansas, & Texas Railway Company of Texas v. Clay May» / Decision of the Supreme Court of the United States of May 2, 1904 № 194 U.S. 267 (1904) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/194/267/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/194/267>>.

¹⁹⁹ Case «United States v. Gettysburg Electric Railway Co.» / Decision of the Supreme Court of the United States of January 24, 1896 № 160 U.S. 668 (1896) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/160/668/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/160/668>>.

Так, судья Пекхэм, разъяснивший мнение Верховного суда США по данному делу, указал, что Конгресс США обладает достаточно широкими полномочиями в сфере налогообложения. И эти полномочия реализуются в целях обеспечения совместной обороны и всеобщего благополучия, и, кроме того, обладая такими полномочиями, Конгресс США вправе осуществлять в целях их реализации и иные, в том числе, подразумеваемые.

Судья Пекхэм также указал, что любой акт Конгресса США, который непосредственно направлен на повышение уважения и любви граждан к институтам США, и который направлен на усиление его стремления защищать граждан, и который тесно связан и соответствует реализации одного или всех полномочий Конгресса (в частности, по обеспечению благосостояния), должен быть действительным²⁰⁰.

Немалый исследовательский интерес в контексте вопроса о необходимости обеспечения реализации конституционного принципа социальности государства представляет практика Верховного суда США по вопросу определения предназначения, целей и особенностей функционирования системы социального обеспечения населения.

Решение Верховного суда США от 20 июня 1960 г. № 363 U.S. 603 по делу «Флемминг против Нестора»²⁰¹

²⁰⁰ Case «United States v. Gettysburg Electric Railway Co.» / Decision of the Supreme Court of the United States of January 24, 1896 № 160 U.S. 668 (1896) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/160/668/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/160/668>>.

²⁰¹ Case «Flemming vs. Nestor» / Decision of the Supreme Court of the United States of June 20, 1960 № 363 U.S. 603 // <<http://www.ssa.gov/history/nestor.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/363/603.html>>.

В данном деле был затронут вопрос касательно прекращения выплат пособия по достижению пожилого возраста иностранному гражданину, который был депортирован из США.

Ответчик по апелляции по данному делу получил право на получение указанного пособия в 1955 году, а депортирован был в 1956 году за то, что в период с 1933 года по 1939 год являлся членом коммунистической партии. Ответчик по апелляции оспорил решение о прекращении предоставления выплат (согласно соответствующим положениям законодательства США, которые предусматривали депортацию в качестве одного из оснований для прекращения такого рода выплат) в Окружном суде, который, рассмотрев данное дело в первой инстанции, пришел к выводу о том, что в соответствии с указанным положением ответчик по апелляции был лишен права на накопленную собственность, и, соответственно, таким образом была нарушена в отношении ответчика по апелляции Пятая поправка к Конституции США.

Верховный суд США, рассмотревший данное дело в апелляционной инстанции, постановил, что лицо, на которое распространяется действие законодательства США о социальном обеспечении, не имеет такого права на выплату ему пособий по достижению пожилого возраста, которое предполагает, что аннулирование его «накопленных» интересов или благ каким-либо образом нарушают положения Пятой поправки к Конституции США. Верховный суд США отметил также, что внедоговорный интерес работника, на которого распространяется действие законодательства США о социальном обеспечении, не может быть сравнен с интересами держателя аннуитета, чьи права на получение денежных пособий основываются на его договорных премиальных выплатах.

Также Верховный суд США постановил, что внедрение в систему социального обеспечения концепции такого рода «прав на накопленную собственность» лишит систему социального обеспечения гибкости и возможности к адаптации к постоянно меняющимся условиям, что является для нее необходимым²⁰².

Как указал судья Харлэн, выразивший мнение Верховного суда США по данному делу, система социального обеспечения может быть точно определена как форма социального страхования, созданная в целях реализации полномочий Конгресса США по распределению денежных средств на обеспечение всеобщего благосостояния, где лица, выгодно трудоустроенные, а также те, кто их нанимает, облагаются налогами для того, чтобы было возможным выплачивать пособия пенсионерам и инвалидам, а также их иждивенцам. При этом ожидается, что многие индивиды, которые сейчас представляют продуктивную рабочую силу, в будущем станут также, в свою очередь, бенефициарами данной системы, и не будут более ее поддерживать, осуществляя трудовую деятельность. Однако пособия, которые предназначаются для каждого работника, хотя и происходят, по сути, из тех средств, которые он привнес в национальную экономику государства в период активного осуществления своей трудовой деятельности, не зависят от степени, в которой такой работник был вовлечен в поддержку государственной системы налогообложения и системы социального обеспечения.

Судья Харлэн также сослался на предыдущие позиции Верховного суда США, указав, что право на получение пособий в

²⁰² Case «Flemming vs. Nestor» / Decision of the Supreme Court of the United States of June 20, 1960 № 363 U.S. 603 // <<http://www.ssa.gov/history/nestor.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/363/603.html>>.

рамках системы социального обеспечения может быть в некотором смысле «заработано» индивидом, и те, кто в свои продуктивные годы были активными участниками экономики государства, могут справедливо полагать, что экономика в их более поздние годы обеспечит им защиту от «суровости бедного жилья, а также от навязчивого страха о том, что так много таких суровостей ждет их, когда конец их пути близок»²⁰³.

Судья Харлэн указал также на то, что система социального обеспечения была разработана для того, чтобы функционировать в перспективе в неопределенном будущем, и ее некоторые аспекты основываются на предсказаниях об ожидаемых экономических условиях, которые неизбежно оказываются не совсем точными, а также на суждениях и предпочтениях касательно надлежащего распределения ресурсов государства, которые также включают в себя социальные и экономические условия, которые тоже в некоторой степени изменятся в дальнейшем.

Судья Харлэн также уточнил, что исключение из-под действия оспариваемого положения законодательства США о социальном обеспечении иностранных граждан, которые были депортированы из-за их неспособности поддерживать свой неиммиграционный статус (в отличие от ответчика по апелляции по данному делу), имеет вполне рациональное объяснение: Конгресс США считает, что такое поведение является заслуживающим меньшего порицания.

Кроме того, как указал судья Харлэн, немаловажно, что Конгресс США также руководствовался тем соображением, что

²⁰³ Case «Flemming vs. Nestor» / Decision of the Supreme Court of the United States of June 20, 1960 № 363 U.S. 603 // <<http://www.ssa.gov/history/nestor.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/363/603.html>>.

такие лица вряд ли смогут и станут работать достаточное количество времени на условиях полной занятости, чтобы получать такого рода выплаты²⁰⁴.

Решение Верховного суда США от 23 февраля 1982 г. № 455 U.S. 252 (1982) по делу «Соединенные Штаты против Эдвина Д. Ли»²⁰⁵

Ответчиком по апелляции по данному делу выступил фермер, член организации амишей старого обряда, которые считают, что на них лежит основанное на религиозных воззрениях обязательство по предоставлению их членам поддержки, которая сходна с государственной системой социального обеспечения. В течение определенного периода времени (нескольких лет), когда ответчик по апелляции нанимал на работу на своей ферме и в своей столярной мастерской других амишей, он не выплачивал социальные налоги за своих сотрудников, а также не выплачивал долю работодателя от таких налогов, поскольку считал, что такая выплата налогов и получение пособий от государства противоречит религиозным убеждениям амишей.

После того, как Внутренняя налоговая служба начислила ему невыплаченные налоги, ответчик по апелляции выплатил запрошенную сумму, а затем обратился с иском в Федеральный окружной суд за возвратом выплаченных средств, утверждая, что наложение на него обязанности по уплате таких налогов является нарушением его свободы реализации религиозных прав, а также

²⁰⁴ Case «Flemming vs. Nestor» / Decision of the Supreme Court of the United States of June 20, 1960 № 363 U.S. 603 // <<http://www.ssa.gov/history/nestor.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/363/603.html>>.

²⁰⁵ Case «United States v. Edwin D. Lee» / Decision of the Supreme Court of the United States of February 23, 1982 № 455 U.S. 252 (1982) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/455/252/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/455/252>>.

религиозных прав его сотрудников в соответствии с Первой поправкой к Конституции США. Федеральный окружной суд, рассмотревший данное дело в первой инстанции, постановил, что ответчик по апелляции может быть освобожден от уплаты социальных налогов²⁰⁶.

Верховный суд США, рассмотревший данное дело в апелляционной инстанции, постановил, что наложение обязанности по уплате социального налога на такого рода лиц, как ответчик по апелляции по данному делу, которые отказываются от государственной помощи по религиозным соображениям, не является неконституционным.

Кроме того, Верховный суд США постановил, что обеспечение добровольного характера распространения системы социального обеспечения на население приведет к подрыву устойчивости системы социального обеспечения, приведет к возникновению внутри нее противоречий, а также затруднит, если не сделает невозможным, управление такой системой.

Верховный суд США также указал, что ввиду того, что широкие публичные интересы в обеспечении функционирования устойчивой налоговой системы являются интересами столь высокого порядка, религиозные убеждения отдельных лиц, вступающие в конфликт с концепцией уплаты определенных видов налогов, не дают никаких оснований для отмены таких налогов для конкретных лиц.

Как отметил Верховный суд США в своем решении по данному делу, обязанность по уплате налогов, налагаемая на всех

²⁰⁶ Case «United States v. Edwin D. Lee» / Decision of the Supreme Court of the United States of February 23, 1982 № 455 U.S. 252 (1982) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/455/252/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/455/252>>.

работодателей для того, чтобы обеспечить поддержку функционирования государственной системы социального обеспечения, должна быть применима ко всем работодателям и является универсальной.

Судья Уоррен Бергер, выразивший мнение Верховного суда США по данному делу, отметил также, что, поскольку система социального обеспечения в США имеет национальное значение, государственный интерес в обеспечении такой системы очевиден. Система социального обеспечения в США служит интересам общества посредством обеспечения функционирования достаточно комплексной системы страхования с различными преимуществами, которая является доступной для всех участников, и затраты на которую распределяются между работниками и работодателями. Кроме того, государственная заинтересованность в обеспечении обязательного и постоянного участия в данной системе является весьма высокой.

Также судья Верховного суда США Уоррен Бергер отметил, что Верховный суд США давно признал, что должен быть найден определенный баланс между ценностью комплексной системы социального обеспечения, которая опирается на ряд значимых факторов, и последствиями дозволения исключать из этой системы отдельных лиц на основе их религиозных убеждений²⁰⁷.

Решение Верховного суда США от 11 декабря 1978 г. № 439 U.S. 170 (1978) по делу «Калифано против Азнавориана»²⁰⁸

²⁰⁷ Case «United States v. Edwin D. Lee» / Decision of the Supreme Court of the United States of February 23, 1982 № 455 U.S. 252 (1982) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/455/252/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/455/252>>.

²⁰⁸ Case «Califano v. Aznavorian» / Decision of the Supreme Court of the United States of December 11, 1978 № 439 U.S. 170 (1978) // <<https://supreme.justia.com/>

В 1972 году Конгрессом США была принята программа «Дополнительный социальный доход», направленная на предоставление помощи тем нуждающимся, которые являлись слепыми, старыми или нетрудоспособными. При этом нормативно-правовые акты, на основании которых данная программа действовала, предусматривали, что пособия не выплачиваются за месяцы, которые получатель проводит за пределами территории США. Основным вопросом, на который необходимо было ответить Верховному суду США в своем решении по данному делу, был вопрос о том, является ли такое ограничение допустимым с конституционной точки зрения в том смысле, что оно может также серьезно ограничивать право на совершение международных поездок.

Окружной суд, который рассмотрел данное дело в первой инстанции, пришел к выводу о том, что ограничение на выплату пособий недостаточно соответствовало государственному интересу в том, чтобы предоставлять финансовую поддержку только добросовестным резидентам США, чтобы быть допустимым с конституционной точки зрения.

Верховный суд США, который рассмотрел данное дело в апелляционной инстанции, отметил, что законодательство о социальном благосостоянии, по своей природе, предполагает разделение между разными категориями населения, разделение, которое обязательно иногда будет произвольным по своей сути.

Верховный суд США также сослался на свою несколько более раннюю позицию, согласно которой «основной принцип, которым необходимо руководствоваться при оценке

конституционности закона, предусматривающего предоставление государством денежных пособий, хорошо известен ... при принятии законодательства такого рода государство не отрицает права на равную защиту»²⁰⁹.

Решение Верховного суда США от 2 марта 1977 г. № 430 U.S. 199 (1977) по делу «Калифано против Голдфарба»²¹⁰

Согласно Закону США «О социальном обеспечении», пособия, выплачиваемые в случае потери кормильца, основанные на доходах умершего мужа, выплачивались его вдове без учета от ее финансовой зависимости от мужа при его жизни, однако согласно положениям данного нормативно-правового акта, такие пособия на основе заработка покойной жены выплачивались ее оставшемуся в живых мужу только в том случае, если он получал не менее половины своей финансовой поддержки от покойной жены при ее жизни. Конституционность данного положения была оспорена в Окружном суде, который, рассмотрев дело в первой инстанции, постановил о том, что такие различия в отношении к вдовам и вдовцам представляли собой возмутительную дискриминацию.

Верховный суд США, рассмотрев данное дело в апелляционной инстанции, оставил в силе решение Окружного суда.

Как указал Верховный суд США в своем решении по данному делу, система социального обеспечения с момента

²⁰⁹ Case «Califano v. Aznavorian» / Decision of the Supreme Court of the United States of December 11, 1978 № 439 U.S. 170 (1978) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/439/170/case.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/439/170.html>>.

²¹⁰ Case «Califano v. Goldfarb» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 2, 1977 № 430 U.S. 199 (1977) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/430/199/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/430/199>>.

своего создания представляла собой программу социального страхования. Работники, на которых распространяется действие данной системы, а также их работодатели, платят налоги в отдельный от общих федеральных доходов фонд для получения защиты от экономических последствий достижения пожилого возраста, инвалидности, а также смерти. Однако, в соответствии с вышеуказанным положением федерального законодательства США о социальном обеспечении, страхователи женского пола получили меньшую возможность обеспечения защиты своих супругов в случае своей смерти исключительно лишь из-за своей половой принадлежности²¹¹.

Верховный суд США пришел к выводу о том, что данное положение ставит в невыгодное положение женщин, участвующих в системе социального обеспечения, по сравнению с участниками мужского пола, и оно «недопустимо дискриминирует кормильца женского пола, поскольку предоставляет его семье меньшую защиту, чем это предусмотрено для кормильца мужского пола, несмотря на то, что потребности таких семей могут быть одинаковыми».

Верховный суд США указал также, что, по сути, вышеуказанная норма предусматривает дискриминацию конкретных категорий семей²¹².

2.7.2. Суды штатов США и другие суды США

²¹¹ Case «Califano v. Goldfarb» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 2, 1977 № 430 U.S. 199 (1977) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/430/199/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/430/199>>.

²¹² Case «Califano v. Goldfarb» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 2, 1977 № 430 U.S. 199 (1977) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/430/199/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/430/199>>.

Практика судебных органов штатов США по вопросу толкования и реализации конституционного принципа социальности государства также представляет определенный исследовательский интерес.

В приведенном ниже решении верховного суда одного из штатов США, в частности, был поднят вопрос об объеме полномочий, которыми наделяются органы публичной власти штата в целях обеспечения реализации принципа социальности государства.

Решение Верховного суда штата Юта от 9 декабря 1980 г. № 624 P.2d 1116 (1980) по делу «Штат Юта против Уильяма Л. Хатчинсона»²¹³

В решении по данному делу Верховным судом штата Юта, в частности, были проанализировано законодательство штата, содержащее в себе положения о социальности государства, а также его толкование и применение.

В частности, был рассмотрен вопрос об объеме содержания принципа социальности государства, закрепленного в законодательства штата Юта.

Так, орган законодательной власти штата предоставил городам и районам полномочия по принятию всех необходимых мер для содействия состоянию здоровья всего населения, безопасности, нравственности и благосостоянию всех граждан. При этом, как указал Верховный суд штата Юта, судебные органы публичной власти, рассматривая дела, касающиеся данного вопроса, толкуют, как правило, такую оговорку об обеспечении

²¹³ Case « State of Utah vs. William L. Hutchinson» / Decision of the Supreme Court of Utah of December 9, 1980 № 624 P.2d 1116 (1980) // <<http://law.justia.com/cases/utah/supreme-court/1980/16087-0.html>>.

благосостояния не как независимый источник власти, а как предоставляющую весьма ограниченные, конкретные полномочия.

Верховный суд штата Юта также указал в решении по данному делу, что оговорка в законодательстве о необходимости обеспечения всеобщего благосостояния, предоставляющая достаточно широкие полномочия непосредственно графствам, была принята для того, чтобы позволить им действовать самым разумным, необходимым и надлежащим образом для благосостояния своих граждан²¹⁴.

Постановление Верховного суда штата Флорида от 20 июля 1978 года № 361 So. 2d 144 (1978) по делу «Кэррол против штата Флорида»²¹⁵

Данным судом рассматривалась апелляция на решение Окружного суда, рассматривавшего дело в первой инстанции, который постановил, что оспаривавшийся нормативно-правовой акт (в котором затрагивались вопросы проведения лотерей) не являлся противоречащим конституционным нормам.

В данном решении Верховный суд штата Флорида указал на то, что полицейская власть является суверенным правом штата принимать законы, направленные на защиту жизни, здоровья, нравственности, комфорта и общего благосостояния своих граждан. Верховный суд штата Флорида также отметил, что, как правило, принято считать о том, что государство является первостепенным судьей и вправе посредством нормативно-правового акта, а также реализации иных мер, регулировать

²¹⁴ Case « State of Utah vs. William L. Hutchinson » / Decision of the Supreme Court of Utah of December 9, 1980 № 624 P.2d 1116 (1980) // <<http://law.justia.com/cases/utah/supreme-court/1980/16087-0.html>>.

²¹⁵ Case «Carroll v. State» / Decision of the Supreme Court of Florida of July 20, 1978 № 361 So. 2d 144 (1978) // <<http://law.justia.com/cases/florida/supreme-court/1978/49342-0.html>>.

деятельность любой организации, осуществление любой торговой или профессиональной деятельности, если это необходимо для защиты общественного здоровья, благосостояния или нравственности, и достаточно широкая свобода усмотрения принадлежит органам законодательной власти в определении того, в чем именно государство имеет заинтересованность, и какие именно меры возможно применять для обеспечения защиты таких интересов.

Интересно, что в данном деле Верховный суд штата Флорида признал как содействующие всеобщему благосостоянию проводимые некоммерческими организациями и ветеранскими организациями игры «бинго», поскольку они являются дополнительным источником досуга, отдыха и общения, а вырученные средства направляются на пожертвования в благотворительных и иных целях, что выводит такие игры из сферы организованных азартных игр²¹⁶.

В Решении Апелляционного суда штата Айова от 29 октября 1991 г. № 478 N.W.2d 888 (1991) по делу «Штат Айова против Майкла Юджена Хайнса»²¹⁷ данный судебный орган указал, в том числе, на то, что защита населения от потенциальной опасности рационально связана с обеспечением общественного благосостояния.

Решение Окружного суда Соединенных Штатов по округу Небраска от 9 сентября 1971 г. № 331 F. Supp. 861 (1971)

²¹⁶ Case «Carroll v. State» / Decision of the Supreme Court of Florida of July 20, 1978 № 361 So. 2d 144 (1978) // <<http://law.justia.com/cases/florida/supreme-court/1978/49342-0.html>>.

²¹⁷ Case «State of Iowa v. Michael Eugene Hines» / Decision of the Court of Appeals of Iowa of October 29, 1991 № 478 N.W.2d 888 (1991) // <<http://law.justia.com/cases/iowa/court-of-appeals/1991/91-445-0.html>>.

по делу «Дороти Морган и другие против Альфреда Кеннеди и других»²¹⁸.

Заявители по данному делу обратились в Окружной суд Соединенных Штатов по округу Небраска с требованием признать неконституционными положения законодательства штата Небраска, предусматривающие отключение коммунальных услуг за неуплату счетов. В своем решении по данному делу суд, в частности, рассмотрел вопрос о праве на бесплатные коммунальные услуги, в частности, в контексте государства благосостояния. В своем решении по данному делу Окружной суд Соединенных Штатов по округу Небраска отметил, что наличие или отсутствие благосостояния является эксклюзивной прерогативой законодательной власти. Окружной суд Соединенных Штатов по округу Небраска указал на то, что штат Небраска создал систему предоставления пособий, направленных на достижение благосостояния, и размеры пособий, предназначенных для каждого получателя, частично основаны на его предполагаемых размерах оплаты коммунальных услуг. Это демонстрирует то, что штат признал необходимость коммунальных услуг для получателей социальной поддержки. Однако признание необходимости не означает признания права на то, чтобы такая необходимость была удовлетворена. Штат также признает необходимость в одежде, однако это не влечет права нуждающихся на получение бесплатной одежды.

²¹⁸ Case «Dorothy A. Morgan et al. v. Alfred C. Kennedy et al.» / Decision of the United States District Court for the District of Nebraska of September 9, 1971 № 331 F. Supp. 861 (1971) // <<http://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/331/861/1400753/>>.

Отдельно стоит обратить внимание на мнение Окружного суда Соединенных Штатов по округу Небраска, который отметил, что «мы еще не стали государством благосостояния»²¹⁹.

Решение Апелляционного суда по уголовным делам штата Теннесси от 21 марта 1991 г. № 813 S.W.2d 146 (1991) по делу «Штат Теннесси против Уильяма Джозефа Келлера»²²⁰.

В данном решении Апелляционный суд по уголовным делам штата Теннесси сослался на позицию Верховного суда США, согласно которой должен быть найден баланс между правами индивидов и потребностями государства осуществлять регулирование для того, чтобы защищать здоровье и благосостояние своих граждан.

Решение Апелляционного суда США по второму федеральному апелляционному округу от 12 апреля 1945 г. № 148 F.2d 948 (1945) по делу «Фонд мемориального радио “Дебс” против Комиссара внутренних доходов»²²¹.

Заявитель по данному делу подал заявление об освобождении от уплаты федерального налога на том основании, что являлся организацией, основанной не для получения прибыли и действующей исключительно в целях социального благосостояния. Однако соответствующим органом публичной власти заявление было отклонено. Его решение было

²¹⁹ Case «Dorothy A. Morgan et al. v. Alfred C. Kennedy et al.» / Decision of the United States District Court for the District of Nebraska of September 9, 1971 № 331 F. Supp. 861 (1971) // <<http://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/331/861/1400753/>>.

²²⁰ Case «State of Tennessee v. William Joseph Keller» / Decision of the Court of Criminal Appeals of Tennessee of March 21, 1991 № 813 S.W.2d 146 (1991) // <<http://law.justia.com/cases/tennessee/court-of-criminal-appeals/1991/813-s-w-2d-146-1.html>>.

²²¹ Case «Debs Memorial Radio Fund v. Commissioner of Internal Revenue» / Decision of the U.S. Court of Appeals for the Second Circuit of April 12, 1945 № 148 F.2d 948 (1945) // <<http://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F2/148/948/1503695/>>.

подтверждено Налоговым судом, рассмотревшим дело в первой инстанции. Заявитель обратился в Апелляционный суд США по второму федеральному апелляционному округу за пересмотром решения, вынесенного Налоговым судом.

Как указал Апелляционный суд США по второму федеральному апелляционному округу, сославшись на положения норм законодательства, под организацией, действующей для социального благосостояния, понимается такая организация, которая основана для целей, полезных для всего общества в целом, к таким организациям относятся, в основном, те, которые вовлечены в продвижение благосостояния человечества²²².

Решение Апелляционного суда штата Калифорния от 17 июля 1961 г. № 19029 по делу «Элмер Т. Кокс против Управления штата по социальному благосостоянию»²²³.

В данном деле был поднят вопрос о том, нарушает ли Четырнадцатую поправку к Конституции США, а также превышает ли законодательные полномочия нормы, принятые Управлением штата по социальному благосостоянию, требовавшие от претендента на получение государственного пособия по достижению пожилого возраста исчерпать сначала потенциальные ресурсы в виде права жены заявителя начать получать федеральное пособие в возрасте шестидесяти двух лет, вместо того, чтобы дожидаться достижения шестидесятипятилетнего возраста. Судебный орган,

²²² Case «Debs Memorial Radio Fund v. Commissioner of Internal Revenue» / Decision of the U.S. Court of Appeals for the Second Circuit of April 12, 1945 № 148 F.2d 948 (1945) // <<http://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F2/148/948/1503695/>>.

²²³ Case «Elmer T. Cox v. State Social Welfare Board» / Decision of the California Court of Appeal of July 17, 1961 № 19029 // <<http://law.justia.com/cases/california/court-of-appeal/2d/193/708.html>>.

рассмотревший данное дело в первой инстанции, ответил на эти вопросы утвердительно.

Заявитель по апелляции по данному делу счел, что ответчик по апелляции не являлся действительно нуждающимся лицом (в том числе, по той причине, что его жена также могла бы получать определенные пособия, однако пока не воспользовалась этим правом) и пришел к решению о сокращении размеров его пенсионного пособия.

Ответчик по данной апелляции обратился с иском о пересмотре решения против Управления штата по социальному благосостоянию, утверждая, что положение, согласно которому был произведен такой перерасчет, противоречит нормам Конституции США.

Данное решение представляет интерес, в частности, по той причине, что в нем Апелляционным судом штата Калифорния отдельно было специально отмечено, что при предоставлении пособий по старости в рамках государственной программы и вычислении его размеров, должны учитываться все критерии и аспекты для того, чтобы определить, в пособии какого размера лицо действительно нуждается²²⁴.

Решение Верховного суда штата Невада от 27 марта 1990 г. № 789 P.2d 227 (1990) по делу «Департамент социальных услуг округа Кларк (округ Кларк, штат Невада) и округа Кларк, штат Невада против Эверетта Ньюкирка»²²⁵.

²²⁴ Case «Elmer T. Cox v. State Social Welfare Board» / Decision of the California Court of Appeal of July 17, 1961 № 19029 // <<http://law.justia.com/cases/california/court-of-appeal/2d/193/708.html>>.

²²⁵ Case «Clark County Social Service Department, Clark County, Nevada, and County of Clark, Nevada v. Everett Newkirk» / Decision of the Supreme Court of Nevada of March 27, 1990 № 789 P.2d 227 (1990) // <<http://law.justia.com/cases/nevada/supreme-court/1990/18903-1.html>>.

Заявителем по данному делу выступил гражданин округа Кларк без определенного места жительства. В апреле 1986 года заявитель обратился за получением пособия в Департамент социальных услуг округа Кларк. Работник указанного Департамента отметил в его анкете на получение пособия, что заявитель «имеет проблемы с ногами», а также, что можно предполагать, что если заявитель вылечится должным образом, он сможет найти себе работу. Соответственно, на анкете заявителя была проставлена отметка «трудоспособен», несмотря на то, что он очевидно был пожилым, бедным, бездомным и безработным. На основании этой анкеты заявителю было отказано в предоставлении социального пособия, поскольку такие пособия, на которые рассчитывал заявитель, не предназначались для одиноких трудоспособных лиц.

Законодательство, на основании которого заявитель обратился за социальной помощью, содержало положение, согласно которому округа в штате Невада обязаны осуществлять поддержку и заботу о бедных, соответственно, ввиду того, что заявитель являлся неоспоримо бедным, можно было бы ожидать, что соответствующий указанный нормативно-правовой акт требует от округа Кларк оказания поддержки и помощи и ему в том числе. По какой-то причине округ Кларк исключил достаточно крупный сегмент населения из действия данного акта. Так, «трудоспособные» безработные были лишены возможности получения помощи от округа независимо от того, насколько бедными они являлись на самом деле²²⁶.

²²⁶ Case «Clark County Social Service Department, Clark County, Nevada, and County of Clark, Nevada v. Everett Newkirk» / Decision of the Supreme Court of Nevada of March 27, 1990 № 789 P.2d 227 (1990) // <<http://law.justia.com/cases/nevada/supreme-court/1990/18903-1.html>>.

Верховным судом штата Невада была рассмотрена принципиальная возможность принятия подобных норм округом, и он пришел к выводу о том, что, хотя округ Кларк имел право устанавливать некоторые критерии, соблюдение которых необходимо для получения финансовой помощи, к которым может быть отнесено резидентство, наличие собственности или финансовых ресурсов, он не был вправе выводить крупную группу населения из-под действия законодательства о социальной помощи просто по той причине, что они являются одинокими и трудоспособными. Как указал Верховный суд штата Невада, округа вправе устанавливать «уровни бедности» для дифференцированного определения размеров пособий, однако округа не вправе утверждать, что трудоспособные лица никогда не могут быть бедными.

Верховный суд штата Невада постановил, что лицам, которые являются бедными, однако также являются и одинокими и «трудоспособными», что бы ни включал в себя этот термин, не может быть отказано в предоставлении пособий по бедности.

Судья Стефан, с которым также согласился судья Янг, выразил свое особое мнение, не согласившись с основной позицией Верховного суда штата Невада по данному делу. В частности, судья Стефан отметил, что, в идеале, все заслуживающие помощи и нуждающиеся в обществе должны быть обеспечены достаточным питанием, одеждой и кровом, однако в настоящее время бесчисленному количеству лиц приходится страдать от лишних трудностей из-за несовершенства общества и нехватки ресурсов. Проблемы, как указал данный судья, стоящие перед обществом в этих областях, являются достаточно

серьезными, и органам власти должна быть предоставлена значительная свобода в изучении и решении этих проблем²²⁷.

Решение Верховного суда штата Северная Дакота от 16 октября 2001 г. №№ 20010113, 20010114 по делу «Дэннис М. Шмидт против Управления социальных услуг округа Уорд и Департамента социальных служб штата Северная Дакота»²²⁸

Заявитель по данному делу обратился в Верховный суд штата Северная Дакота с обжалованием постановления, подтвердившего решения Департамента социальных служб штата Северная Дакота об отказе в предоставлении ему пособий на медицинское обслуживание и питание его семилетнего сына на том основании, что у заявителя имелись свободные финансовые средства, что исключало его из возможных бенефициаров таких пособий.

Верховный суд штата Северная Дакота определил, что нормы, касающиеся предоставления пособий для обеспечения благосостояния, отражают требования базовой социальной политики, заключающиеся в том, что получатели таких пособий должны использовать свои собственные доходы и ресурсы, прежде чем переложить бремя обеспечения себя на общество.

Соответственно, по мнению Верховного суда штата Северная Дакота, Департамент социальных служб штата Северная Дакота был вправе рассматривать вопрос об интересах

²²⁷ Case «Clark County Social Service Department, Clark County, Nevada, and County of Clark, Nevada v. Everett Newkirk» / Decision of the Supreme Court of Nevada of March 27, 1990 № 789 P.2d 227 (1990) // <<http://law.justia.com/cases/nevada/supreme-court/1990/18903-1.html>>.

²²⁸ Case «Dennis M. Schmidt v. Ward County Social Services Board and North Dakota Department of Human Services» / Decision of the Supreme Court of North Dakota of October 16, 2001 №№ 20010113, 20010114 // <<http://law.justia.com/cases/north-dakota/supreme-court/2001/20010113.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/nd-supreme-court/1133204.html>>.

несовершеннолетнего (таким образом, чтобы ему не был нанесен вред) при вынесении решения о предоставлении или об отказе в предоставлении пособий.

Также Верховный суд штата Северная Дакота обратил внимание на то, что социальная политика предполагает предоставление социальных пособий действительно нуждающимся в их получении категориям населения²²⁹.

²²⁹ Case «Dennis M. Schmidt v. Ward County Social Services Board and North Dakota Department of Human Services» / Decision of the Supreme Court of North Dakota of October 16, 2001 №№ 20010113, 20010114 // <<http://law.justia.com/cases/north-dakota/supreme-court/2001/20010113.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/nd-supreme-court/1133204.html>>.

2.8. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Конституционного суда Украины

Согласно **Решению Конституционного суда Украины № 3-рп/2012 от 25.01.2012 «По делу об официальном толковании положений статьи 1, частей первой, второй, третьей статьи 95, части второй статьи 96, пунктов 2, 3, 6 статьи 116, части второй статьи 124, части первой статьи 129 Конституции Украины, пункта 5 части первой статьи 4 Бюджетного кодекса Украины, пункта 2 части первой статьи 9 Кодекса административного судопроизводства Украины в системной связи с отдельными положениями Конституции Украины по конституционному представлению правления Пенсионного фонда Украины» (дело № 1-11/2012)²³⁰, «Украина как социальное государство признает человека наивысшей социальной ценностью, распределяет общественное богатство в соответствии с принципом социальной справедливости и заботится об укреплении гражданского согласия в обществе».**

В Решении Конституционного суда Украины № 1-рп/2005 от 17.03.2001 «У справі за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції

²³⁰ Решение Конституционного суда Украины № 3-рп/2012 от 25.01.2012 «По делу об официальном толковании положений статьи 1, частей первой, второй, третьей статьи 95, части второй статьи 96, пунктов 2, 3, 6 статьи 116, части второй статьи 124, части первой статьи 129 Конституции Украины, пункта 5 части первой статьи 4 Бюджетного кодекса Украины, пункта 2 части первой статьи 9 Кодекса административного судопроизводства Украины в системной связи с отдельными положениями Конституции Украины по конституционному представлению правления Пенсионного фонда Украины» (дело № 1-11/2012) // <<http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=169780>>.

України (конституційності) положень частин першої, другої статті 2 Закону України “Про розмір внесків на деякі види загальнообов’язкового державного соціального страхування” (справа про надання допомоги по тимчасовій непрацездатності)» (дело №1-10/2005)²³¹ раскрывается содержание конституционного принципа социальности государства, в частности, отмечается, что признаком Украины как социального государства является социальная направленность экономики, закрепление гарантий реализации социальных прав граждан, в частности, их права на социальную защиту и достаточный жизненный уровень, что обязывает государство соответствующим образом регулировать экономические процессы, устанавливать и применять справедливые и эффективные формы перераспределения доходов с целью обеспечения благосостояния всех граждан.

Указание на социальность государства или на необходимость обеспечения социальной защиты имеет место также в следующих решениях Конституционного Суда Украины:

– Решение Конституционного суда Украины № 6-рп/2007 от 09.07.2007 «У справі за конституційним поданням 46 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 29, 36, частини другої статті 56, частини другої статті 62, частини першої статті 66, пунктів 7, 9, 12, 13, 14, 23, 29, 30, 39, 41, 43, 44, 45, 46 статті 71, статей 98, 101, 103,

²³¹ Рішення Конституційного суду України № 1-рп/2005 от 17.03.2001 «У справі за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частин першої, другої статті 2 Закону України “Про розмір внесків на деякі види загальнообов’язкового державного соціального страхування” (справа про надання допомоги по тимчасовій непрацездатності)» (справа № 1-10/2005) // <<http://ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9899>>

111 Закону України “Про Державний бюджет України на 2007 рік” (справа про соціальні гарантії громадян)» (дело №1-29/2007)²³²;

– Решение Конституционного суда Украины № 9-рп/2009 от 28.04.2009 «У справі за конституційним поданням Президента України щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 13 пункту 4 розділу I Закону України “Про внесення змін до деяких законів України щодо зменшення впливу світової фінансової кризи на сферу зайнятості населення” (справа про допомогу по безробіттю звільненим за угодою сторін)» (дело №1-19/2009)²³³;

– Решение Конституционного суда Украины № 20-рп/2011 от 26.12.2011 «У справі за конституційними поданнями 49 народних депутатів України, 53 народних депутатів України і 56 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 4 розділу VII “Прикінцеві положення” Закону України “Про Державний бюджет України на 2011 рік”» (дело №1-42/2011)²³⁴;

²³² Рішення Конституційного Суду України № 6-рп/2007 от 09.07.2007 «У справі за конституційним поданням 46 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 29, 36, частини другої статті 56, частини другої статті 62, частини першої статті 66, пунктів 7, 9, 12, 13, 14, 23, 29, 30, 39, 41, 43, 44, 45, 46 статті 71, статей 98, 101, 103, 111 Закону України “Про Державний бюджет України на 2007 рік” (справа про соціальні гарантії громадян)» (справа №1-29/2007) // <<http://ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9941>>.

²³³ Рішення Конституційного суду України № 9-рп/2009 от 28.04.2009 «У справі за конституційним поданням Президента України щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 13 пункту 4 розділу I Закону України “Про внесення змін до деяких законів України щодо зменшення впливу світової фінансової кризи на сферу зайнятості населення” (справа про допомогу по безробіттю звільненим за угодою сторін)» (справа №1-19/2009) // <<http://ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=51931>>

²³⁴ Рішення Конституційного суду України № 20-рп/2011 от 26.12.2011 «У справі за конституційними поданнями 49 народних депутатів України, 53 народних депутатів України і 56 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 4 розділу VII “Прикінцеві положення” Закону України “Про Державний бюджет України на 2011 рік”» (справа №1-42/2011) // <<http://ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=166236>>

– Решение Конституционного суда Украины № 3-рп/2012 от 25.01.2012 «У справі за конституційним поданням правління Пенсійного фонду України щодо офіційного тлумачення положень статті 1, частин першої, другої, третьої статті 95, частини другої статті 96, пунктів 2, 3, 6 статті 116, частини другої статті 124, частини першої статті 129 Конституції України, пункту 5 частини першої статті 4 Бюджетного кодексу України, пункту 2 частини першої статті 9 Кодексу адміністративного судочинства України в системному зв'язку з окремими положеннями Конституції України» (дело № 1-11/2012)²³⁵.

В Решении Конституционного суда Украины от 8 октября 2008 г. № 20-рп/2008 «По делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений подпункта “б” подпункта 4 пункта 3 статьи 7 Закона Украины “О страховых тарифах на общеобязательное государственное социальное страхование от несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, повлекших утрату трудоспособности”, пункта 1, абзаца третьего пункта 5, пункта 9, абзацев второго, третьего пункта 10, пункта 11 раздела I Закона Украины “О внесении изменений в Закон Украины “Об общеобязательном государственном социальном страховании от несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, повлекших утрату трудоспособности” (дело о страховых выплатах) по

²³⁵ Рішення Конституційного суду України № 3-рп/2012 от 25.01.2012 «У справі за конституційним поданням правління Пенсійного фонду України щодо офіційного тлумачення положень статті 1, частин першої, другої, третьої статті 95, частини другої статті 96, пунктів 2, 3, 6 статті 116, частини другої статті 124, частини першої статті 129 Конституції України, пункту 5 частини першої статті 4 Бюджетного кодексу України, пункту 2 частини першої статті 9 Кодексу адміністративного судочинства України в системному зв'язку з окремими положеннями Конституції України» (справа №1-11/2012) // <<http://ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=168064>>

конституционному представлению Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека» (дело № 1-32/2008)²³⁶ было отмечено следующее: «согласно требованиям статей 1, 3, части четвертой статьи 43, частей первой и второй статьи 46 Конституции Украины Украина как социальное государство, содержание и направленность деятельности которой определяют права и свободы человека и их гарантии, провозгласила право граждан на надлежащие, безопасные и здоровые условия работы, социальную защиту, включающую право на обеспечение их в случае полной, частичной либо временной потери трудоспособности, потери кормильца; право на социальную защиту гарантируется всеобщим государственным социальным страхованием за счет страховых взносов граждан, предприятий, учреждений и организаций, а также бюджетных и других источников социального обеспечения. Принцип социальной защиты граждан воплощен в ратифицированных Украиной международных актах – Международном пакте об экономическом, социальном и культурном праве 1966 года, Европейской социальной хартии (пересмотренной) 1996 года, Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод 1950 года, а также в решениях Европейского суда по правам человека. В частности, в статье 12

²³⁶ Решение Конституционного суда Украины от 8 октября 2008 г. № 20-рп/2008 «По делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений подпункта “б” подпункта 4 пункта 3 статьи 7 Закона Украины “О страховых тарифах на всеобщее государственное социальное страхование от несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, повлекших утрату трудоспособности”, пункта 1, абзаца третьего пункта 5, пункта 9, абзацев второго, третьего пункта 10, пункта 11 раздела I Закона Украины “О внесении изменений в Закон Украины “Об всеобщем государственном социальном страховании от несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, повлекших утрату трудоспособности” (дело о страховых выплатах) по конституционному представлению Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека» (дело № 1-32/2008) // <<http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=38392>>.

Европейской социальной хартии 1996 года отмечается, что государство обязано поддерживать функционирование системы социального обеспечения, ее удовлетворительный уровень, прилагать усилия для ее постепенного усиления и т.п.».

В Решении Конституционного суда Украины № 1-рп/2004 от 27 января 2004 г. по делу об официальном толковании статьи 34.3 Закона Украины «Об всеобщем государственном социальном страховании от несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, повлекших утрату трудоспособности» по конституционному обращению Управления исполнительной дирекции Фонда социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний Украины в Кировоградской области (дело о возмещении морального ущерба Фондом социального страхования)²³⁷ были затронуты вопросы социального страхования.

Некоторые вопросы социального обеспечения населения рассматривались в следующих решениях Конституционного суда Украины:

– Решение Конституционного суда Украины от 20 мая 2010 г. № 14-рп/2010 «По делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений части третьей, абзаца третьего части четвертой, частей шестой, седьмой, восьмой статьи 12¹

²³⁷ Решение Конституционного суда Украины № 1-рп/2004 от 27 января 2004 г. по делу об официальном толковании статьи 34.3 Закона Украины «Об всеобщем государственном социальном страховании от несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, повлекших утрату трудоспособности» по конституционному обращению Управления исполнительной дирекции Фонда социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний Украины в Кировоградской области (дело о возмещении морального ущерба Фондом социального страхования) // Официальный вестник Украины. – 2004. – № 5. <<http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=12492>>.

Закона Украины “Об использовании ядерной энергии и радиационной безопасности”, части седьмой статьи 1 Закона Украины “О системе налогообложения”, абзаца второго пункта 3 раздела II «Заключительные положения» Закона Украины “О внесении изменений в некоторые законы Украины по упорядочению вопросов социальной защиты населения, проживающего на территории зоны наблюдения предприятий по добыче и переработке урановых руд, ядерных установок и объектов, предназначенных для обращения с радиоактивными отходами” по конституционному представлению Президента Украины» (дело № 1-31/2010)²³⁸;

– Решение Конституционного суда Украины от 9 сентября 2010 г. № 19-рп/2010 «По делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений Закона Украины “О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно подведомственности дел, связанных с социальными выплатами” по конституционному представлению Верховного Суда Украины» (дело № 1-40/2010)²³⁹

²³⁸ Решение Конституционного суда Украины от 20 мая 2010 г. № 14-рп/2010 «По делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений части третьей, абзаца третьего части четвертой, частей шестой, седьмой, восьмой статьи 12¹ Закона Украины «Об использовании ядерной энергии и радиационной безопасности», части седьмой статьи 1 Закона Украины “О системе налогообложения”, абзаца второго пункта 3 раздела II “Заключительные положения” Закона Украины “О внесении изменений в некоторые законы Украины по упорядочению вопросов социальной защиты населения, проживающего на территории зоны наблюдения предприятий по добыче и переработке урановых руд, ядерных установок и объектов, предназначенных для обращения с радиоактивными отходами” по конституционному представлению Президента Украины» (дело № 1-31/2010) // <<http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=122917>>.

²³⁹ Решение Конституционного суда Украины от 9 сентября 2010 г. № 19-рп/2010 «По делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений Закона Украины “О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно подведомственности дел, связанных с социальными выплатами» по конституционному представлению Верховного Суда Украины» (дело № 1-40/2010) // <<http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=123437>>.

2.9. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Верховного суда Японии

Немалую роль в определении содержания статьи 25 Конституции Японии от 1947 года (закрепляющей принцип социальности государства) сыграл Верховный суд Японии.

Постановление Верховного суда Японии от 24 мая 1967 г. № 1964 (Gyo-Tsu) 14 ²⁴⁰

В данном постановлении, рассматривая вопрос о том, насколько соответствует предоставление ежемесячной помощи от государства критерию «минимального стандарта здоровой и культурной жизни», Верховный суд Японии пришел к выводу о том, что соответствующая статья Конституции Японии от 1947 года устанавливает только моральную обязанность государства реализовывать свою политику таким образом, чтобы обеспечивать каждому возможность достичь такого уровня жизни, но не гарантирует каких-либо исчерпывающе определённых конкретных прав человека.

В частности, Верховный суд Японии отметил, что «понятно, что данная статья не предусматривает напрямую какие-либо конкретные реально существующие права отдельных лиц», а также что «выражение “минимальные стандарты здоровой и культурной жизни” не является неизменной идеей, и её содержание может определяться согласно реалиям соответствующего общества». Верховный суд Японии также указал, что данная статья Конституции Японии от 1947 года

²⁴⁰ Judgment of the Supreme Court of Japan of 24th May 1967 № 1964 (Gyo-Tsu) 14 // <http://www.courts.go.jp/app/hanrei_en/detail?id=28>.

предусматривает не только пассивное право человека, наличие которого препятствует государству посягать на права людей на существование или на право искать у государства защиту от несправедливого покушения на их соответствующие права, но и позитивное право требовать от государства реализовывать политику соответствующим образом. По мнению Верховного суда Японии, в этом и проявлялся особый современный характер новой (на тот момент) Конституции²⁴¹.

Постановление Верховного суда Японии от 1 декабря 2006 г. № 2003 (Gyo-Hi) 74²⁴²

В данном постановлении Верховный суд Японии указал, в частности, что местные органы публичной власти должны заниматься административными делами в своей области добровольно и в полном объеме, с основной целью содействия благосостоянию жителей.

Постановление Верховного суда Японии от 28 февраля 2010 г. № 2010 (Gyo-Tsu) 392²⁴³

В своем постановлении по данному делу Верховный суд Японии отметил, что уменьшение размеров пособий или сокращение количества льгот не противоречит законодательству, закрепляющему право на минимальный уровень жизни, который гарантирует здоровую и культурно богатую жизнь²⁴⁴.

²⁴¹ Judgment of the Supreme Court of Japan of 24th May 1967 № 1964 (Gyo-Tsu) 14 // <http://www.courts.go.jp/app/hanrei_en/detail?id=28>.

²⁴² Judgment of the Supreme Court of Japan of 2006.12.01 № 2003 (Gyo-Hi) 74 // <http://www.courts.go.jp/app/hanrei_en/detail?id=1272>.

²⁴³ Judgment of the Supreme Court of Japan of 2012.02.28 № 2010 (Gyo-Tsu) 392 // <http://www.courts.go.jp/app/hanrei_en/detail?id=1150>.

²⁴⁴ Judgment of the Supreme Court of Japan of 2012.02.28 № 2010 (Gyo-Tsu) 392 // <http://www.courts.go.jp/app/hanrei_en/detail?id=1150>.

3. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Конституционного суда Российской Федерации и Верховного суда Российской Федерации

3.1. Практика Конституционного суда Российской Федерации

Конституционный суд Российской Федерации в своих постановлениях и определениях зачастую затрагивает вопросы, связанные с толкованием и реализацией на практике конституционного принципа социальности государства. Приведем ниже ряд позиций данного органа по указанным вопросам.

Содержание принципа социальности государства

В следующих постановлениях и определениях Конституционного суда Российской Федерации затрагивались вопросы относительно содержания конституционного принципа социальности государства в России.

Согласно **Постановлению Конституционного суда Российской Федерации от 15 октября 2013 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 1 части 1 статьи 19 Федерального закона “О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации” в связи с**

запросом Верховного Суда Российской Федерации»²⁴⁵, «согласно Конституции Российской Федерации политика Российской Федерации как правового и социального государства направлена, в частности, на обеспечение государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства; материнство и детство, семья находятся под защитой государства ...».

В Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 30 января 2013 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности абзаца десятого статьи 2 Закона Российской Федерации “О занятости населения в Российской Федерации” в редакции Федерального закона от 17 июля 1999 года № 175-ФЗ в связи с жалобой гражданина К.В. Чумакина»²⁴⁶ отмечено, что цель политики Российской Федерации как правового и социального государства заключается в создании условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

В соответствии с Постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 19 ноября 2012 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 7 статьи 20 Закона Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации”, пункта 1 статьи 10, пункта 1 статьи 16, пункта 1 статьи 291 и пунктов 1 и 3 статьи 30 Федерального

²⁴⁵ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 15 октября 2013 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 1 части 1 статьи 19 Федерального закона “О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации” в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision142284.pdf>>.

²⁴⁶ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 30 января 2013 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности абзаца десятого статьи 2 Закона Российской Федерации “О занятости населения в Российской Федерации” в редакции Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 175-ФЗ в связи с жалобой гражданина К.В. Чумакина» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision121588.pdf>>.

закона “О трудовых пенсиях в Российской Федерации” в связи с жалобой гражданки И.Ю. Фроловой²⁴⁷, «Конституция Российской Федерации обязывает Россию как правовое и социальное государство обеспечивать эффективную защиту и поддержку семьи, в том числе путем предоставления социального обеспечения в связи с воспитанием детей, а также в случае потери кормильца».

Представляет существенный исследовательский интерес следующая выдержка из **Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 29 Закона Российской Федерации “О милиции” в связи с жалобой гражданина К.А. Охотникова**²⁴⁸:

«В Российской Федерации как социальном государстве, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, охраняются труд и здоровье людей, обеспечивается государственная поддержка инвалидов, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты ..., каждому гарантируется социальное обеспечение в случае болезни и инвалидности ..., каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь Российская Федерация,

²⁴⁷ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 19 ноября 2012 года № 27-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 7 статьи 20 Закона Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации”, пункта 1 статьи 10, пункта 1 статьи 16, пункта 1 статьи 291 и пунктов 1 и 3 статьи 30 Федерального закона “О трудовых пенсиях в Российской Федерации” в связи с жалобой гражданки И.Ю. Фроловой» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision116022.pdf>>.

²⁴⁸ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 29 Закона Российской Федерации “О милиции” в связи с жалобой гражданина К.А. Охотникова» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision69254.pdf>>.

будучи социальным государством, обязана стремиться к максимальному социальному эффекту в сфере защиты здоровья граждан и возмещения им вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья в связи с осуществлением ими трудовой (служебной) деятельности, используя для этого все необходимые правовые средства, включая частноправовые (страхование, возмещение вреда) и публично-правовые (государственное и социальное страхование, социальное обеспечение, денежные компенсации) институты».

В Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона “О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан” в связи с жалобой гражданина А.В. Воробьева»²⁴⁹ данный орган отметил, что недопустимым является препятствовать созданию условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, на которое направлена политика Российской Федерации как социального государства.

В Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 17 мая 2011 г. «По делу о проверке конституционности ряда положений статьи 18 Федерального закона “О статусе военнослужащих”, статьи 5 Федерального закона “Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава

²⁴⁹ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" в связи с жалобой гражданина А.В. Воробьева» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision66911.pdf>>.

органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы” и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.П. Кузьменко и А.В. Орлова и запросом Избербашского городского суда Республики Дагестан»²⁵⁰ содержится указание на конституционные принципы социального государства.

Согласно Постановлению Конституционного суда Российской Федерации от 29 марта 2011 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” в связи с жалобой муниципального образования – городского округа “Город Чита”»²⁵¹, «теплоснабжение как публичная услуга, связанная с удовлетворением основных, жизненно важных потребностей человека, обеспечивается в

²⁵⁰ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 17 мая 2011 г. «По делу о проверке конституционности ряда положений статьи 18 Федерального закона “О статусе военнослужащих”, статьи 5 Федерального закона “Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы” и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.П. Кузьменко и А.В. Орлова и запросом Избербашского городского суда Республики Дагестан» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision62976.pdf>>.

²⁵¹ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 29 марта 2011 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” в связи с жалобой муниципального образования – городского округа “Город Чита”» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision60700.pdf>>.

Российской Федерации как социальном государстве». Кроме того, в данном постановлении содержится указание на необходимость недопущения резкого ухудшения социального положения граждан.

В соответствии с **Постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 17 июля 2014 г. № 22-П «По делу о проверке конституционности части 11 статьи 3 Федерального закона “О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат” в связи с жалобой гражданки Г.Н. Куликовой»²⁵²**, «в случае гибели военнослужащего при исполнении воинского долга или смерти вследствие ранения, травмы, контузии, полученных при исполнении обязанностей военной службы, Российская Федерация как социальное государство также принимает на себя обязательства по оказанию социальной поддержки членам его семьи, исходя из того что их правовой статус произведен от правового статуса самого военнослужащего и обусловлен спецификой его служебной деятельности».

Согласно **Постановлению Конституционного суда Российской Федерации от 31 января 2014 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности абзаца десятого пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Аникиева»²⁵³**, «провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание,

²⁵² Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 17 июля 2014 г. № 22-П «По делу о проверке конституционности части 11 статьи 3 Федерального закона “О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат” в связи с жалобой гражданки Г.Н. Куликовой» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision167990.pdf>>.

²⁵³ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 31 января 2014 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности абзаца десятого пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Аникиева» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision151520.pdf>>.

соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства, Конституция Российской Федерации устанавливает, что Россия является демократическим правовым и социальным государством, в котором права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием и политика которого – исходя из ответственности перед нынешним и будущими поколениями, стремления обеспечить их благополучие и процветание – направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

В Постановлении от 15 июля 2009 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации “О милиции” и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода и Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода»²⁵⁴ Конституционный суд Российской Федерации отметил, что «Российская Федерация как социальное государство обязано стремиться к максимальному социальному эффекту в сфере защиты здоровья граждан и возмещения им вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья в связи с осуществлением ими трудовой (служебной) деятельности, используя для этого все необходимые правовые средства, включая частноправовые (страхование, возмещение вреда) и

²⁵⁴ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации “О милиции” и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода и Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision29321.pdf>>.

публично-правовые (государственное и социальное страхование, социальное обеспечение, денежные компенсации) институты».

Согласно Постановлению Конституционного суда Российской Федерации от 9 июля 2009 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации “О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы” в связи с жалобой гражданина С.Н. Борозенца»²⁵⁵, «реализация целей социальной политики Российской Федерации, как они определены Конституцией Российской Федерации, является одной из основных конституционных обязанностей государства, включающей наряду с обязанностью предоставления каждому социального обеспечения в случаях, предусмотренных законом, обязанность осуществления социальной защиты отдельных категорий граждан, в том числе имеющих особые заслуги перед государством и обществом».

В Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 1 декабря 1997 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года “О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской

²⁵⁵ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 9 июля 2009 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации “О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы” в связи с жалобой гражданина С.Н. Борозенца» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision29320.pdf>>.

АЭС»²⁵⁶ содержится указание на необходимость соблюдения целей и принципов правового и социального государства.

Согласно **Постановлению Конституционного суда Российской Федерации от 3 июня 2004 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений подпунктов 10, 11 и 12 пункта 1 статьи 28, пунктов 1 и 2 статьи 31 Федерального закона “О трудовых пенсиях в Российской Федерации” в связи с запросами Государственной Думы Астраханской области, Верховного Суда Удмуртской Республики, Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области, Елецкого городского суда Липецкой области, Левобережного, Октябрьского и Советского районных судов города Липецка, а также жалобами ряда граждан»**²⁵⁷, «согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как социальном государстве, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, охраняется труд и здоровье людей, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты, развивается система социальных служб; каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд

²⁵⁶ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 1 декабря 1997 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года “О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС”» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30288.pdf>>.

²⁵⁷ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 3 июня 2004 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений подпунктов 10, 11 и 12 пункта 1 статьи 28, пунктов 1 и 2 статьи 31 Федерального закона “О трудовых пенсиях в Российской Федерации” в связи с запросами Государственной Думы Астраханской области, Верховного суда Удмуртской Республики, Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области, Елецкого городского суда Липецкой области, Левобережного, Октябрьского и Советского районных судов города Липецка, а также жалобами ряда граждан» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30364.pdf>>.

без какой бы то ни было дискриминации; каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 7; статья 37, часть 3; статья 39, часть 1). Важнейшим элементом социального обеспечения является пенсионное обеспечение».

В следующих решениях Конституционного суда РФ содержится указание на то, что часть 1 статьи 7 Конституции РФ закрепляет цели социального государства (либо просто указание на социальность государства), в соответствии с чем иными положениями данного нормативного правового акта населению гарантируются отдельные социальные права:

– Определение Конституционного суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леонидова Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом 6 пункта 1 статьи 28 Федерального закона “О трудовых пенсиях в Российской Федерации”»²⁵⁸;

– Определение Конституционного суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 1924-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ямщикова Геннадия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями части 17 статьи 15 и части 5 статьи 16 Федерального закона “О страховых пенсиях”»²⁵⁹;

²⁵⁸ Определение Конституционного суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 1921-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леонидова Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом 6 пункта 1 статьи 28 Федерального закона “О трудовых пенсиях в Российской Федерации”» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision210741.pdf>>.

²⁵⁹ Определение Конституционного суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 1924-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ямщикова Геннадия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями

– Определение Конституционного суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 1895-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лобова Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 1 статьи 27 Федерального закона “О трудовых пенсиях в Российской Федерации”»²⁶⁰;

– Определение Конституционного суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 2041-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сеницкой Ольги Григорьевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 5 Закона Архангельской области “О мерах социальной поддержки многодетных семей в Архангельской области”»²⁶¹;

– Определение Конституционного суда Российской Федерации от 27 октября 2015 г. № 2398-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ямщикова Геннадия Александровича на нарушение его конституционных прав положением части 1 статьи 13 Федерального закона “О страховых пенсиях”»²⁶²;

части 17 статьи 15 и части 5 статьи 16 Федерального закона “О страховых пенсиях”» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision210491.pdf>>.

²⁶⁰ Определение Конституционного суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 1895-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лобова Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 1 статьи 27 Федерального закона “О трудовых пенсиях в Российской Федерации”» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision210478.pdf>>.

²⁶¹ Определение Конституционного суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 2041-О «об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сеницкой Ольги Григорьевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 5 Закона Архангельской области “О мерах социальной поддержки многодетных семей в Архангельской области”» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision210917.pdf>>.

²⁶² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 октября 2015 г. № 2398-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ямщикова Геннадия Александровича на нарушение его конституционных прав положением части 1 статьи 13 Федерального закона “О страховых пенсиях”» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision213815.pdf>>.

– Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 8 июля 2014 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности подпункта “г” пункта 18 Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1050) в связи с жалобой гражданки Е.А. Дурягиной»²⁶³.

В следующих двух постановлениях Конституционным судом Российской Федерации был рассмотрен вопрос взимания государством налогов в контексте реализации конституционного принципа социальности государства.

В Постановлении от 23 декабря 1997 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации и части шестой статьи 15 Закона Российской Федерации “Об основах налоговой системы в Российской Федерации” в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации»²⁶⁴ Конституционный суд Российской Федерации отметил, что «налоги являются важнейшим источником доходов бюджета, за счет которого должны обеспечиваться соблюдение и

²⁶³ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 8 июля 2014 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности подпункта “г” пункта 18 Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1050) в связи с жалобой гражданки Е.А. Дурягиной» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision166936.pdf>>.

²⁶⁴ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 23 декабря 1997 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации и части шестой статьи 15 Закона Российской Федерации “Об основах налоговой системы в Российской Федерации” в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision41926.pdf>>.

защита прав и свобод граждан, а также осуществление социальной функции государства».

В Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 16 июля 2004 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений части второй статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Д. Егорова и Н.В.Чуева»²⁶⁵ отмечено следующее:

«Российская Федерация как демократическое федеративное правовое и социальное государство ..., действуя в интересах всего общества в целях соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина как высшей ценности ..., осуществляет социальную, экономическую, правоохранительную и другие функции, которые материально обеспечиваются взимаемыми с граждан и юридических лиц налогами. Налоги, имеющие, таким образом, публичное предназначение, являются необходимой экономической основой существования и деятельности государства, условием реализации им указанных публичных функций, а обязанность платить законно установленные налоги и сборы распространяется на всех налогоплательщиков в качестве непосредственного требования Конституции Российской Федерации».

Социальная защита и социальное обеспечение

²⁶⁵ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 16 июля 2004 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений части второй статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Д. Егорова и Н.В. Чуева» // <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision_30225.pdf>.

В нижеследующем определении Конституционный суд РФ коснулся вопроса обеспечения социальной защиты с конституционной точки зрения.

В Определении от 29 сентября 2015 г. № 2061-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гришиной Нины Васильевны на нарушение ее конституционных прав статьей 31 Федерального закона “О социальной защите инвалидов в Российской Федерации”»²⁶⁶ Конституционный суд Российской Федерации указал, что «Конституция Российской Федерации, в соответствии с целями социального государства (статья 7, часть 1) гарантируя каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39, часть 1), и относя социальную защиту к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов (статья 72, пункт «ж» части 1), вместе с тем не устанавливает конкретные способы и объемы такой защиты, предоставляемой тем или иным категориям граждан. Разрешение этих вопросов отнесено к компетенции законодателя...»

В Определении Конституционного суда Российской Федерации от 27 октября 2015 г. № 2456-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ластовляка Григория Яковлевича на нарушение его конституционных прав статьей 3 и пунктом 2 статьи 7 Федерального закона “Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации”»

²⁶⁶ Определение Конституционного суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 2061-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гришиной Нины Васильевны на нарушение ее конституционных прав статьей 31 Федерального закона “О социальной защите инвалидов в Российской Федерации”» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision210920.pdf>>.

Федерации»²⁶⁷ данный орган отметил, что «конституционное право на социальное обеспечение включает и право на получение пенсии в установленных законом случаях и размерах, реализация которого осуществляется посредством обязательного пенсионного страхования, а также государственного пенсионного обеспечения».

В Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 19 ноября 2015 г. № 29-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Федерального закона “О трудовых пенсиях в Российской Федерации” в связи с жалобой гражданина Н.К. Шматкова»²⁶⁸ содержится указание на нарушение законодателем конституционных прав на социальное обеспечение.

В Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 15 июня 1998 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 2, 5 и 6 Закона Российской Федерации от 2 июля 1993 года “О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации” в связи с жалобами ряда граждан»²⁶⁹ также рассматривались особенности конституционного права на социальное обеспечение.

²⁶⁷ Определение Конституционного суда Российской Федерации от 27 октября 2015 г. № 2456-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ластовляка Григория Яковлевича на нарушение его конституционных прав статьей 3 и пунктом 2 статьи 7 Федерального закона “Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации”» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision213962.pdf>>.

²⁶⁸ Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 19 ноября 2015 г. № 29-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Федерального закона “О трудовых пенсиях в Российской Федерации” в связи с жалобой гражданина Н.К. Шматкова» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision214348.pdf>>.

²⁶⁹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июня 1998 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 2, 5 и 6 Закона Российской Федерации от 2 июля 1993 года “О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации” в связи с жалобами ряда граждан» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30380.pdf>>.

3.2. Некоторые примеры из практики Верховного Суда Российской Федерации

Верховный Суд РФ в своих решениях и определениях гораздо реже обращается к вопросам, связанным с конституционным принципом социальности государства, однако в определениях и решениях данного органа, приведенных ниже, исследовались вопросы социального обеспечения населения:

- Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 октября 2012 г. № 78-КГ12-17²⁷⁰;
- Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11 апреля 2014 г. № 18-КГ 14-29²⁷¹;
- Решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2003 г. № ГКПИОЗ-139²⁷².

В Решении от 10 февраля 2003 г. № ГКПИ02-1461²⁷³ Верховный Суд Российской Федерации отметил, что «Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., в статье 7 определяет Российскую Федерацию как социальное государство, в котором охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан,

²⁷⁰ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 26 октября 2012 г. № 78-КГ12-17 (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 5. <http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=8665>.

²⁷¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 11 апреля 2014 г. № 18-КГ 14-29 // <http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=588424>.

²⁷² Решение Верховного суда Российской Федерации от 26 марта 2003 г. № ГКПИОЗ-139 // <http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=81442>.

²⁷³ Решение Верховного суда Российской Федерации от 10 февраля 2003 г. № ГКПИ02-1461 // <http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=64430>.

развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты».

Перечень использованных судебных решений и иных документов судебных инстанций

Европейский суд по правам человека

1. Постановление Европейского суда по правам человека от 27 марта 1998 г. по делу «Петрович против Австрии» [Case «Petrovic v. Austria» (Application № 156/1996/775/976) / Judgment of the European Court of Human Rights of 27.03.1998] // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58146>>.

2. Решение Европейского суда по правам человека от 28 октября 1999 г. по вопросу приемлемости жалобы № 40772/98, поданной Анной Панченко против Латвии [Decision of the European Court of Human Rights as to the admissibility of Application № 40772/98 by Anna Pančenko against Latvia of 28 October 1999] // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-4912>>.

3. Решение Европейского суда по правам человека от 23 апреля 2002 г. по вопросу приемлемости жалобы № 56869/00, поданной Александрой Лариошиной против России [Decision of the European Court of Human Rights as to the admissibility of Application № 56869/00 by Aleksandra Larioshina against Russia of 23 April 2002] // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-22359>>.

4. Окончательное постановление Европейского суда по правам человека от 15 февраля 2006 г. по делу «Ниедзвиеки против Германии» [Case «Niedzwiecki v. Germany» (Application № 58453/00) / Final Judgment of the European Court of Human Rights of 15.02.2006] // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70765>>.

5. Постановление Европейского суда по правам человека от 12 апреля 2006 г. по делу «Стек и другие против Соединенного Королевства» [Case «Stec and others v. The United Kingdom» (Applications № 65731/01 and 65900/01) / Judgment of the European Court of Human Rights of 12 April 2006] // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-73198>>.

6. Постановление Европейского суда по правам человека от 16 марта 2010 г. по делу «Карсон и другие против Соединенного Королевства» [Case «Carson and others v. The United Kingdom» (Application № 42184/05) / Judgment of the European Court of Human Rights of 16 March 2010] // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-97704>>.

7. Постановление Европейского суда по правам человека от 21 января 2011 г. по делу «М.С.С. против Бельгии и Греции» [Case «M.S.S. v. Belgium and Greece» (Application № 30696/09) /

Judgment of the European Court of Human Rights of 21 January 2011] // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-103050>>.

8. Постановление Европейского суда по правам человека от 17 января 2012 г. по делу «Станев против Болгарии» [Case «Stanev v. Bulgaria» (Application № 36760/06) / Judgment of the European Court of Human Rights of 17 January 2012] // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-108690>>.

9. Окончательное постановление Европейского суда по правам человека от 8 марта 2012 г. по делу «Валков и другие против Болгарии» (по Заявлениям №№ 2033/04, 19125/04, 19475/04, 19490/04, 19495/04, 19497/04, 24729/04, 171/05 и 2041/05) [Case «Valkov and others v. Bulgaria» (Applications №№ 2033/04, 19125/04, 19475/04, 19490/04, 19495/04, 19497/04, 24729/04, 171/05 and 2041/05) / Final judgment of the European Court of Human Rights of 08.03.2012] // <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-107157>>.

Межамериканский суд по правам человека

1. Постановление Межамериканского суда по правам человека от 19 ноября 1999 г. по делу «Беспризорные дети (Вильягран Моралес и другие) против Гватемалы» [Caso «“Niños de la Calle” (Villagrán Morales y otros) vs. Guatemala» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 19 de noviembre 1999] // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/Seriec_63_esp.pdf>.

2. Постановление Межамериканского суда по правам человека от 28 февраля 2003 г. по делу «Пять пенсионеров против Перу» [Caso «“Cinco Pensionistas” vs. Perú» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 28 de febrero de 2003] // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/Seriec_98_esp.pdf>.

3. Консультативное заключение № OC-18/03 от 17 сентября 2003 г., изданном по запросу Мексиканских Соединенных Штатов «Правовой статус и права мигрантов, не имеющих документов» [Opinión Consultiva del Corte Interamericana de Derechos Humanos OC-18/03 de 17 de septiembre de 2003, solicitada por los Estados Unidos Mexicanos «Condición jurídica y derechos de los migrantes indocumentados»] // <http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_18_esp.pdf>.

4. Постановление Межамериканского суда по правам человека от 2 сентября 2004 г. по делу «Институт перевоспитания несовершеннолетних» против Парагвая» [Caso «“Instituto de Reeducción del Menor” vs. Paraguay» / Corte Interamericana de

Derechos Humanos, Sentencia de 2 de septiembre de 2004] // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_112_esp.pdf>.

5. Постановление Межамериканского суда по правам человека от 17 июня 2005 г. по делу «Коренная община Якье Акса против Парагвая» [Caso «Comunidad indígena Yakye Axa vs. Paraguay» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 17 de junio de 2005] // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_125_esp.pdf>.

6. Постановление Межамериканского суда по правам человека от 7 февраля 2006 г. по делу «Асеведо Харамильо и другие против Перу» [Caso «Acevedo Jaramillo y otros vs. Perú» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 7 de febrero de 2006] // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_144_esp.pdf>.

7. Постановление Межамериканского суда по правам человека от 24 ноября 2006 г. по делу «Уволенные сотрудники Конгресса (Агуадо Альфаро и другие) против Перу» [Caso «Trabajadores Cesados del Congreso (Aguado Alfaro y otros) vs. Perú» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 24 de noviembre de 2006] // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_158_esp.pdf>.

8. Постановление Межамериканского суда по правам человека от 21 ноября 2007 г. по делу «Чапарро Альварес и Лапо Иньигес против Эквадора» [Caso «Chaparro Álvarez y Lapo Íñiguez vs. Ecuador» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 21 de noviembre de 2007] // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_170_esp.pdf>.

9. Постановление Межамериканского суда по правам человека от 22 ноября 2007 г. по делу «Альбан Корнехо и другие против Эквадора» [Caso «Albán Cornejo y otros vs. Ecuador» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 22 de noviembre de 2007] // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_171_esp.pdf>.

10. Постановление Межамериканского суда по правам человека от 1 июля 2009 г. по делу «Асеведо Буэндиа и другие (Пенсионеры Контрольно-счетной палаты) против Перу» [Caso «Acevedo Buendía y otros (“Cesantes y Jubilados de la Contraloría”) vs. Perú» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 1 de julio de 2009] // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_198_esp.pdf>.

11. Постановление от 24 августа 2010 г. по делу «Коренная община Хáкмок Кáсек против Парагвая» [Caso «Comunidad Indígena Hákmok Kásek vs. Paraguay» / Corte Interamericana de

Derechos Humanos, Sentencia de 24 de agosto de 2010] // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_214_es_p.pdf>.

12. Постановление Межамериканского суда по правам человека от 31 августа 2010 г. по делу «Росендо Канту и другие против Мексики» [Caso «Rosendo Cantú y otra vs. México» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 31 de agosto de 2010] // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_216_es_p.pdf>.

13. Постановление Межамериканского суда по правам человека от 4 марта 2011 г. по делу «Абриль Алосийе и другие против Перу» [Caso «Abrill Alosilla y otros vs. Perú» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 4 de marzo de 2011] // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_223_esp.pdf>.

14. Постановление Межамериканского суда по правам человека от 27 июня 2012 г. по делу «Коренные жители Сарайяку кечуа против Эквадора» [Caso «Pueblo indígena kichwa de Sarayaku vs. Ecuador» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 27 de junio de 2012] // <http://corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_245_esp.pdf>.

15. Постановление Межамериканского суда по правам человека от 30 ноября 2012 г. по делу «Masacre de Santo Domingo против Колумбии» [Caso «Masacre de Santo Domingo Vs. Colombia» / Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia de 30 de noviembre de 2012] // <http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_259_esp.pdf>.

Судебные и квазисудебные органы Австралии

1. Решение Верховного суда штата Виктория Австралии от 27 февраля 1976 г. № [1976] VicRp 50; [1976] VR 501 по делу «Тансел против "Renown Plate Co Pty Ltd"» [Case «Tuncel v. Renown Plate Co Pty Ltd» / Decision of the Supreme Court of Victoria of 27 February 1976 № [1976] VicRp 50; № [1976] VR 501] // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/vic/VicRp/1976/50.html?>>.

2. Решение Высокого суда Австралии от 20 августа 1984 г. № [1984] HCA 52; [1984] 155 CLR 549 по делу «Жэнш против Коффи» [Case «Jaensch v Coffey» / Decision of the High Court of Australia of 20 August 1984 № [1984] HCA 52; [1984] 155 CLR 549] // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/cth/HCA/1984/52.html?>>.

3. Решение Административного апелляционного трибунала Австралии от 28 июня 1988 г. № [1988] AATA 561 по делу «Шейн Томас О`Брайен против Министра по вопросам иммиграции, местного самоуправления и по этническим вопросам» [Case «Shane Thomas O'Brien v. Minister for Immigration, Local Government and Ethnic Affairs» / Decision of the Administrative Appeals Tribunal of Australia of 28 June 1988 № [1988] AATA 561 // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/cth/AATA/1988/561.html?>>].

4. Решение Трибунала по пересмотру иммиграционных дел Австралии от 5 декабря 1990 г. № [1990] IRTA 133 [Decision of the Immigration Review Tribunal of Australia of 5 December 1990 № [1990] IRTA 133] // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/cth/IRTA/1990/133.html?>>].

5. Решение Трибунала Австралии по делам беженцев от 15 марта 2000 г. N 99/28260 [2000] RRTA 322 [Decision of the Refugee Review Tribunal of Australia of 15 March 2000 № N99/28260 [2000] RRTA 322] // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/cth/RRTA/2000/322.html?>>].

6. Решение Австралийской комиссии по отношениям в сфере промышленности от 26 марта 2004 г. № PR032004 [2004] AIRC 287 (по заявлениям ряда союзов и организаций) [Redundancy Case № PR032004 [2004] AIRC 287 (26 March 2004) / Australian Industrial Relations Commission] // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/cth/AIRC/2004/287.html?>>].

7. Решение Федерального суда Австралии от 3 ноября 2006 г. № [2006] FCA 1414 по делу «Комиссар по налогам и сборам против "Word Investments Ltd"» [Case «Commissioner of Taxation v. Word Investments Ltd» / Decision of the Federal Court of Australia of 3 November 2006 № [2006] FCA 1414] // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/cth/FCA/2006/1414.html?>>].

8. Решение Федерального суда Австралии от 22 мая 2013 г. № [2013] FCA 480 по делу «Биллингтон против Секретаря Департамента по делам семей, жилищного обеспечения, общественным услугам и по делам коренного населения» [Case «Billington v. Secretary, Department of Families, Housing, Community Services and Indigenous Affairs» / Decision of the Federal Court of Australia of 22 May 2013 № [2013] FCA 480] // <<http://www.austlii.edu.au/cgi-bin/sinodisp/au/cases/cth/FCA/2013/480.html?>>].

Конституционный суд Республики Беларусь и Верховный суд Республики Беларусь

1. Заключение Конституционного Суда Республики Беларусь от 28 мая 1996 г. № 3-36/96 «О соответствии Конституции статьи 88 Закона Республики Беларусь "О пенсионном обеспечении" и статьи 256 Закона Республики Беларусь "О пенсионном обеспечении военнослужащих, лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел"» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=11523>>.

2. Заключение Конституционного Суда Республики Беларусь от 26 мая 2003 г. № 3-157/2003 «О соответствии Конституции Республики Беларусь статьи 5 Закона Республики Беларусь "О здравоохранении", постановления Кабинета Министров Республики Беларусь от 27 августа 1996 г. № 566 "О платных видах медицинской помощи и услуг, оказываемых в государственных учреждениях здравоохранения", постановления Совета Министров Республики Беларусь от 28 июня 2002 г. № 871 "Об утверждении Положения о порядке оказания платных медицинских услуг в государственных организациях здравоохранения"» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=10353>>.

3. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 5 марта 2009 г. № Р-316/2009 «О правовом регулировании выплаты выходного пособия» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=13353>>.

4. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2009 г. № Р-352/2009 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь "О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь"» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=15543>>.

5. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 10 июля 2009 г. № Р-358/2009 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь "О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам социальной защиты инвалидов"» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=15663>>.

6. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 2009 г. № Р-411/2009 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Особенной части Налогового кодекса Республики Беларусь» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=17693>>.

7. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 2009 г. № Р-414/2009 «О соответствии Конституции

Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О бюджете государственного внебюджетного Фонда социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь на 2010 год”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=17723>>.

8. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 6 июля 2010 г. № Р-482/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам защиты прав и законных интересов детей”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=20773>>.

9. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2010 г. № Р-486/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об объектах, находящихся только в собственности государства, и видах деятельности, на осуществление которых распространяется исключительное право государства”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=20813>>.

10. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 11 октября 2010 г. № Р-494/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в Налоговый кодекс Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=21003>>.

11. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 11 октября 2010 г. № Р-495/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О бюджете государственного внебюджетного Фонда социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь на 2011 год”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=21013>>.

12. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 10 ноября 2010 г. № Р-507/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О государственных пособиях семьям, воспитывающим детей”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=21353>>.

13. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 10 ноября 2010 г. № Р-508/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Беларусь по вопросам жилищных отношений”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=21363>>.

14. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 22 декабря 2010 г. № Р-528/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=21943>>.

15. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 30 декабря 2010 г. № Р-553/2010 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Кодекса Республики Беларусь об образовании» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=22243>>.

16. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 23 июня 2011 г. № Р-599/2011 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об утверждении отчета об исполнении бюджета государственного внебюджетного Фонда социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь за 2010 год”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=23973>>.

17. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 24 июня 2011 г. № Р-601/2011 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=23993>>.

18. Решение Конституционного суда Республики Беларусь № Р-626/2011 от 27 сентября 2011 г. «О законодательном определении термина “трудоспособное лицо” для целей применения пункта “д” части второй статьи 51 Закона Республики Беларусь “О пенсионном обеспечении”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=24413>>.

19. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 17 ноября 2011 г. № Р-650/2011 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О Белорусском Обществе Красного Креста”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=25013>>.

20. Послание Конституционного суда Республики Беларусь от 18.01.2012 «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2011 году» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=18485>>.

21. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 29 июня 2012 г. № Р-728/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Жилищного кодекса Республики Беларусь» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=28133>>.

22. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 29 июня 2012 г. № Р-730/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам образования”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=28153>>.

23. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 29 июня 2012 г. № Р-731/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь “О занятости населения Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=28163>>.

24. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 5 июля 2012 г. № Р-743/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О наркотических средствах, психотропных веществах, их прекурсорах и аналогах”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=28373>>.

25. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 16 октября 2012 г. № Р-760/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О бюджете государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь на 2013 год”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=28903>>.

26. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 16 октября 2012 г. № Р-763/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в Закон Республики Беларусь «О пенсионном обеспечении”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=28943>>.

27. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 23 апреля 2013 г. № Р-799/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=30653>>.

28. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 23 апреля 2013 г. № Р-801/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О семеноводстве”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=30673>>.

29. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 13 мая 2013 г. № Р-807/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О племенном

деле в животноводстве» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=30773>>.

30. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 4 июля 2013 г. № Р-818/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об утверждении отчета об исполнении бюджета государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь за 2012 год”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=31203>>.

31. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 8 июля 2013 г. № Р-844/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=31463>>.

32. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 26 декабря 2013 г. № Р-883/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в Закон Республики Беларусь “О воинской обязанности и воинской службе”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=33603>>.

33. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 26 декабря 2013 г. № Р-885/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=33623>>.

34. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 30 декабря 2013 г. № Р-913/2013 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Трудовой кодекс Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=34023>>.

35. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 16 апреля 2014 г. № Р-917/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам минимальной заработной платы”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=34663>>.

36. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 5 июня 2014 г. № Р-924/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь “О здравоохранении”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=36513>>.

37. Решение Конституционного суда Республики Беларусь № Р-927/2014 от 6 июня 2014 г. «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Аб беларусах замежжа”» // <[http://www.kc.gov.by/print.aspx? Guid = 36563](http://www.kc.gov.by/print.aspx?Guid=36563)>.

38. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 20 июня 2014 г. № Р-930/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам совершенствования гражданского судопроизводства”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=36813>>.

39. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 20 июня 2014 г. № Р-933/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам прохождения военной службы (службы)”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=36863>>.

40. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 2 июля 2014 г. № Р-939/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об утверждении отчета об исполнении бюджета государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь за 2013 год”» // <[http://www.kc.gov.by /main.aspx?guid=37363](http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=37363)>.

41. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 2 июля 2014 г. № Р-940/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об утверждении отчета об исполнении республиканского бюджета за 2013 год”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=37373>>.

42. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 2 июля 2014 г. № Р-941/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь “О ценообразовании”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=37383>>.

43. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2014 г. № Р-942/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=37393>>.

44. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2014 г. № Р-943/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении

дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам пенсионного обеспечения» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=37403>>.

45. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 9 июля 2014 г. № Р-944/2014 «О правовой неопределенности в правовом регулировании удостоверения личности при назначении пенсии органами по труду, занятости и социальной защите» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=37433>>.

46. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 10 июля 2014 г. № Р-945/2014 «О правовом регулировании размера оплаты времени вынужденного прогула работнику, восстановленному на прежней работе» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=37453>>.

47. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 18 сентября 2014 г. № Р-946/2014 «О понятии “одинокая мать” в трудовых правоотношениях» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=37883>>.

48. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 24 декабря 2014 г. № Р-958/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=38733>>.

49. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 24 декабря 2014 г. № Р-959/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам железнодорожного транспорта”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=38743>>.

50. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 24 декабря 2014 г. № Р-962/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в Налоговый кодекс Республики Беларусь”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=38773>>.

51. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 26 декабря 2014 г. № Р-967/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь, Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=38823>>.

52. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 30 декабря 2014 г. № Р-971/2014 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам донорства крови и ее компонентов”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=38863>>.

53. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 27 мая 2015 г. № Р-982/2015 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнения в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам физической культуры и спорта”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=40013>>.

54. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 27 мая 2015 г. № Р-984/2015 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам альтернативной службы”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=40033>>.

55. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2015 г. № Р-991/2015 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь “Об обращениях граждан и юридических лиц”»» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=40473>>.

56. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2015 г. № Р-994/2015 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об идентификации, регистрации, прослеживаемости сельскохозяйственных животных (стад), идентификации и прослеживаемости продуктов животного происхождения”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=40503>>.

57. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2015 г. № Р-995/2015 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “Об утверждении отчета об исполнении республиканского бюджета за 2014 год”» // <<http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=40513>>.

58. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 19 декабря 2008 г. № 13 «О взыскания судами расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении» // <http://www.court.by/jurisprudence/Post_plen/civil/matrimony/ccbbacf46d6ed8eb.html>.

59. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2014 г. № 11 «О применении судами законодательства о договорах найма жилых помещений государственного жилищного фонда» // <http://www.court.by/jurisprudence/Post_plen/civil/housing/a97ca2566c4612be.html>.

Федеральный Конституционный суд Германии

1. Постановление Федерального Конституционного суда Германии от 19 декабря 1951 г. № BvR 220/51 [BVerfG, 12.12.1951 – 1 BvR 220/51] // <<http://opiniojuris.de/entscheidung/766>>; <<http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv001097.html>>.

2. Постановление Федерального Конституционного суда Германии от 18 июня 1975 г. № BvL 4/74 [BVerfG, 18.06.1975 – 1 BvL 4/74] // <<http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv040121.html#Opinion>>; <<http://dejure.org/dienste/vernetzung/rechtsprechung?Gericht=BVerfG&Datum=1975-06-18&Aktenzeichen=1%20BvL%204/74>>.

Верховный суд Индии

1. Решение Верховного суда Индии от 4 мая 1960 г. № 1960 AIR 1080 по делу «Кавалаппара Коттаратил Кочуни и другие против штата Мадрас и других» [Case «Kavalappara Kottarathil Kochuni and others Vs. The State of Madras and others» / Decision of the Supreme Court of India of 04.05.1960 № 1960 AIR 1080] // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=170>>.

2. Решение Верховного суда Индии от 16 августа 1965 г. № 1966 AIR 671 по делу «Мадья Прадеш Индастриз Лтд. против Индийского Союза и других» [Case «Madhya Pradesh Industries Ltd Vs. Union of India and others» / Decision of the Supreme Court of India of 16.08.1965 № 1966 AIR 671] // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=2918>>.

3. Решение Верховного суда Индии от 21 декабря 1973 г. № 1974 AIR 1660 по делу ««Gwalior Rayon Silk Mfg. (Wvg.) CO. LTD» против Заместителя комиссара по налогам с продаж и других» [Case «Gwalior Rayon Silk Mfg. (Wvg.) CO. LTD. Vs. The asstt. Commissioner of sales tax & ors» / Decision of the Supreme Court of India of 21.12.1973 № 1974 AIR 1660] // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=6374>>.

4. Решение Верховного суда Индии от 21 февраля 1975 г. № 1975 AIR 1331 по делу «Сукдев Сингх и другие против Багатрам Сардар Сингх Рагуванши и других» [Case «Sukhdev Singh & Ors Vs. Bagatram Sardar Singh Raghuvanshi And Anr.» / Decision of the

Supreme Court of India of 21.02.1975 № 1975 AIR 1331] // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=6044>>.

5. Решение Верховного суда Индии от 4 мая 1979 г. № 1979 AIR 1628 по делу «Рамана Даярам Шетти против Отделения по международным аэропортам Индии и других» [Case «Ramana Dayaram Shetty Vs. The International Airport Authority of India and ors» / Decision of the Supreme Court of India of 04.05.1979 № 1979 AIR 1628] // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=4802>>.

6. Решение Верховного суда Индии от 17 декабря 1982 г. № 1983 AIR 130 по делу «Д.С. Накара и другие против Индийского союза» [Case «D.S. Nakara & others Vs. Union of India» / Decision of the Supreme Court of India of 17.12.1982 № 1983 AIR 130] // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=9847>>.

7. Решение Верховного суда Индии от 9 мая 1980 года № 1980 AIR 1992 по делу «Кастури Лал Лакшми Редди против штата Джамму и Кашмир и других» [Case «Kasturi Lal Lakshmi Reddy Vs. State of Jammu and Kashmir & another» / Decision of the Supreme Court of India of 09.05.1980 № 1980 AIR 1992] // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=4506>>.

8. Решение Верховного суда от 8 мая 1985 г. № 1985 AIR 1147 Индии по делу «Компания “Рам и Шьям” против штата Харьяна и других» [Case «Ram And Shyam Company Vs. State of Haryana and ors» / Decision of the Supreme Court of India of 08.05.1985 № 1985 AIR 1147] // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=9271>>.

9. Решение Верховного суда Индии от 6 апреля 1986 г. № 1986 AIR 1571 по делу «Транспортная корпорация «Центральные внутренние воды» и другие и т.д. против Броджо Нат Гангули и других» [Case «Central Inland Water Transport Corporation Ltd. & anr. etc. Vs. Brojo Nath Ganguly & Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of 06.04.1986 № 1986 AIR 1571] // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=9073>>.

10. Решение Верховного суда Индии от 13 августа 1991 г. № 1992 AIR 38 по делу «Бадхья Мукти Морча против Индийского Союза и других» [Case «Bandhua Mukti Morcha Vs. Union of India and others» / Decision of the Supreme Court of India of 13.08.1991 № 1992 AIR 38] // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=12668>>.

11. Решение Верховного суда Индии от 22 февраля 1995 г. по делу «Мурлидар Даяндео Кесекар против Вишванат Панду Барде и других» [Case «Murlidhar Dayandeo Kesekar Vs. Vishwanath

Pandu Barde & Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of 22.02.1995] // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=10872>>.

12. Решение Верховного суда Индии от 6 мая 1996 г. № 1975 AIR 1331 по делу «Пашим Банга Кхет Мазждорсамити и другие против штата Западная Бенгалия и других» [Case «Paschim Banga Khet Mazdoorsamity Of Ors Vs. State Of West Bengal & Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of 06.05.1996] // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=15597>>.

13. Решение Верховного суда Индии от 6 ноября 1996 г. по делу «Государственная корпорация “Эйр Индия” против Объединенных профсоюзов и других» [Case «Air India Statutory Corporation Vs. United Labour Union & Ors.» / Decision of the Supreme Court of India of 06.11.1996] // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=14809>>.

14. Решение Верховного суда Индии от 24 января 2013 г. по делу «Лала Рам (Д.), через Л.Р. и другие против Индийского Союза и других» [Case «Lala Ram (D) by L.R. & Ors Vs. Union of India & Anr.» / Decision of the Supreme Court of India of January 24, 2013] // <<http://judis.nic.in/supremecourt/imgs1.aspx?filename=39981>>.

Конституционный Совет Республики Казахстан

1. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 11 июля 1996 г. № 3/1 «О соответствии Конституции Республики Казахстан представленного на подпись Президенту Республики Казахстан Закона Республики Казахстан “О внесении изменений и дополнений в Закон Казахской ССР “О пенсионном обеспечении граждан в Казахской ССР”» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=10&rid=193>>.

2. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 10 марта 1999 г. № 2/2 «Об официальном толковании пунктов 1 и 2 статьи 14, пункта 2 статьи 24, подпункта 5) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=11&rid=160>>.

3. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 12 марта 1999 г. № 3/2 «Об официальном толковании пункта 7 статьи 61 и пункта 1 статьи 28 Конституции Республики Казахстан» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=11&rid=161>>.

4. Послание Парламенту Республики Казахстан «О состоянии Конституционной законности в Республике Казахстан» (по итогам работы за 1999 год) // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=5&rid=232>>.

5. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 21 декабря 2001 г. № 18 «Об официальном толковании пункта 1 статьи 1 Конституции Республики Казахстан» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=11&rid=126>>.

6. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 21 декабря 2001 г. № 18/2 «Об официальном толковании пункта 1 статьи 1 Конституции Республики Казахстан» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=11&rid=790>>.

7. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 20 апреля 2004 г. № 3 «О соответствии Конституции Республики Казахстан подпункта “5” пункта 1 статьи 23 Республики Казахстан “О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан” и подпункта “1” пункта 4 “Правил осуществления пенсионных выплат из пенсионных накоплений, сформированных за счет обязательных пенсионных взносов, добровольных профессиональных пенсионных взносов из накопительных пенсионных фондов”, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 4 июля 2003 года № 661» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=9&rid=221>>.

8. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 29 апреля 2005 г. № 3 «О проверке конституционности статьи 13 Закона Республики Казахстан “О социальной защите граждан, пострадавших вследствие экологического бедствия в Приаралье”» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=9&rid=799>>.

9. Послание Конституционного Совета Республики Казахстан «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» (заслушано на совместном заседании Палат Парламента Республики Казахстан 27 июня 2005 г.) // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=5&rid=228>>.

10. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 1 июля 2005 г. № 4 «Об официальном толковании пункта 3 статьи 26 Конституции Республики Казахстан» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=11&rid=121>>.

11. Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 28 мая 2007 г. № 5 «Об официальном толковании пункта 3 статьи 26 и пункта 1 статьи 39 Конституции Республики Казахстан» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=11&rid=300>>.

12. Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 23 апреля 2008 г. № 4 «О проверке конституционности пункта 3 статьи 9 и подпункта “6” пункта 1 статьи 25 Закона Республики Казахстан от 26 июля 2007 года №

310-III «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» по обращению суда № 2 города Костаная Костанайской области» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=9&rid=406>>.

13. Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 27 февраля 2008 г. № 2 «О проверке конституционности частей первой и четвертой статьи 361 Уголовного кодекса Республики Казахстан по обращению Капшагайского городского суда Алматинской области» // <<http://www.ksrk.gov.kz/rus/resheniya?cid=9&rid=391>>.

14. Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 11 июня 2014 г. № 2 «О проверке конституционности пункта 6 статьи 218 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Общая часть) от 27 декабря 1994 года № 268-ХIII по представлению Карагандинского областного суда» // <<http://ksrk.gov.kz/rus/resheniya/?cid=9&rid=958>>.

15. Послание Конституционного Совета Республики Казахстан № 09-3/1 от 12 июня 2013 г. «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» // <<http://ksrk.gov.kz/rus/resheniya/?cid=5&rid=885>>.

16. Послание Конституционного Совета Республики Казахстан от 16 июня 2015 г. № 11-2/1 «О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан» // <<http://ksrk.gov.kz/rus/resheniya/?cid=5&rid=1042>>.

Верховный суд Канады

1. Постановление Верховного суда Канады № [1984] 2 SCR 447 от 22 ноября 1984 г. по делу «Корпорация Британской Колумбии по развитию против Фридманна (омбудсмена)» [Case «British Columbia Development Corporation v. Friedmann (Ombudsman)» / Judgment of the Supreme Court of Canada of 1984.11.22 № [1984] 2 SCR 447] // <<http://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/5282/index.do?r=AAAAAQAPIndlbGZhcmUgc3RhdGUiAQ>>.

2. Постановление Верховного суда Канады № 2002 SCC 84 от 19 декабря 2002 г. по делу «Госслин против Генерального прокурора Квебека» [Case «Gosselin v. Québec» (Attorney General) / Judgment of the Supreme Court of Canada of 2002.12.19 № 2002 SCC 84] // <<https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/2027/index.do>>.

Верховный суд США, суды штатов и другие суды США

1. Решение Верховного суда США от 24 января 1896 г. № 194 160 U.S. 668 (1896) по делу «Соединенные штаты против

Геттисбергской электро-железнодорожной компании» [Case «United States v. Gettysburg Electric Railway Co.» / Decision of the Supreme Court of the United States of January 24, 1896 № 160 U.S. 668 (1896)] // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/160/668/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/160/668>>.

2. Решение Верховного суда США от 2 мая 1904 г. № 194 U.S. 267 (1904) по делу «Штаты Миссури, Канзас и Железнодорожная компания штата Техас против Клэй Мэй» [Case «Missouri, Kansas, & Texas Railway Company of Texas v. Clay May» / Decision of the Supreme Court of the United States of May 2, 1904 № 194 U.S. 267 (1904)] // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/194/267/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/194/267>>.

3. Решение Верховного суда США от 6 января 1936 г. № 397 U.S. 254 (1970) 297 U.S. 1 по делу «Соединенные штаты против Батлера» [Case «United States v. Butler» / Decision of the Supreme Court of the United States of January 6, 1936 № 297 U.S. 1] // <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/297/1>>; <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/297/1/>>.

4. Решение Верховного суда США от 24 мая 1937 г. № 301 U.S. 619 (1937) по делу «Хелверинг против Дэвиса» [Case «Hilvering vs. Davis» / Decision of the Supreme Court of the United States of May 24, 1937 № 301 U.S. 619 (1937)] // <<https://casetext.com/case/hilvering-v-davis>>; <<http://www.ssa.gov/history/supreme1.html>>.

5. Решение Верховного суда США от 20 июня 1960 г. № 363 U.S. 603 по делу «Флемминг против Нестора» [Case «Flemming vs. Nestor» / Decision of the Supreme Court of the United States of June 20, 1960 № 363 U.S. 603] // <<http://www.ssa.gov/history/nestor.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/363/603.html>>.

6. Решение Верховного суда США от 10 июня 1968 г. № 392 U.S. 83 (1968) по делу «Флэст против Коэна» [Case «Flast v. Cohen » / Decision of the Supreme Court of the United States of June 10, 1968 № 392 U.S. 83 (1968)] // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/392/83/case.html>>; <<http://law2.umkc.edu/faculty/projects/ftrials/conlaw/flast.html>>.

7. Решение Верховного суда США от 17 июня 1968 г. № 392 U.S. 309 (1968) по делу «Кинг против Смит» [Case «King v. Smith» / Decision of the Supreme Court of the United States of June 17, 1968 № 392 U.S. 309 (1968)] // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/392/309/case.html>>.

8. Решение Верховного суда США от 21 апреля 1969 г. № 394 U.S. 618 (1969) по делу «Шапиро против Томпсон» [Case «Shapiro v. Thompson» / Decision of the Supreme Court of the United States of April 21, 1969 № 394 U.S. 618 (1969)] // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/394/618/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/394/618>>.

9. Решение Верховного суда США от 6 апреля 1970 г. № 397 U.S. 471 (1970) по делу «Дэндридж против Уильямса» [Case «Dandridge v. Williams» / Decision of the Supreme Court of the United States of April 6, 1970 № 397 U.S. 471 (1970)] // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/397/471/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/397/471/>>.

10. Решение Верховного суда США от 23 мая 1970 г. № 397 U.S. 254 (1970) по делу «Гольдберг против Келли» [Case «Goldberg v. Kelly» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 23, 1970 № 397 U.S. 254 (1970)] // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/397/254/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/397/254>>.

11. Решение Верховного суда США от 30 мая 1972 г. № 406 U.S. 535 (1972) по делу «Джефферсон против Хэкни» [Case «Jefferson v. Hackney» / Decision of the Supreme Court of the United States of May 30, 1972 № 406 U.S. 535 (1972)] // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/406/535/case.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/406/535.html>>.

12. Решение Верховного суда США от 21 марта 1973 г. № 411 U.S. 1 (1973) по делу «Независимый школьный округ Сан Антонио против Родригеза» [Case «San Antonio Independent School District v. Rodriguez» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 21, 1973 № 411 U.S. 1 (1973)] // <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/411/1>>; <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/411/1/case.html>>.

13. Решение Верховного суда США от 13 декабря 1976 г. № 75-1197 по делу «Мэтьюс против Де Кастро» [Case «Mathews v. De Castro» / Decision of the Supreme Court of the United States of December 13, 1976 № 75-1197] // <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/429/181.html>>.

14. Решение Верховного суда США от 2 марта 1977 г. № 430 U.S. 199 (1977) по делу «Калифано против Голдфарба» [Case «Califano v. Goldfarb» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 2, 1977 № 430 U.S. 199 (1977)] // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/430/199/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/>>

text/430/199>.

15. Решение Верховного суда США от 11 декабря 1978 г. № 439 U.S. 170 (1978) по делу «Калифано против Азнавориана» [Case «Califano v. Aznavorian» / Decision of the Supreme Court of the United States of December 11, 1978 № 439 U.S. 170 (1978)] // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/439/170/case.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/439/170.html>>.

16. Решение Верховного суда США от 23 февраля 1982 г. № 455 U.S. 252 (1982) по делу «Соединенные Штаты против Эдвина Д. Ли» [Case «United States v. Edwin D. Lee» / Decision of the Supreme Court of the United States of February 23, 1982 № 455 U.S. 252 (1982)] // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/455/252/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/455/252>>.

17. Решение Верховного суда штата Юта от 9 декабря 1980 г. № 624 P.2d 1116 (1980) по делу «Штат Юта против Уильяма Л. Хатчинсона» [Case «State of Utah vs. William L. Hutchinson» / Decision of the Supreme Court of Utah of December 9, 1980 № 624 P.2d 1116 (1980)] // <<http://law.justia.com/cases/utah/supreme-court/1980/16087-0.html>>.

18. Постановление Верховного суда штата Флорида от 20 июля 1978 г. № 361 So. 2d 144 (1978) по делу «Кэррол против штата Флорида» [Case «Carroll v. State» / Decision of the Supreme Court of Florida of July 20, 1978 № 361 So. 2d 144 (1978)] // <<http://law.justia.com/cases/florida/supreme-court/1978/49342-0.html>>.

19. Решение Апелляционного суда штата Айова от 29 октября 1991 г. № 478 N.W.2d 888 (1991) по делу «Штат Айова против Майкла Юджена Хайнса» [Case «State of Iowa v. Michael Eugene Hines» / Decision of the Court of Appeals of Iowa of October 29, 1991 № 478 N.W.2d 888 (1991)] // <<http://law.justia.com/cases/iowa/court-of-appeals/1991/91-445-0.html>>.

20. Решение Окружного суда Соединенных Штатов по округу Небраска от 9 сентября 1971 г. № 331 F. Supp. 861 (1971) по делу «Дороти Морган и другие против Альфреда Кеннеди и других» [Case «Dorothy A. Morgan et al. v. Alfred C. Kennedy et al.» / Decision of the United States District Court for the District of Nebraska of September 9, 1971 № 331 F. Supp. 861 (1971)] // <<http://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/331/861/1400753/>>.

21. Решение Апелляционного суда по уголовным делам штата Теннесси от 21 марта 1991 г. № 813 S.W.2d 146 (1991) по делу «Штат Теннесси против Уильяма Джозефа Келлера» [Case

«State of Tennessee v. William Joseph Keller» / Decision of the Court of Criminal Appeals of Tennessee of March 21, 1991 № 813 S.W.2d 146 (1991)] // <<http://law.justia.com/cases/tennessee/court-of-criminal-appeals/1991/813-s-w-2d-146-1.html>>.

22. Решение Апелляционного суда США по второму федеральному апелляционному округу от 12 апреля 1945 г. № 148 F.2d 948 (1945) по делу «Фонд мемориального радио “Дебс” против Комиссара внутренних доходов» [Case «Debs Memorial Radio Fund v. Commissioner of Internal Revenue» / Decision of the U.S. Court of Appeals for the Second Circuit of April 12, 1945 № 148 F.2d 948 (1945)] // <<http://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F2/148/948/1503695/>>.

23. Решение Апелляционного суда штата Калифорния от 17 июля 1961 г. № 19029 по делу «Элмер Т. Кокс против Управления штата по социальному благосостоянию» [Case «Elmer T. Cox v. State Social Welfare Board» / Decision of the California Court of Appeal of July 17, 1961 № 19029] // <<http://law.justia.com/cases/california/court-of-appeal/2d/193/708.html>>.

24. Решение Верховного суда штата Невада от 27 марта 1990 г. № 789 P.2d 227 (1990) по делу «Департамент социальных услуг округа Кларк (округ Кларк, штат Невада) и округа Кларк, штат Невада против Эверетта Ньюкирка» [Case «Clark County Social Service Department, Clark County, Nevada, and County of Clark, Nevada v. Everett Newkirk» / Decision of the Supreme Court of Nevada of March 27, 1990 № 789 P.2d 227 (1990)] // <<http://law.justia.com/cases/nevada/supreme-court/1990/18903-1.html>>.

25. Решение Верховного суда штата Северная Дакота от 16 октября 2001 г. №№ 20010113, 20010114 по делу «Дэннис М. Шмидт против Управления социальных услуг округа Уорд и Департамента социальных служб штата Северная Дакота» [Case «Dennis M. Schmidt v. Ward County Social Services Board and North Dakota Department of Human Services» / Decision of the Supreme Court of North Dakota of October 16, 2001 №№ 20010113, 20010114] // <<http://law.justia.com/cases/north-dakota/supreme-court/2001/20010113.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/nd-supreme-court/1133204.html>>.

Конституционный суд Украины

1. Рішення Конституційного суду України № 1-рп/2005 от 17.03.2001 «У справі за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України

(конституційності) положень частин першої, другої статті 2 Закону України “Про розмір внесків на деякі види загальнообов’язкового державного соціального страхування” (справа про надання допомоги по тимчасовій непрацездатності)» (справа № 1-10/2005) // <<http://ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9899>>.

2. Решение Конституционного суда Украины № 1-рп/2004 от 27 января 2004 г. по делу об официальном толковании статьи 34.3 Закона Украины «Об всеобязательном государственном социальном страховании от несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, повлекших утрату трудоспособности» по конституционному обращению Управления исполнительной дирекции Фонда социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний Украины в Кировоградской области (дело о возмещении морального ущерба Фондом социального страхования) // Официальный вестник Украины. – 2004. – № 5. <<http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=12492>>.

3. Рішення Конституційного Суду України № 6-рп/2007 от 09.07.2007 «У справі за конституційним поданням 46 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 29, 36, частини другої статті 56, частини другої статті 62, частини першої статті 66, пунктів 7, 9, 12, 13, 14, 23, 29, 30, 39, 41, 43, 44, 45, 46 статті 71, статей 98, 101, 103, 111 Закону України “Про Державний бюджет України на 2007 рік” (справа про соціальні гарантії громадян)» (справа №1-29/2007) // <<http://ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=9941>>.

4. Решение Конституционного суда Украины от 8 октября 2008 г. № 20-рп/2008 «По делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений подпункта “б” подпункта 4 пункта 3 статьи 7 Закона Украины “О страховых тарифах на всеобязательное государственное социальное страхование от несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, повлекших утрату трудоспособности”, пункта 1, абзаца третьего пункта 5, пункта 9, абзацев второго, третьего пункта 10, пункта 11 раздела I Закона Украины “О внесении изменений в Закон Украины “Об всеобязательном государственном социальном страховании от несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, повлекших утрату трудоспособности” (дело о страховых выплатах) по конституционному представлению Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека» (дело № 1-32/2008) // <<http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=38392>>.

5. Рішення Конституційного суду України № 9-рп/2009 от 28.04.2009 «У справі за конституційним поданням Президента України щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 13 пункту 4 розділу I Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо зменшення впливу світової фінансової кризи на сферу зайнятості населення» (справа про допомогу по безробіттю звільненим за угодою сторін)» (справа №1-19/2009) // <<http://ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=51931>>.

6. Решение Конституционного суда Украины от 20 мая 2010 г. № 14-рп/2010 «По делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений части третьей, абзаца третьей части четвертой, частей шестой, седьмой, восьмой статьи 12¹ Закона Украины «Об использовании ядерной энергии и радиационной безопасности», части седьмой статьи 1 Закона Украины «О системе налогообложения», абзаца второго пункта 3 раздела II «Заключительные положения» Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законы Украины по упорядочению вопросов социальной защиты населения, проживающего на территории зоны наблюдения предприятий по добыче и переработке урановых руд, ядерных установок и объектов, предназначенных для обращения с радиоактивными отходами» по конституционному представлению Президента Украины» (дело № 1-31/2010) // <<http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=122917>>.

7. Решение Конституционного суда Украины от 9 сентября 2010 г. № 19-рп/2010 «По делу о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно подведомственности дел, связанных с социальными выплатами» по конституционному представлению Верховного Суда Украины» (дело № 1-40/2010) // <<http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=123437>>.

8. Рішення Конституційного суду України № 20-рп/2011 от 26.12.2011 «У справі за конституційними поданнями 49 народних депутатів України, 53 народних депутатів України і 56 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 4 розділу VII «Прикінцеві положення» Закону України «Про Державний бюджет України на 2011 рік»» (справа №1-42/2011) // <<http://ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=166236>>.

9. Решение Конституционного суда Украины № 3-рп/2012 от 25.01.2012 «По делу об официальном толковании положений статьи 1, частей первой, второй, третьей статьи 95, части второй

статьи 96, пунктов 2, 3, 6 статьи 116, части второй статьи 124, части первой статьи 129 Конституции Украины, пункта 5 части первой статьи 4 Бюджетного кодекса Украины, пункта 2 части первой статьи 9 Кодекса административного судопроизводства Украины в системной связи с отдельными положениями Конституции Украины по конституционному представлению правления Пенсионного фонда Украины» (дело № 1-11/2012) // <<http://www.ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=169780>>.

10. Рішення Конституційного суду України № 3-рп/2012 от 25.01.2012 «У справі за конституційним поданням правління Пенсійного фонду України щодо офіційного тлумачення положень статті 1, частин першої, другої, третьої статті 95, частини другої статті 96, пунктів 2, 3, 6 статті 116, частини другої статті 124, частини першої статті 129 Конституції України, пункту 5 частини першої статті 4 Бюджетного кодексу України, пункту 2 частини першої статті 9 Кодексу адміністративного судочинства України в системному зв'язку з окремими положеннями Конституції України» (справа №1-11/2012) // <<http://ccu.gov.ua/doccatalog/document?id=168064>>.

Верховный суд Японии

1. Постановление Верховного суда Японии от 24 мая 1967 г. № 1964 (Gyo-Tsu) 14 [Judgment of the Supreme Court of Japan of 24th May 1967 № 1964 (Gyo-Tsu) 14] // <http://www.courts.go.jp/app/hanrei_en/detail?id=28>.

2. Постановление Верховного суда Японии от 1 декабря 2006 г. № 2003 (Gyo-Hi) 74 [Judgment of the Supreme Court of Japan of 2006.12.01 № 2003 (Gyo-Hi) 74] // <http://www.courts.go.jp/app/hanrei_en/detail?id=1272>.

3. Постановление Верховного суда Японии от 28 февраля 2010 г. № 2010 (Gyo-Tsu) 392 [Judgment of the Supreme Court of Japan of 2010.02.28 № 2010 (Gyo-Tsu) 392] // <http://www.courts.go.jp/app/hanrei_en/detail?id=1150>.

Конституционный суд Российской Федерации

1. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 1 декабря 1997 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года “О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие

катастрофы на Чернобыльской АЭС» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30288.pdf>>.

2. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 23 декабря 1997 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации и части шестой статьи 15 Закона Российской Федерации “Об основах налоговой системы в Российской Федерации” в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision41926.pdf>>.

3. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июня 1998 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 2, 5 и 6 Закона Российской Федерации от 2 июля 1993 года “О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации” в связи с жалобами ряда граждан» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30380.pdf>>.

4. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 3 июня 2004 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений подпунктов 10, 11 и 12 пункта 1 статьи 28, пунктов 1 и 2 статьи 31 Федерального закона “О трудовых пенсиях в Российской Федерации” в связи с запросами Государственной Думы Астраханской области, Верховного суда Удмуртской Республики, Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области, Елецкого городского суда Липецкой области, Левобережного, Октябрьского и Советского районных судов города Липецка, а также жалобами ряда граждан» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30364.pdf>>.

5. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 16 июля 2004 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений части второй статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Д. Егорова и Н.В. Чуева» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30225.pdf>>.

6. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 9 июля 2009 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации “О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы” в связи с жалобой гражданина С.Н. Борозенца» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision29320.pdf>>.

7. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 13-П «По делу о проверке

конституционности части четвертой статьи 29 Закона Российской Федерации “О милиции” и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода и Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision29321.pdf>>.

8. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 29 марта 2011 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” в связи с жалобой муниципального образования – городского округа “Город Чита”» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision60700.pdf>>.

9. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 17 мая 2011 г. «По делу о проверке конституционности ряда положений статьи 18 Федерального закона “О статусе военнослужащих”, статьи 5 Федерального закона “Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы” и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.П. Кузьменко и А.В. Орлова и запросом Избербашского городского суда Республики Дагестан» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision62976.pdf>>.

10. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона “О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан” в связи с жалобой гражданина А.В. Воробьева» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision66911.pdf>>.

11. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 29 Закона Российской Федерации “О милиции” в связи с жалобой гражданина К.А. Охотникова» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision69254.pdf>>.

12. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 19 ноября 2012 года № 27-П «По делу о проверке

конституционности положений пункта 7 статьи 20 Закона Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации”, пункта 1 статьи 10, пункта 1 статьи 16, пункта 1 статьи 291 и пунктов 1 и 3 статьи 30 Федерального закона “О трудовых пенсиях в Российской Федерации” в связи с жалобой гражданки И.Ю. Фроловой» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision116022.pdf>>.

13. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 30 января 2013 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности абзаца десятого статьи 2 Закона Российской Федерации “О занятости населения в Российской Федерации” в редакции Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 175-ФЗ в связи с жалобой гражданина К.В. Чумакина» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision121588.pdf>>.

14. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 15 октября 2013 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 1 части 1 статьи 19 Федерального закона “О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации” в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision142284.pdf>>.

15. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 31 января 2014 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности абзаца десятого пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Аникиева» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision151520.pdf>>.

16. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 8 июля 2014 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности подпункта “г” пункта 18 Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1050) в связи с жалобой гражданки Е.А. Дурягиной» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision166936.pdf>>.

17. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 17 июля 2014 г. № 22-П «По делу о проверке конституционности части 11 статьи 3 Федерального закона “О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им

отдельных выплат” в связи с жалобой гражданки Г.Н. Куликовой» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision167990.pdf>>.

18. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 1895-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лобова Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 1 статьи 27 Федерального закона “О трудовых пенсиях в Российской Федерации”» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision210478.pdf>>.

19. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 1921-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леонидова Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом 6 пункта 1 статьи 28 Федерального закона “О трудовых пенсиях в Российской Федерации”» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision210741.pdf>>.

20. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 1924-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ямщикова Геннадия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями части 17 статьи 15 и части 5 статьи 16 Федерального закона “О страховых пенсиях”» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision210491.pdf>>.

21. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 2041-О «об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сеницкой Ольги Григорьевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 5 Закона Архангельской области “О мерах социальной поддержки многодетных семей в Архангельской области”» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision210917.pdf>>.

22. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 2061-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гришиной Нины Васильевны на нарушение ее конституционных прав статьей 31 Федерального закона “О социальной защите инвалидов в Российской Федерации”» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision210920.pdf>>.

23. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 октября 2015 г. № 2398-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ямщикова Геннадия Александровича на нарушение его конституционных прав положением части 1 статьи 13 Федерального закона “О страховых пенсиях”» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision213815.pdf>>.

24. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 27 октября 2015 г. № 2456-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ластовляка Григория Яковлевича на нарушение его конституционных прав статьей 3 и пунктом 2 статьи 7 Федерального закона “Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации”» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision213962.pdf>>.

25. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 19 ноября 2015 г. № 29-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Федерального закона “О трудовых пенсиях в Российской Федерации” в связи с жалобой гражданина Н.К. Шматкова» // <<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision214348.pdf>>.

Верховный суд Российской Федерации

1. Решение Верховного суда Российской Федерации от 10 февраля 2003 г. № ГКПИ02-1461 // <http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=64430>.

2. Решение Верховного суда Российской Федерации от 26 марта 2003 г. № ГКПИОЗ-139 // <http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=81442>.

3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 26 октября 2012 г. № 78-КГ12-17 (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 5. <http://www.supcourt.ru/vscourt_detale.php?id=8665>.

4. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 11 апреля 2014 г. № 18-КГ 14-29 // <http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=588424>.

Заключение

Проведённое исследование нескольких сотен решений **Европейского суда по правам человека** (отобрано и детально проанализировано **9** наиболее референтных теме исследования актов), около сотни решений **Межамериканского суда по правам человека** (отобрано и детально проанализировано **15** наиболее референтных теме актов) и Африканского суда по защите прав человека и народов (не выявлено референтных актов), проведённое исследование значительных объемов судебных решений и иных документов судебных и, в некоторых случаях, квазисудебных органов **9** зарубежных государств – **Австралии** (отобрано и детально проанализировано **8** референтных теме исследования актов), **Беларуси** (**59** референтных актов), **Германии** (**2** референтных акта), **Индии** (**14** референтных актов), **Казахстана** (**16** референтных актов), **Канады** (**2** референтных акта), **США** (**16** референтных актов Верховного суда США, **9** референтных актов судов штатов США и других судов США), **Украины** (**10** референтных актов), **Японии** (**3** референтных акта), проведенное исследование массивов решений **Конституционного суда Российской Федерации** (**25** референтных актов) и **Верховного суда Российской Федерации** (**4** референтных акта) (всего совокупно исследовано **свыше 2 тысяч** судебных решений и иных документов судебных инстанций, детально проанализировано – **192** акта), с представлением извлечений правовых позиций, содержащих референтные правовые интерпретации понятий «социальное государство» и «социальность государства», значения и места императива социальности государства, особенностей понимания,

гарантирования и реализации указанного императива, обеспечило возможности и логические основания сформулировать следующие научные выводы:

1. Явившаяся результатом настоящего исследования отечественной и зарубежной судебной практики (а также отраженного в других научно-монографических и научно-статейных работах автора настоящего издания) **научно-правовая доктрина социальности государства**, выстроенная на результатах произведенного концептуально оформленных оценки и референцирования ключевых источников социальности государства, в качестве которых понимаются и закладываются важнейшие конституционно-правовые принципы и конституционные гарантии социальных прав личности и народа, сформулированных научных обобщениях относительно правовой природы и содержания социальности государства, синтезированных авторских дефиниций основных понятий темы и классификаций моделей социального государства, основана на признании принципа социальности государства как основополагающего принципа построения современного демократического правового государства и как саморазвивающейся парадигмы. Эта саморазвивающаяся парадигма в современном мире испытывает множество негативных воздействий, направленных на ее разрушение и обесценивание. Полное обесценивание парадигмы социальности государства, либо превышение уровнем игнорирования и нарушения императивов, проистекающих из социальности государства, определённой критической черты неминуемо влечёт политическую дефолтность государства.

2. Конституционно-правовая природа социальности государства может быть описана через формулирование следующих модусов социальности государства:

1) социальность государства не сводима к конкретным социальным правам, поскольку представляет собой фундаментальную и универсальную конституционно-правовую нормативную и конституционно-идеологическую платформу, на которой базируется весь комплекс естественных (в части признания государством и гарантирования) и позитивных (в части создания государством и гарантирования) конституционно гарантированных социальных прав человека и гражданина, а также отрасли права социального обеспечения; парадигма социальности государства выступает источником большинства конкретных прав, но при этом указанная парадигма не может низводиться до уровня программирования шкал конкретных прав индивидов, которые сопрягаются лишь с отдельными конкретными механизмами реализации парадигмы социального государства; указанное ограничение уравнивается тем, в частности, что социальность государства (как один из редчайших случаев) может придавать нормам права, их действию ретроактивный эффект (действия в интересах общего блага, в том числе и в конкретных частных случаях);

2) конституционный императив социальности государства проистекает из следующих фундаментальных прав народа, населяющего территорию государства и выступающего основным бенефициаром продукта социального государства:

– право народа на человеческую, нравственную и справедливую власть;

– право народа на преимущественное использование своих собственных национальных богатств в интересах своего жизнеобеспечения и своего развития;

– исключительное право на обладание властью, на самопозиционирование народом и на признание его (властью и третьими лицами) как единственного источника власти (лишь делегирующего власть органам публичной власти для обслуживания публичных интересов);

3) основным производимым социальным государством и востребованным населением в этом контексте продуктом является справедливый и человечный социальный порядок, в рамках которого гарантируются минимальные социальные стандарты качества и уровня жизни, осуществляется отправление фидуциарных (по отношению к народу) обязанностей (то есть в наилучших интересах народа), предоставляется конституционно гарантированная социальная поддержка и помощь;

4) социальность государства, являясь (как конституционный принцип) производным устойчивого сложного консоциативного синергетического сочетания принципа исключительности обладания властью народом, выступающим единственным её источником, принципа человечности и нравственности государства, принципа справедливости государства, принципа связанности государства интересами достижения, производства, сохранения и развития общих (публичных) благ, других конституционных принципов (с которыми принцип социальности обладает устойчивыми системными взаимосвязями, – представляет собой юридико-парадигмальный скелет (*vinculum juris*) конституционного порядка (и публичного порядка в целом) и конституционного права (как отрасли права и как научного

направления) современного и ожидаемого в будущем демократического правового государства, а также парадигмальную аттрактивную ось (как область схождения, область притяжения) деятельности государства;

5) социальность государства является производным конвенционально-компромиссного сочетания умеренного государственного патернализма (консоциативно-солидарного типа) и связанной с ним конституционной экономики, с одной стороны, и стремления к формированию общества как внутренне взаимосвязанного множества самовоспроизводящихся и самообеспечивающих систем, с другой;

6) поскольку конституционная свобода от бедности и связанное с нею конституционное право на защиту от бедности, выступая производным от целого ряда конституционно и международно гарантированных фундаментальных естественных прав человека, являются одними из наиболее важных прав и свобод и обеспечивают одни из наиболее важных законных интересов человека, семьи и народа в целом, обоснованно говорить о конституционном праве на социальность государства;

7) всеобщность социальность государства (социальность государства – не только для определенных социальных групп, а для всего общества в целом), следствием чего являются всеобщность права на социальность государства и всеобщность цели благосостояния (то есть благосостояния для всего населения в целом, что не исключает позитивной дискриминации отдельных уязвимых групп, в частности – детей, семей с детьми, малочисленных народов и т.д., не исключает возможности некоторого социального расслоения), а также определённые

гарантируемые (подлежащие гарантированию) государством минимальные социальные стандарты качества и уровня жизни.

3. Российская Федерация может быть обоснованно оценена по критерию соответствия ключевым критериям социальности государства как, действительно, социальное государство со вполне достаточным объемом закрепленных на конституционном уровне правовых императивов и гарантий, но в воплощенности, реальной обеспеченности императивов социальности как государство довольно слабое – со слабым потенциалом устойчивости даже на настоящем компромиссном уровне, с существенной разновесностью качества воплощения социального государства в разных областях общественных отношений (от вполне приемлемого до совершенно не выдерживающего критики). При этом на уровень качества социальности Российской Федерации начинают всё больше негативно влиять санкционные условия, затухание оставшихся «по наследству» от СССР инерции социальной солидарности и институциональной инерции, изначально ошибочные решения в основе построения в постсоветский период российской экономики а также проблемы коррупции.

Монография

Аристов Евгений Вячеславович

**Интерпретации содержания
принципа социальности государства
в правовых позициях судебных инстанций**

Авторская редакция

Корректор

Оригинал-макет

Оформление художника

Свидетельство о государственной аккредитации вуза

№ 0902 от 07.03.2014

Подписано в печать __. __. 2015.

Изд. №

Формат

Бумага

Гарнитура Arial

Усл. печ. л. ____ Уч.-изд. л. ____

Тираж ____ экз.

Заказ

ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО ЮНИТИ-ДАНА»

Генеральный директор *В.Н. Закаидзе*

123298, г. Москва, ул. Ирины Левченко, д. 1

Тел.: 8 -499-740-60 -15

Тел./факс: 8 -499-740-60-14

E-mail: unity@unity-dana.ru

www.unity-dana.ru

Отпечатано