

**Е.В. Аристов**

## **Социальное государство в США**

*Монография*

*Рекомендовано к изданию Учебно-методическим центром  
«Профессиональный учебник» в качестве монографии.  
Научная специальность 12.00.02 «Конституционное право;  
конституционный судебный процесс; муниципальное право»*

*Рекомендовано к изданию Научно-исследовательским  
институтом образования и науки в качестве монографии.  
Научная специальность 12.00.02 «Конституционное право;  
конституционный судебный процесс; муниципальное право»*

**Москва  
2015**

УДК 342.415:[316.334.3:321](091)(73)  
ББК 67.400.22(7Coe)+66.3(7Coe),41+63.3(7Coe)-2

А 81

**Научный рецензент:**

*доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского и трудового права Юридического института Российского университета дружбы народов, почетный работник высшего профессионального образования РФ,*  
*профессор*

**Кузнецов Михаил Николаевич**

А в т о р : кандидат юридических наук *Е.В. Аристов*

Главный редактор издательства *Н.Д.Эриашвили*,  
кандидат юридических наук, доктор экономических наук, профессор,  
лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники

**Аристов, Евгений Вячеславович.**

**А81** Социальное государство в США: монография / Е.В.Аристов. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – 103 с.

ISBN 978-5-238-02809-5

Настоящее издание продолжает серию научных исследований кандидата юридических наук Евгения Вячеславовича Аристова, посвященную социальности государства и социальному государству. Представлены результаты исследования как концепта социального государства, так и истории развития социальности государства в США. Исследованы гарантии принципа социальности государства в Конституции США и в конституциях штатов. В книге также представлен обзор правовых позиций Верховного суда Соединенных Штатов Америки и верховных судов штатов Соединенных Штатов Америки, а также в позициях иных федеральных судов и судов штатов, интерпретации содержания принципа социальности государства.

Издание предназначено для научных работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов юридических вузов, специализирующихся на вопросах конституционного права, теории права и государства. Издание также может быть полезно для всех интересующихся данным кругом вопросов.

ISBN 978-5-238-02809-5

## Содержание

Введение

1. Гарантии принципа социальности государства в законодательстве США

1.1. Гарантии принципа социальности государства на федеральном уровне

1.2. Гарантии принципа социальности государства в конституциях штатов США

2. Теоретический подход к определению американского государства благосостояния. Специфические особенности и характеристика государства благосостояния США в настоящее время

3. История развития социальности государства в США

3.1. Начальный период развития американского государства благосостояния

3.2. Период развития американского государства благосостояния с начала XX века до 1930-х годов

3.3. Период развития американского государства благосостояния с 1930-х годов до 1996 года

3.4. Период развития социальности государства в США с 1996 года по настоящее время

4. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Верховного суда Соединенных Штатов Америки и верховных судов штатов Соединенных Штатов Америки, а также в позициях иных федеральных судов и судов штатов

4.1. Верховный суд Соединенных Штатов Америки

4.2. Решения иных федеральных судов США

4.3. Верховные суды штатов США

4.4. Решения иных судебных органов штатов США

Заключение

## Введение

Социальное государство, по словам Е.В. Охотского и В.А. Богучарской, – «это закономерный этап эволюционного развития государственных форм общественного устройства. Можно смело говорить, что социальное государства на современном этапе исторического развития человечества является высшим достижением цивилизации в сфере государственного строительства и воплощения в жизнь гуманистических общечеловеческих ценностей, наиболее целесообразным способом соединения принципов свободы и правовой законности в целях обеспечения благополучия личности и процветания общества в целом»<sup>1</sup>.

Интереснейшую эмпирическую (опытную) основу в исследовании сущности, природы, особенностей проявления и выражения социальности государства сегодня дают Соединенные Штаты Америки.

Вопрос о том, где «больше социальности» государства – в России или США, остаётся пока открытым, создавая основу для дискуссий. Так, по мнению С. Тихонова, в России масштабы «социального государства» куда выше, чем в США<sup>2</sup>. Впрочем, для нас более важны не сравнительные измерения абстрактных или конкретных величин, а сравнительно-правовое исследование опыта конституционно-правового обеспечения и реализации социального государства за рубежом.

Да, нищета и бедность, социальные бесправие и сегрегация, огромнейшие разрывы в доходах и уровне жизни самых бедных и самых богатых граждан США, наличие армии бездомных, наличие еще большей (многократно большей) армии лиц, не имеющих медицинской страховки, –

---

<sup>1</sup> Охотский Е.В., Богучарская В.А. Социальное государство и социальная политика современной России: ориентация на результат // Труд и социальные отношения. – 2012. – № 5 (95). – С. 30–44.

<sup>2</sup> Тихонов С. Социальное государство: новая карта мира // <<http://expert.ru/2012/12/7/sotsialnoe-gosudarstvo-novaya-karta-mira/>>. – 07.12.2012.

эти и многие другие условия и обстоятельства не позволяют ни при каких условиях в целом признавать США образцом социального государства. Но перед нами и не стоит задача упрощения, мы и не собираемся сравнивать «в целом». Отдельные же моменты в опыте США – более чем достойны внимания вдумчивого и объективного исследователя.

Понятно также, что одним только опытом США в исследовании социальности государства и социального государства не обойтись, и именно поэтому автором настоящей монографии выпущено множество публикаций с анализом опыта нормативно-правового обеспечения и реализации конституционных гарантий и императивов социальности государства в нескольких десятках других государств мира. Но уникальность опыта США, первопроходческий опыт этого государства по некоторым направлениям развития социальности государства, яркость именно США для раскрытия темы особенностей становления и развития социальности государства в федеративном государстве, обширность судебной практики судов США различных уровней (прежде всего – Верховного суда США) потребовали пристального внимания в настоящей монографии именно к этому государству.

Начало XXI века продемонстрировало, по словам В. Супяна, «в целом весьма высокую эффективность сложившейся в США социально-экономической модели. Об этом свидетельствуют высокий уровень экономического и научно-технического развития страны, лидирующие позиции Соединенных Штатов в мировой экономике, и способность их хозяйственного механизма и общественных институтов успешно справляться с возникающими кризисными явлениями и вызовами. Нельзя вместе с тем не видеть и серьезных проблем, стоящих перед страной («тройной дефицит», вызовы в социальной сфере и др.). Пытаясь закрепить положительные результаты экономического развития последних лет, администрация Дж. Буша использует весь накопленный арсенал рычагов макроэкономического

регулирования, ставя достаточно амбициозные задачи социально-экономического развития страны. Парадоксальным или, наоборот, предсказуемым образом американские республиканцы учитывают в своей политике «социальный запрос», вполне успешно удерживая в фокусе внимания и потребности рядового американца, и интересы крупного бизнеса»<sup>3</sup>.

Пришедший к власти в США в январе 2009 года Барак Обама, когда мировой финансово-экономический кризис, начавшийся в сентябре 2008 года, был в самом разгаре, запустил представляющую высокий интерес антикризисную политику, в основу которой был заложен масштабный план «О восстановлении американской экономики и реинвестиций» (American Recovery and Reinvestment Act), принятый в феврале 2009 года, явившийся фундаментом социальной политики Обамы в период глубочайшей рецессии, позволив не только существенно сгладить ее последствия для страны, но также смягчить остроту первого в мире глобального кризиса. При этом в рамках реформ системы здравоохранения и образования фиксировалось увеличение регулирующей роли федерального центра, чтобы было не в последнюю очередь связано с тем, что быстрый рост и бесконтрольная коммерциализация этих секторов в последние десятилетия породили определенные социально-экономические проблемы для американского общества<sup>4</sup>. И этот момент представляет существенный интерес для отечественных планов дальнейшего движения в рамках развития социального государства.

---

<sup>3</sup> Сунян В. Современная социально-экономическая модель США // Международные процессы. – 2005, май-август. – Т. 3. – № 2 (8). <<http://www.intertrends.ru/seven/003.htm>>.

<sup>4</sup> Основные направления социально-экономической политики США // <<http://ukrbusiness.com.ua/spravka/osnovnye-napravleniya-socialno-ekonomicheskoy-politiki-ssha.html>>. – 24.06.2012.

## **1. Гарантии принципа социальности государства в законодательстве США**

### **1.1. Гарантии принципа социальности государства на федеральном уровне**

Принцип социальности государства в США закреплён на конституционном уровне.

Конституция США от 1787 года содержит два указания на необходимость обеспечения всеобщего благосостояния, и одно из них содержится уже в Преамбуле к данному нормативно-правовому акту<sup>5</sup>.

Так, Преамбула к Конституции США от 1787 года предусматривает следующее: «Мы, народ Соединенных Штатов, для того, чтобы создать более совершенный Союз, установить правосудие, обеспечить внутреннее спокойствие, обеспечить совместную оборону, обеспечить всеобщее благосостояние, и закрепить блага свободы за нами и нашим потомством, провозглашаем и устанавливаем настоящую Конституцию Соединенных Штатов Америки»<sup>6</sup>.

Пункт 1 статьи 8 Конституции США от 1787 года предусматривает, что Конгресс США вправе устанавливать и взимать налоги, сборы, пошлины и акцизные сборы для того, чтобы оплачивать долги и обеспечивать совместную оборону и всеобщее благосостояние США<sup>7</sup>.

Так называемая «оговорка о благосостоянии», содержащаяся в Конституции США, имеет достаточно долгую историю. Так, Декларация

---

<sup>5</sup> The Constitution of the United States // <<http://constitutionus.com/>>.

<sup>6</sup> The Constitution of the United States // <<http://constitutionus.com/>>.

<sup>7</sup> The Constitution of the United States // <<http://constitutionus.com/>>.

независимости Соединенных Штатов от 4 июля 1776 года<sup>8</sup>, в которой были изложены основные возражения против подчинения американских колоний правлению Великобритании, включала в себя утверждение о том, что Британский король «отказался давать свое согласие на принятие законов, наиболее полезных и необходимых для общего блага», и, в знак признания этой основной обязанности государства, Континентальный Конгресс включил в Статьи Конфедерации от 15 ноября 1777 года<sup>9</sup> две статьи, в которых содержалось словосочетание «всеобщее благосостояние»<sup>10</sup>.

Если говорить конкретно, такая оговорка о всеобщем благосостоянии была включена в статью III Статей Конфедерации от 15 ноября 1777 года, согласно которой «штаты ... вступают в крепкий союз дружбы друг с другом для их общей безопасности, обеспечения своих свобод и их взаимного и всеобщего благосостояния ...», а также в статью VIII<sup>11</sup>.

По мнению Германа Дж. Герберта, является очевидным то, что, ввиду федерального характера Американского союза, концепция всеобщего благосостояния в США имеет дуалистический характер: с одной стороны, в данную концепцию входит то, что представляет благосостояние для штатов, а, с другой, эта концепция включает в себя то, что представляет благосостояние с точки зрения того, что именно в силах обеспечить федеральные органы государственной власти США. Соответственно, эти два аспекта концепции всеобщего благосостояния не всегда совпадают на практике, в частности, ввиду того, что федеральные органы власти и органы публичной власти штатов в национальных масштабах функционируют одновременно, и при этом штаты США для одних целей обладают

---

<sup>8</sup> The Declaration of Independence: A Transcription // <[http://www.archives.gov/exhibits/charters/declaration\\_transcript.html](http://www.archives.gov/exhibits/charters/declaration_transcript.html)>.

<sup>9</sup> The Articles of Confederation // <<http://www.law.ou.edu/ushistory/artconf.shtml>>.

<sup>10</sup> *Herbert H.J.* The General Welfare Clauses in the Constitution of the United States // *Fordham Law Review*. – 1938. – Vol. 7. – № 3. – P. 390–417. – P. 392. <<http://ir.lawnet.fordham.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1161&context=flr>>.

<sup>11</sup> The Articles of Confederation // <<http://www.law.ou.edu/ushistory/artconf.shtml>>.



достаточным суверенитетом, а для достижения других целей – являются подчиненными федеральному правительству<sup>12</sup>.

Достаточно ясно эту ситуацию демонстрирует история толкования вышеуказанного пункта 8 статьи 1 Конституции США от 1787 года, которая устанавливает полномочия Конгресса США по обеспечению благосостояния населения. Взгляды на толкование этой нормы достаточно существенно расходились. Так, федералисты, желавшие сильную центральную власть, считали, что Конгресс США, в силу положений вышеуказанной статьи, имеет право на взимание налогов и расходование средств на цели, служащие обеспечению всеобщего благосостояния. Республиканцы же, будучи заинтересованными в сохранении штатами как можно более широкого круга полномочий, придерживались гораздо более узкого толкования, согласно которому Конгресс США вправе взимать налоги и расходовать денежные средства только для тех целей, которые указаны в положениях Конституции США далее<sup>13</sup>.

Ввиду потенциально возможных ситуаций такого расхождения мнений относительно объема содержания указанных положений Конституции США от 1787 года огромную роль в толковании конституционного принципа социальности государства в США играют органы судебной системы США, в первую очередь – Верховный суд США.

Зачастую Верховный суд США ссылается на необходимость обеспечения социального благосостояния, в частности, при рассмотрении дел, связанных с регулированием коммерческой и промышленной деятельности. Управление системой государственного обеспечения

---

<sup>12</sup> *Herbert H.J.* The General Welfare Clauses in the Constitution of the United States // *Fordham Law Review*. – 1938. – Vol. 7. – № 3. – P. 390–417. – P. 396. <<http://ir.lawnet.fordham.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1161&context=flr>>.

<sup>13</sup> *Herbert H.J.* The General Welfare Clauses in the Constitution of the United States // *Fordham Law Review*. – 1938. – Vol. 7. – № 3. – P. 390–417. – P. 396–397. <<http://ir.lawnet.fordham.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1161&context=flr>>.

благополучия основывается на определении наиболее базовых экономических потребностей лиц с низким уровнем доходов<sup>14</sup>.

## **1.2. Гарантии принципа социальности государства в конституциях штатов США**

Конституционный принцип социальности государства закрепляется напрямую далеко не всеми конституциями штатов США, однако всё же во всех конституционных актах штатов данный принцип отражён в том или ином виде.

Можно выделить следующие наиболее часто встречающиеся основные виды закрепления или отражения данного конституционного принципа в указанных нормативно-правовых актах:

– гарантии принципа социальности государства, содержащиеся в преамбулах к конституциям штатов;

– гарантии в виде положений о предоставлении социальной поддержки населению государством, об обеспечении государством образования и здравоохранения для населения;

– гарантии обеспечения государством функционирования соответствующих социальных учреждений;

– гарантии в виде положений о необходимости принятия соответствующих нормативно-правовых актов;

– гарантии в виде положений о необходимости обеспечения защиты окружающей среды для общественного благополучия;

---

<sup>14</sup> Fourteenth Amendment: rights guaranteed privileges and immunities of citizenship, due process and equal protection // <<http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/GPO-CONAN-1992/pdf/GPO-CONAN-1992-10-15.pdf>>. – P. 1559–1936. – P. 1836.

- гарантии в виде закрепления права граждан на объединение в целях обеспечения их общего блага;
- гарантии в виде закрепления права граждан на реформирование органов публичной власти для обеспечения их общего блага
- гарантии в виде указания на необходимость осуществления органами публичной власти штата какой-либо деятельности (чаще всего, отличной от деятельности в сфере социального обеспечения) в целях обеспечения благосостояния населения или в целях его блага.

### **Примеры гарантий принципа социальности государства, содержащихся в преамбулах к конституциям штатов**

Преамбула к **Конституции штата Колорадо**<sup>15</sup> устанавливает следующее: «Мы, народ Колорадо, с глубоким почтением к Верховному правителю Вселенной, для обеспечения более независимого и совершенного управления; установления справедливости; обеспечения спокойствия; обеспечения совместной обороны; способствования всеобщему благосостоянию и обеспечения благ свободы для нас и нашего потомства, торжественно провозглашаем и устанавливаем настоящую конституцию штата Колорадо».

Преамбула к **Конституции штата Делавэр от 1897 года (с последующими изменениями)**<sup>16</sup> также содержит указание на необходимость обеспечения ряда прав населения, имеющих важное значение для его благосостояния.

---

<sup>15</sup> Constitution of the State of Colorado // <[http://tornado.state.co.us/gov\\_dir/leg\\_dir/olls/constitution\\_print.htm](http://tornado.state.co.us/gov_dir/leg_dir/olls/constitution_print.htm)>.

<sup>16</sup> The Delaware Constitution of 1897 as amended // <<http://delcode.delaware.gov/constitution/index.shtml>>.

Преамбула к **Конституции штата Айдахо от 1890 года**<sup>17</sup>, предусматривает следующее: «Мы, народ штата Айдахо, благодарный Всемогущему Богу за нашу свободу, для обеспечения наших благ и содействия всеобщему благосостоянию, принимаем настоящую Конституцию».

Согласно Преамбуле к **Конституции штата Мэн (в редакции от 2013 года)**<sup>18</sup>, данный нормативно-правовой акт был провозглашен и принят народом штата Мэн, в том числе с целью содействия всеобщему благосостоянию.

Схожая правовая норма также содержится в Преамбуле к **Конституции штата Огайо**<sup>19</sup>.

Согласно преамбуле к **Конституции штата Монтана**<sup>20</sup>, данный нормативно-правовой акт был принят, помимо всего прочего, с целью улучшения качества жизни населения.

В Преамбуле к Биллю о правах, входящему в состав **Конституции штата Вирджиния от 1971 года (с последующими изменениями)**<sup>21</sup>, содержится указание на благо для народа.

---

<sup>17</sup> Constitution of the State of Idaho (Approved July 3, 1890) // <<http://legislature.idaho.gov/idstat/IC/Title003.htm>>.

<sup>18</sup> Constitution of the State of Maine (2013 arrangement) // <<http://legislature.maine.gov/const/>>.

<sup>19</sup> Constitution of the State of Ohio // <<https://www.legislature.ohio.gov/Assets/Laws/Constitution.pdf>>.

<sup>20</sup> The Constitution of the State of Montana // <<https://courts.mt.gov/portals/113/library/docs/72constit.pdf>>.

<sup>21</sup> Constitution of Virginia // <<http://law.lis.virginia.gov/constitution.pdf>>.

Также гарантии принципа социальности государства закреплены в преамбулах к конституциям таких штатов, как Висконсин<sup>22</sup>, Западная Вирджиния<sup>23</sup>, Иллинойс<sup>24</sup>, Луизиана<sup>25</sup>, Южная Дакота<sup>26</sup>.

---

<sup>22</sup> Annotated Wisconsin Constitution // <<https://docs.legis.wisconsin.gov/constitution/wi>>.

<sup>23</sup> Constitution of West Virginia // <[http://www.legis.state.wv.us/WVCODE/WV\\_CON.cfm](http://www.legis.state.wv.us/WVCODE/WV_CON.cfm)>.

<sup>24</sup> Constitution of the State of Illinois // <<http://www.ilga.gov/commission/lrb/conent.htm>>.

<sup>25</sup> Louisiana Constitution of 1974 // <<http://senate.legis.state.la.us/documents/constitution/constitution.pdf>>.

<sup>26</sup> South Dakota Constitution // <<https://sdsos.gov/docs/2015SouthDakotaConstitutionFinal20150126.pdf>>.

**Примеры гарантий принципа социальности государства в виде положений о предоставлении социальной поддержки населению государством, об обеспечении государством образования или здравоохранения для населения**

Статья XXIV Конституции штата Колорадо<sup>27</sup> содержит положения относительно предоставления пенсионных пособий населению по достижении пожилого возраста. Часть 4 данной статьи предусматривает деятельность по данному вопросу совета штата по обеспечению благосостояния или иного органа, которому законодательством предоставлены полномочия по предоставлению пенсионных пособий населению по достижении пожилого возраста.

§ 4 статьи 7 Конституции штата Канзас<sup>28</sup> устанавливает, что соответствующие округа штата должны обеспечивать лиц, которые, по причине возраста, инвалидности или по иной причине могут претендовать на получение общественной помощи. Государство может участвовать финансово в предоставлении такой помощи и осуществлять контроль над её предоставлением.

Согласно § 5 статьи 7 Конституции штата Канзас<sup>29</sup>, штат может принимать законодательство о предоставлении пособий по безработице и пособий по достижении пожилого возраста на основе взносов.

---

<sup>27</sup> Constitution of the State of Colorado // <[http://tornado.state.co.us/gov\\_dir/leg\\_dir/olls/constitution\\_print.htm](http://tornado.state.co.us/gov_dir/leg_dir/olls/constitution_print.htm)>.

<sup>28</sup> Constitution of the State of Kansas // <[http://kspress.com/sites/default/files/kansas\\_constitution.pdf](http://kspress.com/sites/default/files/kansas_constitution.pdf)>; <<https://kslib.info/405/Kansas-Constitution>>.

<sup>29</sup> Constitution of the State of Kansas // <[http://kspress.com/sites/default/files/kansas\\_constitution.pdf](http://kspress.com/sites/default/files/kansas_constitution.pdf)>; <<https://kslib.info/405/Kansas-Constitution>>.

Статья XVII Конституции штата Нью-Йорк (в редакции от 2014 года)<sup>30</sup> называется «Общественное благосостояние» и посвящена государственной поддержке и пособиям. Часть 1 данной статьи предусматривает, что помощь, уход и поддержка нуждающихся являются государственными проблемами и должны обеспечиваться штатом и его соответствующими подразделениями таким образом и с помощью таких средств, которые определяются законодательным органом. Согласно части 2 рассматриваемой статьи, функционирует Совет штата по общественному благосостоянию.

Часть 3 статьи XVII Конституции штата Нью-Йорк (в редакции от 2014 года)<sup>31</sup> предусматривает, что защита и забота о здоровье жителей штата являются государственной проблемой и должны обеспечиваться штатом и его соответствующими подразделениями таким образом и с помощью таких средств, которые определяются законодательным органом.

Статья XVIII Конституции штата Нью-Йорк (в редакции от 2014 года)<sup>32</sup> касается вопросов жилищного обеспечения граждан, и часть 1 данной статьи предусматривает, что законодатель вправе установить возможность обеспечения лиц с низкими уровнями доходов дешевым жильем.

Часть 4 статьи XI Конституции штата Северная Каролина<sup>33</sup> называется «Политика обеспечения благосостояния; Совет по общественному благосостоянию» и предусматривает, что благотворительное обеспечение бедных, несчастных и сирот является одной из первичных обязанностей цивилизованного и христианского государства. Поэтому

---

<sup>30</sup> New York State Constitution (As Revised, including amendments effective January 1, 2014) // <<https://www.dos.ny.gov/info/constitution.htm>>.

<sup>31</sup> New York State Constitution (As Revised, including amendments effective January 1, 2014) // <<https://www.dos.ny.gov/info/constitution.htm>>.

<sup>32</sup> New York State Constitution (As Revised, including amendments effective January 1, 2014) // <<https://www.dos.ny.gov/info/constitution.htm>>.

<sup>33</sup> North Carolina State Constitution // <<http://www.ncga.state.nc.us/legislation/constitution/nconstitution.html>>.

Генеральная Ассамблея обязана обеспечить и определить обязанности Совета по общественному благосостоянию.

§ 51 статьи IV **Конституции штата Мичиган от 1963 года**<sup>34</sup> называется «Общественное здравоохранение и всеобщее благосостояние» и устанавливает следующее: «Общественное здравоохранение и всеобщее благосостояние объявляются вопросами первичного государственного интереса. Законодательный орган должен принимать соответствующие законы для обеспечения защиты и продвижения общественного здравоохранения».

Статья IX **Конституции штата Колорадо**<sup>35</sup> содержит гарантии обеспечения штатом образования населения, в частности содержит положения касательно обеспечения функционирования государственных школ.

**Конституция штата Гавайи**<sup>36</sup> содержит статью IX, состоящую из 10 подпунктов, под названием «Государственное здравоохранение и благосостояние», в которой закреплён целый ряд прав на социальное обеспечение.

Частью 1 статьи IX **Конституции штата Флорида**<sup>37</sup> закрепляется, что образование детей является фундаментальной ценностью штата Флорида. В данной статье, соответственно, содержатся положения относительно организации государственного образования на территории штата.

---

<sup>34</sup> The Constitution of the State of Michigan of 1963 // <<https://www.legislature.mi.gov/Publications/Constitution.pdf>>.

<sup>35</sup> Constitution of the State of Colorado // <[http://tornado.state.co.us/gov\\_dir/leg\\_dir/olls/constitution\\_print.htm](http://tornado.state.co.us/gov_dir/leg_dir/olls/constitution_print.htm)>.

<sup>36</sup> The Constitution of the State of Hawaii // <<http://lrbhawaii.org/con/>>.

<sup>37</sup> Constitution of the State of Florida // <<https://www.flsenate.gov/Laws/Constitution>>.



Часть XXV-1 статьи XXV Конституции штата Оклахома<sup>38</sup> устанавливает следующее: «для содействия всеобщему благосостоянию народа штата Оклахома и для их защиты, безопасности и блага, органы законодательной власти и народ ... настоящим наделены полномочиями обеспечивать, с помощью соответствующего законодательства, льготы и уход для нуждающихся престарелых и инвалидов, которые неспособны обеспечивать самих себя, а также для иных нуждающихся лиц, которые, на основании юного возраста, физической немощности, инвалидности или другой причины, неспособны обеспечивать самих себя».

Согласно разделу 1 статьи 7 Конституции штата Аляска<sup>39</sup>, «Законодательное Собрание, посредством общего закона, учреждает и поддерживает систему государственных школ, открытых для всех детей Штата, а также может создавать иные государственные образовательные учреждения. Школы и учреждения, созданные таким образом, должны быть свободны от контроля какого-либо вероисповедания»<sup>40</sup>.

Гарантии конституционного принципа социальности государства рассматриваемого вида могут также быть закреплены в конституционных актах штатов США не в виде непосредственного указания на то, что государство обязано выполнять определенные функции в социальной сфере, но и в виде указания на право штата выполнять подобные функции.

Так, к примеру, статья XV-17 Конституции штата Небраска<sup>41</sup> содержит в себе указание на возможность государственного пенсионного обеспечения.

---

<sup>38</sup> The Constitution of the State of Oklahoma // <[http://www.oklegislature.gov/ok\\_constitution.html](http://www.oklegislature.gov/ok_constitution.html)>.

<sup>39</sup> The Constitution of the state of Alaska // <[http://www.legis.state.ak.us/basis/folioproxy.asp?url=http://www.jnu01.legis.state.ak.us/cgi-bin/folioisa.dll/acontxt/query=\\*/doc/{t1}>](http://www.legis.state.ak.us/basis/folioproxy.asp?url=http://www.jnu01.legis.state.ak.us/cgi-bin/folioisa.dll/acontxt/query=*/doc/{t1}>)>.

<sup>40</sup> Конституция Штата Аляска // <[http://www.ndi.ru/ARCHIVE/Russian/Alaska/Alaska\\_4.shtml](http://www.ndi.ru/ARCHIVE/Russian/Alaska/Alaska_4.shtml)>.

<sup>41</sup> Nebraska Constitution // <<http://nebraskalegislature.gov/laws/browse-constitution.php>>.

В частях 66 и 67 статьи 16 **Конституции штата Техас**<sup>42</sup> содержатся положения касательно функционирования и особенностей государственных систем пенсионного обеспечения.

Интересно следующее положение конституционного акта штата Нью-Гэмпшир. Несмотря на всю его категоричность, стоит отметить, что определенная возможность социального обеспечения в виде предоставления пенсионных пособий им все-таки предусматривается, пусть и не в таких объемах, как в некоторых других штатах США.

Статья 36 части 1 **Конституции штата Нью-Гэмпшир**<sup>43</sup> устанавливает следующее: «так как экономика – самое важное, что есть во всех штатах, в особенности в молодых, пенсии должны выплачиваться исключительно в виде компенсации за фактические заслуги; такие пенсии должны выдаваться с большой осторожностью и в соответствии с законодательством; они не должны выдаваться больше, чем на год за один раз».

### **Примеры гарантий конституционного принципа социальности государства в виде положений об обеспечении государством функционирования соответствующих учреждений**

Статья 7 **Конституции штата Канзас**<sup>44</sup> содержит в себе гарантии конституционного принципа обеспечения социальности государства и называется «Государственные учреждения и благосостояние». Параграф 1 данной статьи предусматривает, что учреждения, функционирующие для блага физически или психически недееспособных или неполноценных лиц, а также иные благотворительные учреждения, необходимые для блага общественности, должны поощряться и поддерживаться государством.

---

<sup>42</sup> Texas Constitution // <<http://www.constitution.legis.state.tx.us/>>.

<sup>43</sup> New Hampshire Constitution // <<https://www.nh.gov/constitution/constitution.html>>.

<sup>44</sup> Constitution of the State of Kansas // <[http://kspress.com/sites/default/files/kansas\\_constitution.pdf](http://kspress.com/sites/default/files/kansas_constitution.pdf)>; <<https://kslib.info/405/Kansas-Constitution>>.

Согласно § 2е статьи VIII **Конституции штата Огайо**<sup>45</sup>, штат вправе занимать денежные средства и выпускать облигации с целью приобретения, строительства, реконструкции и улучшения и оснащения зданий и сооружений, за исключением автомобильных дорог, а также в целях приобретения участков для таких зданий и сооружений, для карательных, исправительных учреждений, психиатрических больниц и учреждений по обеспечению благосостояния; для поддерживаемых штатом университетов и колледжей и т.д.

В соответствии с пунктом 15 статьи 22 **Конституции штата Аризона**<sup>46</sup>, могут создаваться определенные социальные учреждения, если это является необходимым для общего блага.

В ратифицированной Поправке 53 к **Конституции штата Алабама**<sup>47</sup> указывается на право штата на приобретение, строительство, создание и обслуживание медицинских учреждений, а также на право тратить на это государственные средства.

Согласно части 1 статьи 3 **Конституции штата Невада**<sup>48</sup>, учреждения для психически больных, слепых, немых, глухих, а также иные благотворительные учреждения, наличие которых необходимо для общего блага, могут получать поддержку от штата.

---

<sup>45</sup> Constitution of the State of Ohio // <<https://www.legislature.ohio.gov/Assets/Laws/Constitution.pdf>>.

<sup>46</sup> Arizona Constitution // <<http://www.azleg.gov/Constitution.asp>>.

<sup>47</sup> Constitution Of Alabama 1901 // <<http://alisondb.legislature.state.al.us/alison/codeofalabama/constitution/1901/toc.htm>>.

<sup>48</sup> The Constitution of The state of Nevada // <<https://www.leg.state.nv.us/const/nvconst.html>>.

**Примеры гарантий конституционного принципа социальности государства в виде положений о необходимости принятия соответствующих нормативно-правовых актов**

Часть 13 статьи XI Конституции штата Нью-Мексико от 21 января 1911 года (с последующими изменениями)<sup>49</sup> устанавливает следующее: «Законодательный орган обеспечивает организацию корпораций посредством принятия соответствующего закона. Все законы, касающиеся корпораций, могут быть изменены, заменены или отменены законодательным органом в любое время, когда это необходимо для общественного блага и всеобщего благосостояния...».

Схожая норма содержится также в части 1 статьи 10 Конституции штата Вайоминг<sup>50</sup>, которая устанавливает, что все законы, касающиеся деятельности корпораций могут быть изменены или отменены органом законодательной власти в любое время, когда того требует общее благо и общественное благосостояние.

Согласно части 198 статьи 7 Конституции штата Миссисипи от 1 ноября 1890 года<sup>51</sup>, законодательный орган штата обязан принимать нормативно-правовые акты с целью препятствования созданию трастов и заключению контрактов и соглашений, являющихся неблагоприятными для общественного благосостояния.

---

<sup>49</sup> Constitution of the State of New Mexico (Adopted January 21, 1911) // <[http://www.sos.state.nm.us/Public\\_Records\\_And\\_Publications/2013nmconst.pdf](http://www.sos.state.nm.us/Public_Records_And_Publications/2013nmconst.pdf)>.

<sup>50</sup> Constitution of the State of Wyoming // <<http://soswy.state.wy.us/Forms/Publications/09WYConstitution.pdf>>.

<sup>51</sup> The Constitution of the State of Mississippi (adopted November 1, A.D., 1890) // <[http://www.sos.state.ms.us/ed\\_pubs/constitution/constitution.asp](http://www.sos.state.ms.us/ed_pubs/constitution/constitution.asp)>.

**Примеры гарантий конституционного принципа социальности государства в виде положений о необходимости обеспечения защиты окружающей среды**

Согласно части 21 статьи XX Конституции штата Нью-Мексико от 21 января 1911 года (с последующими изменениями)<sup>52</sup>, защита красивой и здоровой окружающей среды объявляется как имеющая принципиальное значение для общественных интересов, здоровья, безопасности и всеобщего благосостояния.

Схожая гарантия содержится в пункте 8 статьи IX Конституции штата Гавайи<sup>53</sup>.

**Примеры гарантий конституционного принципа социальности государства в виде закрепления права граждан на объединение в целях обеспечения их общего блага**

Статья 20 Главы 1 Конституции штата Вермонт<sup>54</sup> устанавливает, что все люди имеют право собираться вместе для того, чтобы совещаться, для их общего блага.

Как устанавливает часть 1 статьи 31 Конституции штата Индиана<sup>55</sup>, «ни один закон не должен ограничивать право всех обитателей Штата объединяться вместе мирным путем для того, чтобы совещаться для их общего блага».

Согласно части 14 статьи 1 Конституции штата Коннектикут<sup>56</sup>, «граждане имеют право мирным путем объединяться для их общего блага».

---

<sup>52</sup> Constitution of the State of New Mexico (Adopted January 21, 1911) // <[http://www.sos.state.nm.us/Public\\_Records\\_And\\_Publications/2013nmconst.pdf](http://www.sos.state.nm.us/Public_Records_And_Publications/2013nmconst.pdf)>.

<sup>53</sup> The Constitution of the State of Hawaii // <<http://lrbhawaii.org/con/>>.

<sup>54</sup> Constitution of the State of Vermont // <<http://legislature.vermont.gov/statutes/constitution-of-the-state-of-vermont>>.

<sup>55</sup> Indiana Constitution // <<https://iga.in.gov/legislative/laws/const/>>.

<sup>56</sup> Constitution of the State of Connecticut // <<https://www.cga.ct.gov/asp/Content/constitutions/CTConstitution.htm>>.

В соответствии с частью 18 статьи 1 **Конституции штата Нью-Джерси от 1947 года (с последующими изменениями)**<sup>57</sup>, «народ имеет право собираться вместе для того, чтобы совещаться для общего блага».

Часть 26 статьи 1 **Конституции штата Орегон**<sup>58</sup> запрещает принимать нормативно-правовые акты, ограничивающие возможность жителей штата объединяться вместе мирным путем для их общего блага.

Часть 20 статьи **Конституция штата Пенсильвания**<sup>59</sup> также закрепляет право граждан собираться для их общего блага.

В соответствии с частью 23 статьи 1 **Конституции штата Теннесси**<sup>60</sup>, граждане имеют право на то, чтобы собираться вместе для их общего блага.

В соответствии с пунктом 4 статьи 2 **Конституции штата Арканзас от 1874 года**<sup>61</sup>, за населением закрепляется право объединения в целях способствования всеобщему благу.

Аналогичная норма содержится в пункте 4 статьи 7 **Конституции штата Вашингтон**<sup>62</sup>.

---

<sup>57</sup> New Jersey State Constitution 1947 // <<http://www.njleg.state.nj.us/lawsconstitution/constitution.asp>>.

<sup>58</sup> Oregon Constitution // <[https://www.oregonlegislature.gov/bills\\_laws/pages/orconst.aspx](https://www.oregonlegislature.gov/bills_laws/pages/orconst.aspx)>.

<sup>59</sup> Constitution of the Commonwealth of Pennsylvania // <[http://sites.state.pa.us/PA\\_Constitution.html](http://sites.state.pa.us/PA_Constitution.html)>.

<sup>60</sup> Constitution Of The State Of Tennessee // <<http://www.tennessee.gov/sos/bluebook/05-06/46-tconst.pdf>>.

<sup>61</sup> Constitution Of The State Of Arkansas Of 1874 // <<http://www.sos.arkansas.gov/educational/teachers/documents/arkansasconstitution1874.pdf>>.

<sup>62</sup> Constitution of the State of Washington // <<http://leg.wa.gov/LawsAndAgencyRules/Documents/12-2012-WAStateConstitution.pdf>>.

**Примеры гарантий конституционного принципа социальности государства в виде закрепления права граждан на реформирование органов публичной власти для обеспечения их общего блага**

Как устанавливает часть 1 статьи 2 Конституции штата Калифорния<sup>63</sup>, «вся политическая власть принадлежит народу. В целях его защиты, безопасности и пользы учреждается Правительство, которое народ имеет право менять и реформировать, когда этого требует общее благо»<sup>64</sup>.

Согласно пункту «b» части 2 статьи 1 Конституции штата Нью-Джерси от 1947 года (с последующими изменениями)<sup>65</sup>, «правительство учреждено для защиты, безопасности и пользы народа, и он имеет право в любое время изменять или реформировать его, когда этого требует общественное благо».

Схожая норма содержится и в части 2 статьи 1 Конституции штата Северная Дакота<sup>66</sup>.

Согласно статье 7 первой части Конституции штата Массачусетс<sup>67</sup>, «правительственная власть образуется для общего блага, для защиты, безопасности, благосостояния и счастья народа; но не для выгоды, почестей либо особых интересов какого-либо лица, семьи или класса людей; поэтому только народу принадлежит неоспоримое, неотъемлемое и нерушимое право образовывать правительственную власть и реформировать, изменять либо полностью упразднить ее, когда того потребуют интересы защиты, безопасности, благосостояния и счастья народа»<sup>68</sup>.

---

<sup>63</sup> California Constitution // <<http://leginfo.legislature.ca.gov/faces/codesTOCSelected.xhtml?tocCode=CONS&tocTitle=+California+Constitution+-+CONS>>.

<sup>64</sup> Конституция Штата Калифорния // <<http://worldconstitutions.ru/?p=173>>.

<sup>65</sup> New Jersey State Constitution 1947 // <<http://www.njleg.state.nj.us/lawsconstitution/constitution.asp>>.

<sup>66</sup> The Constitution of North Dakota // <<http://www.legis.nd.gov/constitution>>.

<sup>67</sup> Constitution of the Commonwealth of Massachusetts // <<https://malegislature.gov/Laws/Constitution>>.

<sup>68</sup> Конституция Массачусетса // <<http://worldconstitutions.ru/?p=492>>.

Согласно статье 20 **Конституции штата Айова от 1857 года (с последующими изменениями)**<sup>69</sup>, за населением признается право изменять или реформировать политическую власть, когда это необходимо для общего блага.

Схожая норма содержится также в **Конституции штата Миннесота**<sup>70</sup> (часть 1 статьи 1).

**Примеры гарантий конституционного принципа социальности государства в виде указания на необходимость осуществления органами публичной власти штата какой-либо деятельности (чаще всего, отличной от деятельности в сфере социального обеспечения) в целях обеспечения благосостояния населения или в целях его блага**

Согласно разделу 1 статьи XII **Конституции штата Южная Каролина**<sup>71</sup>, «здоровье, благосостояние и безопасность жизни и имущества населения штата, а также сохранение его природных ресурсов являются предметом государственного интереса. Генеральная Ассамблея должна обеспечивать функционирование в этих сферах соответствующих учреждений, а также определять их деятельность, полномочия и обязанности».

Согласно части 20 статьи XII **Конституции штата Юта**<sup>72</sup>, в соответствии с политикой штата Юта, торговля и коммерция в этом штате должна управляться системой свободного рынка в целях содействия дисперсии экономической и политической власти, а также общему благосостоянию всего населения.

<sup>69</sup> 1857 Constitution of the State of Iowa – Codified // <<https://www.legis.iowa.gov/docs/publications/icnst/402726.pdf>>.

<sup>70</sup> Constitution of the State of Minnesota // <<https://www.revisor.leg.state.mn.us/constitution/>>.

<sup>71</sup> Constitution of the State of South Carolina // <<http://www.scstatehouse.gov/scconstitution/scconst.php>>.

<sup>72</sup> Utah Constitution // <[http://www.le.state.ut.us/xcode/UC\\_1800010118000101.pdf](http://www.le.state.ut.us/xcode/UC_1800010118000101.pdf)>.



Согласно части 2 статьи 1 **Конституции штата Миссури**<sup>73</sup>, деятельность созданного в соответствии с Конституцией правительства направлена на обеспечение общего благосостояния народа.

Согласно статье 1 Декларации о правах, входящей в состав **Конституции штата Мэриленд**<sup>74</sup>, правительство основано исключительно на благо всего народа.

Согласно части 2 статьи 1 **Конституции штата Теннесси**<sup>75</sup>, «правительство было учреждено для общего блага».

Согласно части 2 статьи 1 **Конституции штата Род-Айленд и Провиденских плантаций**<sup>76</sup>, «все свободные правительства учреждаются для защиты, безопасности и счастья населения. Все законы, следовательно, должны приниматься на благо населения, и все бремя штата должно быть справедливо распределено среди всех его граждан».

Согласно части 20 статьи 7 **Конституции штата Вайоминг**<sup>77</sup>, «так как здоровье и нравственность населения имеют существенное значение для их благополучия, для мира и стабильности в штате, обязанностью органа законодательной власти является защита и содействие этим жизненно необходимым интересам такими способами поддержки трезвости и добродетели, и такими ограничениями пороков и любого рода распущенности, какие необходимы для общественного благосостояния».

---

<sup>73</sup> Missouri Constitution // <<http://www.moga.mo.gov/mostatutes/moconstn.html>>.

<sup>74</sup> Maryland Constitution // <<http://msa.maryland.gov/msa/mdmanual/43const/html/const.html>>; <<http://mgaleg.maryland.gov/Pubs-current/current-constitution-maryland-us.pdf>>.

<sup>75</sup> Constitution Of The State Of Tennessee // <<http://www.tennessee.gov/sos/bluebook/05-06/46-tconst.pdf>>.

<sup>76</sup> Constitution of the State of Rhode Island and Providence Plantations // <<http://webserver.rilin.state.ri.us/RiConstitution/ConstFull.html>>.

<sup>77</sup> Constitution of the State of Wyoming // <<http://soswy.state.wy.us/Forms/Publications/09WYConstitution.pdf>>.

Согласно разделу 7 статьи 8 **Конституции штата Аляска**<sup>78</sup>, «Законодательное Собрание может предусматривать приобретение местностей, объектов и территорий, имеющих природную, историческую, культурную, рекреационную или научную ценность. Оно может выделять их из земельного фонда Штата и обеспечивать их отдельное управление и охрану для пользы, удовольствия и благосостояния граждан»<sup>79</sup>.

В параграфе III части VI статьи IX **Конституции штата Джорджия**<sup>80</sup> содержится указание на то, что развитие торговли, коммерции, индустрии и возможностей трудоустройства является целью государства, имеющей жизненно важное значение для благосостояния населения этого штата.

### **Иные гарантии**

В соответствии со статьей 205 **Конституции Содружества Кентукки (в редакции от 2015 года)**<sup>81</sup>, Генеральная Ассамблея штата обязана обеспечивать аннулирование или отмену уставов всех корпораций, виновных в злоупотреблении их корпоративными полномочиями, льготами или привилегиями, либо если деятельность указанных корпораций осуществляется в ущерб интересам и благосостоянию Содружества Кентукки или его граждан.

---

<sup>78</sup> The Constitution of the state of Alaska // <[http://www.legis.state.ak.us/basis/folioproxy.asp?url=http://www.jnu01.legis.state.ak.us/cgi-bin/folioisa.dll/acontxt/query=\\*/doc/{t1}](http://www.legis.state.ak.us/basis/folioproxy.asp?url=http://www.jnu01.legis.state.ak.us/cgi-bin/folioisa.dll/acontxt/query=*/doc/{t1})>.

<sup>79</sup> Конституция Штата Аляска // <[http://www.ndi.ru/ARCHIVE/Russian/Alaska/Alaska\\_4.shtml](http://www.ndi.ru/ARCHIVE/Russian/Alaska/Alaska_4.shtml)>.

<sup>80</sup> Constitution of the State of Georgia // <<http://www.senate.ga.gov/en-US/default.aspx>>.

<sup>81</sup> The Constitution of the Commonwealth of Kentucky // <<http://www.lrc.ky.gov/lrcpubs/ib59.pdf>>.

## **2. Теоретический подход к определению американского государства благосостояния. Специфические особенности и характеристика государства благосостояния США в настоящее время**

При изучении особенностей государства благосостояния в США, а также изучении специфики его развития, нельзя обойти вниманием вопрос о модели, к которой такое социальное государство принадлежит.

В основном, исследователи относят США к государствам благосостояния либеральной модели, совершенно противоположной консервативной, наиболее ярким примером которой является Германия. Либеральное государство благосостояния понимается, как правило, как значительной степени зависящее от ситуации, складывающейся на рынке, и государственной социальной политикой, основанной на оценке того, насколько население нуждается в соответствующих услугах<sup>82</sup>.

Как отмечает Пол Спикер, США определяют как государство благосостояния либеральной модели, в том смысле, что модель, реализованная в США, характеризуется индивидуализмом, политикой невмешательства со стороны государства и остаточностью<sup>83</sup>.

При этом важно отметить, что в США, по мнению Пола Спикера, нет единой универсальной системы обеспечения благосостояния, федерализм предполагает, что многие важные функции выполняются штатами, включая предоставление помощи со стороны государства, социальное обеспечение и здравоохранение. По сравнению с некоторыми другими развитыми государствами, федеральные органы публичной власти в США всегда играли

---

<sup>82</sup> *Seeleib-Kaiser M.* Welfare Systems in Europe and the USA: Conservative Germany Converging towards the US Model? / Department of Social Policy and Intervention of University of Oxford // <[https://www.spi.ox.ac.uk/fileadmin/documents/PDF/131203\\_Barnett\\_Paper\\_13-06.pdf](https://www.spi.ox.ac.uk/fileadmin/documents/PDF/131203_Barnett_Paper_13-06.pdf)>. – 2013. – 25 p. – P. 5.

<sup>83</sup> *Spicker P.* Welfare states // <<http://www.spicker.uk/social-policy/wstate.htm>>.

ограниченную роль в обеспечении социального благосостояния: основные меры в данной сфере, реализовывавшиеся на федеральном уровне, принимались во время администрации Рузвельта в 1930-х годах, ими были заложены основы системы социального обеспечения, а также в 1960-х годах в рамках борьбы с бедностью, когда лицам с низкими уровнями доходов были предоставлены некоторые важные льготы и пособия<sup>84</sup>.

Как отмечают Ховард Джейкоба Каргер и Дэвида Стоуз, на практике модель государства благосостояния в США является скорее плюралистической, чем либеральной. Также она имеет значительные отличия от так называемой «остаточной» модели государства благосостояния. В дополнение к деятельности федеральных органов публичной власти и органов публичной власти штатов в рассматриваемой сфере, имеют место значительные частные и корпоративные интересы в обеспечении благосостояния. В результате, система обеспечения благосостояния в США является комплексной со своей спецификой<sup>85</sup>.

При этом рядом других исследователей американское государство благосостояния рассматривается как основанное на европейской модели<sup>86</sup>.

Такое расхождение в точках зрения на этот вопрос имеет место, по нашему мнению, ввиду значительной специфичности системы социального обеспечения, организованной в США, а также особенностей исторического формирования системы благосостояния в данном государстве. Поэтому исторический аспект исследования его социальности имеет существенно важное значение. Ниже мы обратимся к исследованию этого аспекта.

Как указывает Майкл Катц, ни одна из теорий социального государства, разработанных в области социальных наук, не может объяснить ни особую историю развития американского государства благосостояния, ни

---

<sup>84</sup> *Spicker P.* Welfare states // <<http://www.spicker.uk/social-policy/wstate.htm>>.

<sup>85</sup> *Spicker P.* Welfare states // <<http://www.spicker.uk/social-policy/wstate.htm>>.

<sup>86</sup> *Karger H.J., Stoesz D.* American Social Welfare Policy: A Pluralist Approach, 7th Edition // <<http://www.pearsonhighered.com/samplechapter/0205627080.pdf>>. – P. 18.

меры, принимавшиеся в экономически тяжелых ситуациях. Скорее всего, как данный исследователь отмечает, разгадка такой неопределенности содержится в специфике мер, принимавшихся органами публичной власти всех трех уровней в ответ на совокупность четырех следующих факторов: социальная структура бедности, наличие политических союзов и коалиций, ранее проводившаяся в этой сфере государственная политика и существовавшие институты, а также существовавшие идеи относительно бедности и политической экономии. Пересечение этих четырех факторов подчеркивает пределы американского социального контракта и усеченную версию социального гражданства<sup>87</sup>.

В настоящее время благосостояние населения в США формируется за счет политики, реализуемой государственными органами и негосударственными некоммерческими учреждениями. По сути, это является одной из ключевых черт социальной политики США<sup>88</sup>.

Так, как отмечает Роберт Ректор, известный американский специалист по бедности, социальным программам и вопросам иммиграции, ведущий исследователь американского Фонда «Наследие», система обеспечения благосостояния населения в США отличается от подобных систем в других развитых странах по той причине, что в ней достаточно значительное участие принимает частный сектор. Расходы на социальное обеспечение в США включают в себя расходы на здравоохранение, образование и пенсионное обеспечение<sup>89</sup>.

---

<sup>87</sup> *Katz M.B.* The American Welfare State and Social Contract in Hard Times // *Journal of Policy History*. – 2010. – Vol. 22. – № 4. – P. 508–529. <<https://muse.jhu.edu/journals/jph/summary/v022/22.4.katz.html>>.

<sup>88</sup> *Karger H.J., Stoesz D.* *American Social Welfare Policy: A Pluralist Approach*, 7th Edition // <<http://www.pearsonhighered.com/samplechapter/0205627080.pdf>>. – P. 4.

<sup>89</sup> *Rector R.* *Poverty and the Social Welfare State in the United States and Other Nations* // <<http://www.heritage.org/research/reports/2015/09/poverty-and-the-social-welfare-state-in-the-united-states-and-other-nations>>.

При этом среди других обеспеченных государств мира, США имеют наиболее высокий уровень расходов на социальное обеспечение на душу населения<sup>90</sup>.

Кроме того, как отмечают исследователи, одной из отличительных черт американского государства благосостояния можно выделить то, что христианская демократия и социал-демократия не играли в его развитии никакой существенной роли (в отличие от ряда других государств, к примеру, от Германии)<sup>91</sup>.

По мнению Ховарда Джейкоба Каргера и Дэвида Стоуза, в США система обеспечения благосостояния населения в настоящее время находится в переходном периоде, так как, начиная с принятия Закона «О социальном обеспечении» от 1935 года федеральные социальные программы, являются наиболее приемлемым способом помощи нуждающемуся и обездоленному населению (во всяком случае, так утверждают приверженцы либерализма). Теперь, после 70 лет экспериментов с государством всеобщего благосостояния произошел достаточно заметный сдвиг, и консерватизм американской культуры перенес на плечи частных учреждений бремя по обеспечению благосостояния. Для концепции социальной справедливости предположение о том, что частный сектор должен взять на себя большую ответственность за благосостояние населения являлся серьезным отступлением от с достаточно немалым трудом принятого законодательства, предусматривавшего существенные социальные льготы для миллионов

---

<sup>90</sup> *Rector R.* Poverty and the Social Welfare State in the United States and Other Nations // <<http://www.heritage.org/research/reports/2015/09/poverty-and-the-social-welfare-state-in-the-united-states-and-other-nations>>.

<sup>91</sup> *Seeleib-Kaiser M.* Welfare Systems in Europe and the USA: Conservative Germany Converging towards the US Model? / Department of Social Policy and Intervention of University of Oxford // <[https://www.spi.ox.ac.uk/fileadmin/documents/PDF/131203\\_Barnett\\_Paper\\_13-06.pdf](https://www.spi.ox.ac.uk/fileadmin/documents/PDF/131203_Barnett_Paper_13-06.pdf)>. – 2013. – 25 p. – P. 6.

американцев. Однако данная траектория сместилась с момента президентских выборов в 2008 году<sup>92</sup>.

Как отмечают Ховард Джейкоб Каргер и Дэвид Стоуз, социальное благосостояние превратилось в крупный бизнес в США, так, за последние тридцать лет количество организаций, предоставляющих человеческие ресурсы (коммерческих организаций, предоставляющих услуги по обеспечению благосостояния посредством рынка), существенно возросло. Такие организации предлагают услуги сестринского ухода, дневного ухода за детьми, а также иные услуги подобного рода. Основная проблема заключается в том, что такая приватизация социальных услуг для населения происходит на фоне снижения количества или объемов государственных социальных программ<sup>93</sup>.

Если возвращаться опять к вопросу реализации соответствующей политики именно государством, то с конца 1970-х годов государственная политика социального благосостояния в значительной степени формировалась с учетом ценностей, среди которой наибольший акцент делался на самодостаточности индивидов (и их самообеспечении), труде, а также вездесущности рынка. Поскольку от людей, находившихся в неблагоприятном положении, ожидалось, что они станут более независимыми, поддержка в рамках государственных социальных программ была существенно сокращена. Однако, хотя такие сокращения экономят денежные средства в краткосрочной перспективе, в конце концов они могут привести к еще большим расходам, поскольку поколениям детей, выросших без необходимых услуг от государства, начинает требоваться реализация государством же иных социальных программ, направленных на решение проблем, связанных с недостаточным качеством охраны здоровья матери и

---

<sup>92</sup> *Karger H.J., Stoesz D. American Social Welfare Policy: A Pluralist Approach, 7th Edition // <<http://www.pearsonhighered.com/samplechapter/0205627080.pdf>>. – P. 2.*

<sup>93</sup> *Karger H.J., Stoesz D. American Social Welfare Policy: A Pluralist Approach, 7th Edition // <<http://www.pearsonhighered.com/samplechapter/0205627080.pdf>>. – P. 3.*

ребенка, нищетой, неграмотностью. В 2006 года США заняли четвертое место по паритету покупательной способности на международном уровне, оказавшись при этом на 22 месте по государственным расходам на поддержку семей<sup>94</sup>.

Вообще, как отмечает О.Б. Осколкова, на протяжении последних четырех десятилетий XX века руководство США неоднократно обращалось к попыткам решения в стране проблемы бедности в целом и детской бедности, в частности. Война с бедностью была декларирована в 60-х годах. Спад удельного веса бедняков наблюдался в начале 70-х годов, после чего заметных успехов в сокращении бедности не наблюдалось. Задача положить конец бедности не только не была решена, но бедность, особенно детей, в стране росла<sup>95</sup>.

По мнению Майкла Катца, достаточно затруднительно вычленить какие-либо черты американского государства благосостояния, характеризующие его как таковое, так как США являются государством со смешанной экономикой, в котором в сфере социального обеспечения осуществляют свою деятельность как государственные, так и частные субъекты, то есть, органы местного самоуправления, органы государственной власти штатов и органы государственной власти федерального уровня, а также частные благотворительные организации и организации, выступающие в качестве работодателей, которые обеспечивают предоставление своим работникам некоторых пособий<sup>96</sup>.

---

<sup>94</sup> *Karger H.J., Stoesz D. American Social Welfare Policy: A Pluralist Approach, 7th Edition // <<http://www.pearsonhighered.com/samplechapter/0205627080.pdf>>. – P. 6.*

<sup>95</sup> *Осколкова О.Б. Бедные дети богатой Америки // Социологические исследования. – 2003. – № 2. – С. 78–86. <<http://www.demoscope.ru/weekly/2003/0113/analit02.php>>.*

<sup>96</sup> *Katz M.B. The American Welfare State and Social Contract in Hard Times // Journal of Policy History. – 2010. – Vol. 22. – № 4. – P. 508–529. <<https://muse.jhu.edu/journals/jph/summary/v022/22.4.katz.html>>.*





### 3. История развития социальности государства в США

Как указывалось уже выше, изучение исторического опыта организации системы обеспечения благосостояния населения США имеет важное значение для настоящего исследования.

Система социальной защиты в США существенно расширилась за последние 100 лет. На начало прошлого века основу для социального обеспечения составляли семьи, местные общины и благотворительные организации (зачастую на религиозной основе). Катализатором развития американского государства благосостояния послужила Великая депрессия 1930-х годов<sup>97</sup>.

И, по большому счету, американское государство благосостояния оставалось практически неизменным до августа 1996 года, когда были проведены весьма значительные реформы в данной сфере<sup>98</sup>.

Можно выделить следующие основные периоды развития американского социального государства:

- начальный период развития, продлившийся с XVII века до начала XX века;
- период развития американского государства благосостояния с начала XX века до 1930-х годов;
- период развития американского государства благосостояния с 1930-х годов до 1996 года;
- период развития социальности государства в США с 1996 года по настоящее время.

---

<sup>97</sup> Social Welfare / Almanac of Policy Issues // <[http://www.policyalmanac.org/social\\_welfare/](http://www.policyalmanac.org/social_welfare/)>.

<sup>98</sup> Social Welfare / Almanac of Policy Issues // <[http://www.policyalmanac.org/social\\_welfare/](http://www.policyalmanac.org/social_welfare/)>.

### **3.1. Начальный период развития американского государства благосостояния**

Ниже мы рассмотрим наиболее ранние меры по социальному обеспечению, принимавшиеся в США государством.

Структура системы обеспечения благосостояния населения США формировалась за счет давних традиций и изменявшихся экономических и социальных условий. На заре своей истории США являлись государством с обширными границами и преимущественно аграрной экономикой. До 1870 года более половины взрослого занятого населения занималось фермерством<sup>99</sup>.

Институт демократии и сотрудничества делает акцент на уникальности процесса становления и развития американского государства. Прибывавшие из Европы переселенцы фактически начинали свою жизнь в колониях с чистого листа, отсутствовали феодальные отношения, особенности которых оказали влияние на процесс становления капитализма в Европе. Положение трудящихся в Европе была гораздо более тяжёлым, их борьба за свои политические, социальные и экономические права, в конечном счёте, задала формат современного социального государства в Европе<sup>100</sup>.

Как отмечает Ида Мерриам, в колониальный период и в ранние годы Республики обеспечение зависимых членов общества, такие как дети, лица пожилого возраста, больные и инвалиды рассматривалось, главным образом, в качестве обязанности семей, а также предполагалось оказание поддержки со стороны соседей и друзей. Общество при таком подходе всегда могло

---

<sup>99</sup> Historical development / Official Social Security Website // <<https://www.ssa.gov/history/pdf/histdev.pdf>>. – 7 p. – P. 1.

<sup>100</sup> Пределы социального государства в США / Фонд «Институт демократии и сотрудничества» // <<http://www.indemco.org/files/Social.pdf>>. – 98 с. – С. 3–4.

оказывать поддержку обездоленным только в самую последнюю очередь посредством своих местных систем предоставления пособий бедным<sup>101</sup>.

Однако стоит отметить, что в 17 веке в англоговорящих североамериканских колониях было введено законодательство о бедных, основанное на соответствующих нормативно-правовых актах, принятых и действовавших в Англии. Как правило, такие колониальные законы были разработаны для помощи бедным поселенцам, которые не в состоянии были справиться со своим самообеспечением. Как и в Англии, в этих законах проводилось достаточно четкое различие между «достойными» и «недостойными бедными», определение которых осуществлялось с применением критериев нравственности<sup>102</sup>.

Как указывают Джон Мидгли, Китти Стюарт, Дэвид Пишо и Ховард Гленнерстер, эти нравственные критерии сохранялись в качестве основных требований к кандидатам на получение социальной поддержки на протяжении многих лет<sup>103</sup>.

Впоследствии с развитием экономики, индустриализацией, специализацией и урбанизацией, повышалось число работников, которые зависели от получения постоянных доходов для обеспечения самих себя и своих семей. С самых ранних колониальных времен местные власти брали на себя обязанности по оказанию помощи нуждающимся, когда усилий семей, а также помощи со стороны соседей и друзей было недостаточно. Постепенно принимались меры для обеспечения оказания такой помощи в более

---

<sup>101</sup> *Merriam I.C.* Social Welfare Programs in the United States // Social Security Bulletin. – 1953, February. – 12 p. – P. 3. <<https://www.ssa.gov/policy/docs/ssb/v16n2/v16n2p3.pdf>>.

<sup>102</sup> *Midgley J., Glennerster H., Piachaud D., Stewart K.* Welfare Reform in the United States: Implications for British Social Policy / Centre for Analysis of Social Exclusion // <[http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare\\_Reform\\_in\\_the\\_United\\_States\\_Implications\\_for\\_British\\_Social\\_Policy.pdf](http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare_Reform_in_the_United_States_Implications_for_British_Social_Policy.pdf)>. – 2008, April. – iii; 54 p. – P. 5.

<sup>103</sup> *Midgley J., Glennerster H., Piachaud D., Stewart K.* Welfare Reform in the United States: Implications for British Social Policy / Centre for Analysis of Social Exclusion // <[http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare\\_Reform\\_in\\_the\\_United\\_States\\_Implications\\_for\\_British\\_Social\\_Policy.pdf](http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare_Reform_in_the_United_States_Implications_for_British_Social_Policy.pdf)>. – 2008, April. – iii; 54 p. – P. 5.

организованном порядке, как правило, посредством предоставления денежных пособий определенным категориям бедного населения<sup>104</sup>.

С самого начала своей истории США были привержены политике позитивных действий со стороны органов публичной власти для продвижения общественного, или всеобщего, благосостояния. В период, когда большая часть населения была сельской, а экономическая организация – сравнительно простой, обстоятельств, при которых от государства требовалось принятие подобных мер, было меньше, чем на настоящий момент. Однако уже в 1785 году федеральные органы публичной власти выделили землю, находившуюся в собственности государства, для использования в целях поддержки государственного образования. В 1789 году федеральные органы публичной власти также взяли на себя обязанность по предоставлению пенсионных пособий нетрудоспособным ветеранам Войны за независимость. В 1798 году для моряков торгового флота была учреждена система медицинского страхования. Так, из заработной платы моряков осуществлялись обязательные отчисления, которые использовались для учреждения и обслуживания медицинских учреждений по уходу за больными с ограниченными физическими возможностями в различных портах<sup>105</sup>.

К середине девятнадцатого века растущие социальные проблемы обусловили необходимость принятия мер штатами. Начиная с 1850 года, создавались отдельные специализированные государственные учреждения, в которых оказывалась помощь лицам с психическими расстройствами, что

---

<sup>104</sup> Historical development / Official Social Security Website // <<https://www.ssa.gov/history/pdf/histdev.pdf>>. – 7 p. – P. 1.

<sup>105</sup> Merriam I.C. Social Welfare Programs in the United States // Social Security Bulletin. – 1953, February. – 12 p. – P. 3. <<https://www.ssa.gov/policy/docs/ssb/v16n2/v16n2p3.pdf>>.

ознаменовало собой начало оказания государством дифференцированной помощи разным категориям населения<sup>106</sup>.

В течение нескольких следующих десятилетий во многих штатах были созданы специальные институциональные механизмы для помощи детям, пожилым, слепым, глухим и умственно отсталым. Департаменты штатов по благосостоянию, обладавшие ограниченными полномочиями, для разработки соответствующих стандартов местным учреждениям также были созданы в ряде штатов<sup>107</sup>.

На протяжении девятнадцатого века основные функции по реализации разного рода программ, в которые было включено обеспечение благосостояния населения, выполняли, в основном, органы государственной власти штатов и органы местного самоуправления, а не федеральные органы публичной власти. Однако возрастающее количество проблем требовало их решения скорее на национальном уровне, а не на местном<sup>108</sup>.

Большое количество семей потеряло своих кормильцев во время гражданской войны в США 1861–1865 годов, что породило к ним значительное сочувствие со стороны общества, и была учреждена первая федеральная программа помощи ветеранам-инвалидам и семьям тех, кто был убит в бою<sup>109</sup>.

В 1870-х и 1880-х годах наблюдался быстрый рост количества частных благотворительных организаций с наемными работниками<sup>110</sup>.

---

<sup>106</sup> *Merriam I.C.* Social Welfare Programs in the United States // Social Security Bulletin. – 1953, February. – 12 p. – P. 3. <<https://www.ssa.gov/policy/docs/ssb/v16n2/v16n2p3.pdf>>.

<sup>107</sup> *Merriam I.C.* Social Welfare Programs in the United States // Social Security Bulletin. – 1953, February. – 12 p. – P. 3. <<https://www.ssa.gov/policy/docs/ssb/v16n2/v16n2p3.pdf>>.

<sup>108</sup> *Merriam I.C.* Social Welfare Programs in the United States // Social Security Bulletin. – 1953, February. – 12 p. – P. 3. <<https://www.ssa.gov/policy/docs/ssb/v16n2/v16n2p3.pdf>>.

<sup>109</sup> *Midgley J., Glennerster H., Piachaud D., Stewart K.* Welfare Reform in the United States: Implications for British Social Policy / Centre for Analysis of Social Exclusion // <[http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare\\_Reform\\_in\\_the\\_United\\_States\\_Implications\\_for\\_British\\_Social\\_Policy.pdf](http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare_Reform_in_the_United_States_Implications_for_British_Social_Policy.pdf)>. – 2008, April. – iii; 54 p. – P. 5.

<sup>110</sup> *Merriam I.C.* Social Welfare Programs in the United States // Social Security Bulletin. – 1953, February. – 12 p. – P. 3. <<https://www.ssa.gov/policy/docs/ssb/v16n2/v16n2p3.pdf>>.

По сути, в конце девятнадцатого века началось крупное реформирование экономической, социальной и политической сферы, наибольшее количество последствий которого имели место до 1917 года. Данные реформы включали в себя разработку и реализацию ряда новых программ по социальному обеспечению, среди которых в качестве наиболее важных отмечает те, в рамках которых предоставлялись пособия рабочим и матерям, а также пенсионные пособия по старости<sup>111</sup>.

### **3.2. Период развития американского государства благосостояния с начала XX века до 1930-х годов**

В США, как и в большинстве других индустриальных государств, развитие системы социального страхования началось с предоставления компенсаций работникам<sup>112</sup>.

Уже задолго до 1900 года количество несчастных случаев на производстве начало вызывать опасения, и в конце девятнадцатого века был проведен ряд исследований законодательства европейских государств в данной области, которые повлияли на принятие аналогичного законодательства в США<sup>113</sup>.

В 1908 году был принят федеральный закон США, обеспечивавший страхование гражданских служащих на опасных рабочих местах<sup>114</sup>.

---

<sup>111</sup> *Merriam I.C.* Social Welfare Programs in the United States // Social Security Bulletin. – 1953, February. – 12 p. – P. 4. <<https://www.ssa.gov/policy/docs/ssb/v16n2/v16n2p3.pdf>>.

<sup>112</sup> Historical development / Official Social Security Website // <<https://www.ssa.gov/history/pdf/histdev.pdf>>. – 7 p. – P. 1–2.

<sup>113</sup> *Merriam I.C.* Social Welfare Programs in the United States // Social Security Bulletin. – 1953, February. – 12 p. – P. 4. <<https://www.ssa.gov/policy/docs/ssb/v16n2/v16n2p3.pdf>>.

<sup>114</sup> Historical development / Official Social Security Website // <<https://www.ssa.gov/history/pdf/histdev.pdf>>. – 7 p. – P. 1–2.

Закон США «Об ответственности федеральных работодателей» от 1908 года стал стимулом для принятия подобного законодательства и в штатах. К 1920 году насчитывалось 43 таких закона<sup>115</sup>.

К 1929 году соответствующее законодательство было принято во всех штатах США за исключением четырех. При этом программы пенсионного обеспечения некоторых отдельных категорий работников, в основном, учителей, полицейских и пожарных начали реализовываться еще в конце XIX века<sup>116</sup>.

Кроме того, в ряде штатов США еще до Первой мировой войны начали предоставляться пособия матерям-одиночкам. В середине 1920-х годов некоторыми штатами были начаты эксперименты по предоставлению пособий лицам пожилого возраста и некоторым категориям нетрудоспособного населения. Тем временем, федеральными органами государственной власти и органами государственной власти штатов США начало признаваться, что некоторые риски, имеющие место в контексте продолжающейся индустриализации экономики, могут быть урегулированы более эффективно посредством реализации подхода к обеспечению общественного благосостояния, предполагающего развитие системы социального страхования<sup>117</sup>.

Также к концу XIX века начала возрастать обеспокоенность относительно все большего количества детей, содержащихся в детских домах<sup>118</sup>.

---

<sup>115</sup> *Merriam I.C.* Social Welfare Programs in the United States // Social Security Bulletin. – 1953, February. – 12 p. – P. 4. <<https://www.ssa.gov/policy/docs/ssb/v16n2/v16n2p3.pdf>>.

<sup>116</sup> Historical development / Official Social Security Website // <<https://www.ssa.gov/history/pdf/histdev.pdf>>. – 7 p. – P. 1–2.

<sup>117</sup> Historical development / Official Social Security Website // <<https://www.ssa.gov/history/pdf/histdev.pdf>>. – 7 p. – P. 1.

<sup>118</sup> *Midgley J., Glennerster H., Piachaud D., Stewart K.* Welfare Reform in the United States: Implications for British Social Policy / Centre for Analysis of Social Exclusion // <[http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare\\_Reform\\_in\\_the\\_United\\_States\\_Implications\\_for\\_British\\_Social\\_Policy.pdf](http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare_Reform_in_the_United_States_Implications_for_British_Social_Policy.pdf)>. – 2008, April. – iii; 54 p. – P. 5.



На первой конференции Белого дома по вопросу заботы о детях, находящихся на иждивении, созванной в 1909 году, была определена заинтересованность государства в благосостоянии детей-сирот, отказников, либо находящихся на иждивении родителей, которые не в состоянии обеспечить им должную поддержку. Данная конференция дала импульс общенациональной кампании со стороны женских организаций и организаций, занимавшихся социальным благосостоянием, в рамках которой выделялись средства на пособия вдовам с маленькими детьми для того, чтобы они могли самостоятельно осуществлять уход за ребенком у себя дома. Первый нормативно-правовой акт, предусматривавший предоставление таких пособий, принятый на уровне штата, был издан в 1911 году в штате Иллинойс. К 1934 году аналогичные законы действовали в 46 штатах США<sup>119</sup>.

Страхование здоровья имеет несколько более долгую историю. В период между 1915 и 1920 годом страхование здоровья было предметом исследования 11 комиссий штатов, шесть из которых выступили за дополнительное страхование здоровья, а пять высказались против. Далее Американской ассоциацией трудового законодательства в сотрудничестве с комитетом Американской медицинской ассоциации был разработан модельный законопроект в области медицинского страхования. К 1917 году в ряде штатов были представлены законопроекты, основанные на указанном модельном законопроекте, однако ни один из них в итоге так и не был принят<sup>120</sup>.

Вместе с тем, одна специальная программа в сфере государственного здравоохранения, направленная на предоставление денежных средств штатам для поддержки услуг здравоохранения для матерей и детей, была

---

<sup>119</sup> *Merriam I.C. Social Welfare Programs in the United States // Social Security Bulletin. – 1953, February. – 12 p. – P. 4. <<https://www.ssa.gov/policy/docs/ssb/v16n2/v16n2p3.pdf>>.*

<sup>120</sup> *Merriam I.C. Social Welfare Programs in the United States // Social Security Bulletin. – 1953, February. – 12 p. – P. 4. <<https://www.ssa.gov/policy/docs/ssb/v16n2/v16n2p3.pdf>>.*

принята в 1921 году, главным образом, в результате проведения второй Конференции Белого дома по вопросу детского благосостояния в 1919 году<sup>121</sup>.

В 1920 году федеральными органами публичной власти также начала предоставляться финансовая помощь штатам в обеспечении профессионально-технической реабилитации раненых и инвалидов<sup>122</sup>.

Политика обеспечения благосостояния населения, как правило, реализуется в ответ на возникающие социальные проблемы, и США не являются исключением. При этом корреляция между социальными проблемами и политикой благосостояния не всегда является линейной, и не все социальные проблемы приводят к принятию такой политики<sup>123</sup>, однако рассмотренные выше ранние этапы формирования указанной политики в некоторой мере эту взаимосвязь отражают.

### **3.3. Период развития американского государства благосостояния с 1930-х годов до 1996 года**

Великая Депрессия 1930-х годов обусловила необходимость принятия мер на федеральном уровне для обеспечения благосостояния населения, так как ни штаты, ни местные общины, ни частные благотворительные организации не имели необходимых финансовых ресурсов для того, чтобы справиться с растущей нуждой американского народа<sup>124</sup>.

---

<sup>121</sup> *Merriam I.C.* Social Welfare Programs in the United States // Social Security Bulletin. – 1953, February. – 12 p. – P. 4. <<https://www.ssa.gov/policy/docs/ssb/v16n2/v16n2p3.pdf>>.

<sup>122</sup> *Merriam I.C.* Social Welfare Programs in the United States // Social Security Bulletin. – 1953, February. – 12 p. – P. 4. <<https://www.ssa.gov/policy/docs/ssb/v16n2/v16n2p3.pdf>>.

<sup>123</sup> *Karger H.J., Stoesz D.* American Social Welfare Policy: A Pluralist Approach, 7th Edition // <<http://www.pearsonhighered.com/samplechapter/0205627080.pdf>>. – P. 4.

<sup>124</sup> Historical development / Official Social Security Website // <<https://www.ssa.gov/history/pdf/histdev.pdf>>. – 7 p. – P. 2.

Как отмечает Институт демократии и сотрудничества, в условиях Великой Депрессии приоритетом стала организация помощи нуждающимся на государственном уровне. Глубокий и затяжной кризис сделал для всех наглядным тот факт, что частные институты рынка, отдельные программы и институты благотворительности оказались не способны защитить всех пострадавших в результате Великой депрессии. Стало очевидно, что для страхования максимального количества граждан от масштабного кризиса, подобного Великой депрессии, необходим максимально широкий страховой пул в масштабах всей страны, для возникновения и функционирования которого потребуются система, которую может учредить и поддерживать только государство. Именно поэтому администрация президента Франклина Делано Рузвельта занялась учреждением необходимых институтов, которые заложили фундамент американского социального государства<sup>125</sup>.

Начиная с 1932 года федеральные органы государственной власти начали предоставлять органам государственной власти штатов сначала кредиты, а затем и субсидии для выплаты населению соответствующих денежных пособий<sup>126</sup>.

16 июня 1933 года в США был принят Закон «О поощрении восстановления национальной промышленности, способствовании честной конкуренции и обеспечении создания некоторой полезной общественной деятельности, а также направленный на достижение иных целей», более известный под названием «Закон США «О восстановлении национальной промышленности»»<sup>127</sup>.

---

<sup>125</sup> Пределы социального государства в США / Фонд «Институт демократии и сотрудничества» // <<http://www.indemco.org/files/Social.pdf>>. – 98 с. – С. 6.

<sup>126</sup> Historical development / Official Social Security Website // <<https://www.ssa.gov/history/pdf/histdev.pdf>>. – 7 p. – P. 2.

<sup>127</sup> Act «To encourage national industrial recovery, to foster fair competition, and to provide for the construction of certain useful public works, and for other purposes» of June 16, 1933 // <<http://legisworks.org/sal/48/stats/STATUTE-48-Pg195.pdf>>.

В статье 1 Закона США «О восстановлении национальной промышленности» от 16 июня 1933 года под названием «Декларация о политике» было официально заявлено, что имеет место национальная чрезвычайная ситуация массовой безработицы и дезорганизации промышленности, которая обременяет торговлю между штатами США, а также внешнюю торговлю, влияет на всеобщее благосостояние и подрывает уровень жизни американского народа. Соответственно, данной статьей было объявлено о начале реализации Конгрессом США политики, направленной на устранение препятствий на пути свободного потока национальной и внешней торговли (или на снижение их количества), а также на обеспечение всеобщего благосостояния посредством содействия организации промышленности с целью обеспечения совместной деятельности торговых групп, для того, чтобы стимулировать и поддерживать единство деятельности в трудовой и управленческой сфере под надлежащим государственным контролем, на устранение недобросовестной конкуренции, на содействие наиболее всеобъемлющему использованию имеющегося производственного потенциала отраслей промышленности, на то, чтобы избегать чрезмерного ограничения производства, на увеличение уровня потребления промышленной и сельскохозяйственной продукции посредством увеличения покупательной способности населения, на снижение уровня безработицы населения, улучшение стандартов труда, а также восстановление промышленности и сохранение природных ресурсов<sup>128</sup>.

Далее одним из наиболее важных этапов развития системы обеспечения социального благосостояния стало принятие 14 августа 1935

---

<sup>128</sup> Act «To encourage national industrial recovery, to foster fair competition, and to provide for the construction of certain useful public works, and for other purposes» of June 16, 1933 // <<http://legisworks.org/sal/48/stats/STATUTE-48-Pg195.pdf>>.

года уже упоминавшегося ранее Закона США «О социальном обеспечении»<sup>129</sup>.

Закон США «О социальном обеспечении» от 1935 года представил собой всеобъемлющее объединение различных социальных программ. В связи с высоким уровнем безработицы в рассматриваемый период, главным приоритетом его сторонников было создание национальной программы страхования от рисков безработицы, управляемой совместно с органами публичной власти штатов США<sup>130</sup>.

Данным нормативно-правовым актом были созданы две системы социального страхования на национальном уровне для управления рисками достижения пожилого возраста и безработицы. Именно эти экономические риски, которым может быть подвержено все население в целом, были выбраны по той причине, что в результате указанного экономического кризиса была, во-первых, уничтожена большая часть сбережений лиц пожилого возраста, а, во-вторых, были существенно сокращены возможности для трудоустройства, позволяющего получать достаточные доходы<sup>131</sup>.

Экономические последствия Великой Депрессии существенно ограничили возможности штатов финансировать надлежащим образом пособия для матерей, соответственно, возросло количество запросов от штатов на получение федеральной поддержки. Это стало также основной причиной частичной национализации материнских пособий при принятии Закона США «О социальном обеспечении» в 1935 году<sup>132</sup>.

---

<sup>129</sup> The Social Security Act of 1935 // <<http://legisworks.org/sal/49/stats/STATUTE-49-Pg620.pdf>>; <<https://www.ssa.gov/history/35act.html>>.

<sup>130</sup> *Midgley J., Glennerster H., Piachaud D., Stewart K.* Welfare Reform in the United States: Implications for British Social Policy / Centre for Analysis of Social Exclusion // <[http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare\\_Reform\\_in\\_the\\_United\\_States\\_Implications\\_for\\_British\\_Social\\_Policy.pdf](http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare_Reform_in_the_United_States_Implications_for_British_Social_Policy.pdf)>. – 2008, April. – iii; 54 p. – P. 5–6.

<sup>131</sup> Historical development / Official Social Security Website // <<https://www.ssa.gov/history/pdf/histdev.pdf>>. – 7 p. – P. 3.

<sup>132</sup> *Midgley J., Glennerster H., Piachaud D., Stewart K.* Welfare Reform in the United States: Implications for British Social Policy / Centre for Analysis of Social Exclusion //

Как отмечает Институт демократии и сотрудничества, данный нормативно-правовой акт решал сразу несколько задач: во-первых, была установлена всеобщая система пенсионного обеспечения по старости; во-вторых, заложены законодательные основы принятия дальнейших законов о социальном обеспечении на федеральном и региональном уровнях; в-третьих, создана система управления и финансирования пенсий<sup>133</sup>.

В преамбуле данного нормативно-правового акта указывалось, что он направлен на обеспечение всеобщего благосостояния посредством создания системы предоставления федеральных пособий по старости, а также посредством создания для штатов возможностей по принятию мер для обеспечения лиц пожилого возраста, слепых, детей, находящихся на иждивении, увечных детей, обеспечения благосостояния матери и ребенка, государственного здравоохранения, а также возможностей для управления штатами своими нормативно-правовыми актами, в соответствии с которыми предоставляются пособия по безработице. Кроме того, в соответствии с Законом США «О социальном обеспечении» от 14 августа 1935 года учреждался Совет по социальному обеспечению для различных целей<sup>134</sup>.

Согласно статье 702 Закона США «О социальном обеспечении» от 14 августа 1935 года, в обязанности Совета по социальному обеспечению входило, в том числе, следующее:

– изучение и разработка рекомендаций в отношении использования наиболее эффективных методов обеспечения экономической безопасности посредством социального страхования;

---

<[http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare\\_Reform\\_in\\_the\\_United\\_States\\_Implications\\_for\\_British\\_Social\\_Policy.pdf](http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare_Reform_in_the_United_States_Implications_for_British_Social_Policy.pdf)>. – 2008, April. – iii; 54 p. – P. 5.

<sup>133</sup> Пределы социального государства в США / Фонд «Институт демократии и сотрудничества» // <<http://www.indemco.org/files/Social.pdf>>. – 98 с. – С. 7.

<sup>134</sup> The Social Security Act of 1935 // <<http://legisworks.org/sal/49/stats/STATUTE-49-Pg620.pdf>>; <<https://www.ssa.gov/history/35act.html>>.

– изучение и разработка рекомендаций относительно законодательства и аспектов административной политики в отношении пенсионных пособий, предоставляемых по достижению пожилого возраста, пособий по безработице, пособий, предоставляемых в связи с несчастными случаями, а также по смежным вопросам<sup>135</sup>.

Кроме того, в соответствии с Законом США «О социальном обеспечении» от 14 августа 1935 года со стороны федеральных органов государственной власти предусматривалось предоставление субсидий штатам для расширения и укрепления предоставления услуг, направленных на обеспечение здравоохранения и благосостояния матери и ребенка, которые впоследствии вошли в Программу помощи семьям с детьми, находящимися на иждивении, которая в 1996 году была заменена на Программу временной поддержки нуждающихся семей<sup>136</sup>.

Финансирование Программы помощи семьям с детьми, находящимися на иждивении, осуществлялось, в основном, федеральными органами публичной власти, однако непосредственное управление данной программой и определение размеров предлагаемых пособий возлагалось на штаты. В южных штатах размеры пособий были наиболее низкими<sup>137</sup>.

Несмотря на то, что Программа помощи семьям с детьми-иждивенцами была введена в 1935 году, исторически она имеет корни в законодательстве о бедных, которое было введено в англоговорящих североамериканских колониях в 17 веке<sup>138</sup>.

---

<sup>135</sup> The Social Security Act of 1935 // <<http://legisworks.org/sal/49/stats/STATUTE-49-Pg620.pdf>>; <<https://www.ssa.gov/history/35act.html>>.

<sup>136</sup> Historical development / Official Social Security Website // <<https://www.ssa.gov/history/pdf/histdev.pdf>>. – 7 p. – P. 3.

<sup>137</sup> Midgley J., Glennerster H., Piachaud D., Stewart K. Welfare Reform in the United States: Implications for British Social Policy / Centre for Analysis of Social Exclusion // <[http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare\\_Reform\\_in\\_the\\_United\\_States\\_Implications\\_for\\_British\\_Social\\_Policy.pdf](http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare_Reform_in_the_United_States_Implications_for_British_Social_Policy.pdf)>. – 2008, April. – iii; 54 p. – P. 6.

<sup>138</sup> Midgley J., Glennerster H., Piachaud D., Stewart K. Welfare Reform in the United States: Implications for British Social Policy / Centre for Analysis of Social Exclusion //

Когда данная программа была только введена в действие, денежные пособия предоставлялись наиболее нуждавшимся потерявшим кормильца семьям с детьми. В последующие десятилетия в Программы помощи семьям с детьми, находящимися на иждивении, были внесены многочисленные поправки, в частности, к примеру, был расширен круг получателей государственной помощи, а также перечень и виды предоставляемой помощи, так, к денежным пособиям были добавлены еще и некоторые социальные услуги<sup>139</sup>.

В 1939 году система пенсионного страхования по старости стала также и системой семейного социального обеспечения, поскольку в нее были внесены изменения, предполагавшие выплату пособий для иждивенцев работников, вышедших на пенсию, а также выживших иждивенцев умершего кормильца семьи. В 1950 году данная система снова была расширена<sup>140</sup>.

Несмотря на рост поддержки американцами социальной политики администрации Рузвельта в условиях кризиса, Закон США «О социальном обеспечении» от 14 августа 1935 года всё равно вызвал острую общественную полемику и сопротивление со стороны значительного количества американцев<sup>141</sup>.

В настоящий момент действие этого нормативно-правового акта с целым рядом соответствующих поправок распространяется на множество федеральных программ, однако эти программы по-прежнему сосредоточены, как это изначально было запланировано администрацией Рузвельта, на

---

<[http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare\\_Reform\\_in\\_the\\_United\\_States\\_Implications\\_for\\_British\\_Social\\_Policy.pdf](http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare_Reform_in_the_United_States_Implications_for_British_Social_Policy.pdf)>. – 2008, April. – iii; 54 p. – P. 5.

<sup>139</sup> *Осколкова О.Б.* Бедные дети богатой Америки // Социологические исследования. – 2003. – № 2. – С. 78–86. <<http://www.demoscope.ru/weekly/2003/0113/analit02.php>>.

<sup>140</sup> Historical development / Official Social Security Website // <<https://www.ssa.gov/history/pdf/histdev.pdf>>. – 7 p. – P. 4.

<sup>141</sup> Пределы социального государства в США / Фонд «Институт демократии и сотрудничества» // <<http://www.indemco.org/files/Social.pdf>>. – 98 с. – С. 7.



пенсионном обеспечении по старости и инвалидности, а также помощи вдовам и сиротам<sup>142</sup>.

Что касается системы социального обеспечения, поддерживаемой частным сектором, то к 1930-м годам частные схемы пенсионного обеспечения были развиты более всего в железнодорожной отрасли, однако также обладали серьезными дефектами, которые только обострились в результате Великой Депрессии<sup>143</sup>.

На протяжении 1930-х годов несколько раз принимались нормативно-правовые акты, направленные на то, чтобы установить систему пенсионного обеспечения железнодорожников отдельно от законодательно учрежденной в 1935 году системы социального обеспечения. При этом обе системы были достаточно существенным образом скоординированы в плане выплаты пособий и взимания налогов<sup>144</sup>.

В целом, в эпоху промышленного капитализма благосостояния+ социальная защита в США в значительной степени зависела от дополнительного трудового социального обеспечения, которое в промышленном секторе зачастую включалось в положения коллективных договоров. И до середины 1970-х годов такая система социальной защиты продолжала расширяться<sup>145</sup>.

К середине 1970-х годов американская государственная система страхования по безработице и пенсионного обеспечения распространялась на девяносто процентов рабочей силы, и в ее рамках предоставлялись пособия,

---

<sup>142</sup> Пределы социального государства в США / Фонд «Институт демократии и сотрудничества» // <<http://www.indemco.org/files/Social.pdf>>. – 98 с. – С. 7.

<sup>143</sup> Historical development / Official Social Security Website // <<https://www.ssa.gov/history/pdf/histdev.pdf>>. – 7 p. – P. 4.

<sup>144</sup> Historical development / Official Social Security Website // <<https://www.ssa.gov/history/pdf/histdev.pdf>>. – 7 p. – P. 5.

<sup>145</sup> *Seeleib-Kaiser M.* Welfare Systems in Europe and the USA: Conservative Germany Converging towards the US Model? / Department of Social Policy and Intervention of University of Oxford // <[https://www.spi.ox.ac.uk/fileadmin/documents/PDF/131203\\_Barnett\\_Paper\\_13-06.pdf](https://www.spi.ox.ac.uk/fileadmin/documents/PDF/131203_Barnett_Paper_13-06.pdf)>. – 2013. – 25 p. – P. 7.

размеры которых составляли примерно около 50 процентов средней заработной платы. Действие этой системы дополнялось системами частного профессионального страхования работников, которые в совокупности с государственной системой представляли собой систему, аналогичную реализованным в Европе государственным системам социального обеспечения работающего населения. Социальное обеспечение, которое предоставляется со стороны частного сектора, достаточно жестко регулируется государством, а также поддерживается им с помощью, к примеру, предоставления налоговых льгот<sup>146</sup>.

Как отмечает О.Б. Осколкова, в период президентства Дж. Буша-старшего, в 1980-е годы, в США была разработана и начала осуществляться программа дополнительного питания (в которое было включено молоко, сыр, яйца, соки, зерновые, а также специальное детское питание) детей в возрасте до 5 лет, живущих ниже черты бедности, под названием «Женщины, младенцы и дети» («Women, infants, children»<sup>147</sup>). Данной программой охватываются также и беременные женщины и кормящие матери<sup>148</sup>.

---

<sup>146</sup> *Seeleib-Kaiser M.* Welfare Systems in Europe and the USA: Conservative Germany Converging towards the US Model? / Department of Social Policy and Intervention of University of Oxford // <[https://www.spi.ox.ac.uk/fileadmin/documents/PDF/131203\\_Barnett\\_Paper\\_13-06.pdf](https://www.spi.ox.ac.uk/fileadmin/documents/PDF/131203_Barnett_Paper_13-06.pdf)>. – 2013. – 25 p. – P. 8.

<sup>147</sup> Women, Infants, and Children (WIC) // <<http://www.fns.usda.gov/wic/women-infants-and-children-wic>>.

<sup>148</sup> *Осколкова О.Б.* Бедные дети богатой Америки // Социологические исследования. – 2003. – № 2. – С. 78–86. <<http://www.demoscope.ru/weekly/2003/0113/analit02.php>>.

### **3.4. Период развития социальности государства в США с 1996 года по настоящее время**

Наиболее всеобъемлющее реформирование системы обеспечения благосостояния населения в США с 1935 года было проведено в 1996 году. Надо сказать, что предпосылок к таким изменениям было достаточно много, и некоторые из них возникли еще задолго до проведения реформы.

Так, доминирующая теория социальной политики (включая государственную политику, реализуемую в сфере образования) в Соединенных Штатах развилась из превалировавшего в 1960-х и 1970-х годах либерализма благосостояния в неоконсерватизм в 1980-х и 1990-х годах, теорию, которая охватывает рыночные принципы и индивидуальную свободу в качестве важнейших социальных ценностей. В рамках неоконсервативной теории предполагается, что ответственность за бедность и различные социальные проблемы лежит, в основном, на индивиде, а не на обществе. Соответственно, если бедность становится результатом свободного выбора индивида, он сам за это ответственен, и в этом случае обязанность государства обеспечивать экономическое равенство не имеет смысла<sup>149</sup>.

Предположение о том, что бедность является результатом собственного выбора индивида, является оспоримым в том плане, что выбор, который делают индивиды, зачастую ограничивается историческим и социальным контекстом, в котором они существуют. В американском обществе имеет место миф о том, что бедность заслуженна, она рассматривается как нечто естественное, что не удивительно, учитывая, что

---

<sup>149</sup> *Moses M.S. Social Welfare, the Neo-conservative Turn and Educational Opportunity // Journal of Philosophy of Education. – 2004. – Vol.38. – № 2. – P. 275–286. – P. 276. <[http://nepc.colorado.edu/files/JOPE\\_03802010.pdf](http://nepc.colorado.edu/files/JOPE_03802010.pdf)>.*

корни американской культуры в определенной степени происходят из протестантской этики. И социальная политика, по мнению Мишель Мозес, отражает все эти убеждения. Таким образом, социальная политика все более рассматривалась как ненужное бремя, лежащее на обществе<sup>150</sup>.

В немалой степени эти настроения были отражены в так называемом Законе США «О согласовании личной ответственности и рабочих возможностей» от 1996 года<sup>151</sup>, который представил собой отход от философии предоставления пособий по бедности и социальной защиты для бедных семей, на которой основывалась социальная политика США в 1960-х годах, к акцентированию внимания на личной ответственности и помощи, предоставление которой зависит от трудовой деятельности соответствующего индивида. Основным результатом принятия указанного нормативно-правового акта стало установление требования обязательного осуществления трудовой деятельности, предъявляемого к лицам, получающим государственную поддержку в форме денежных пособий<sup>152</sup>.

Законом США «О согласовании личной ответственности и рабочих возможностей» от 1996 года, по сути, была создана новая система обеспечения благосостояния населения, в рамках которой также была принята новая программа по оказанию временной поддержки нуждающимся семьям<sup>153</sup>.

---

<sup>150</sup> *Moses M.S. Social Welfare, the Neo-conservative Turn and Educational Opportunity // Journal of Philosophy of Education. – 2004. – Vol.38. – № 2. – P. 275–286. – P. 276. <[http://nepc.colorado.edu/files/JOPE\\_03802010.pdf](http://nepc.colorado.edu/files/JOPE_03802010.pdf)>.*

<sup>151</sup> *An Act to provide for reconciliation pursuant to section 201(a)(1) of the concurrent resolution on the budget for fiscal year 1997 // <<http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-104publ193/html/PLAW-104publ193.htm>>.*

<sup>152</sup> *Moses M.S. Social Welfare, the Neo-conservative Turn and Educational Opportunity // Journal of Philosophy of Education. – 2004. – Vol.38. – № 2. – P. 275–286. – P. 278. <[http://nepc.colorado.edu/files/JOPE\\_03802010.pdf](http://nepc.colorado.edu/files/JOPE_03802010.pdf)>.*

<sup>153</sup> *Midgley J., Glennerster H., Piachaud D., Stewart K. Welfare Reform in the United States: Implications for British Social Policy / Centre for Analysis of Social Exclusion // <[http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare\\_Reform\\_in\\_the\\_United\\_States\\_Implications\\_for\\_British\\_Social\\_Policy.pdf](http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare_Reform_in_the_United_States_Implications_for_British_Social_Policy.pdf)>. – 2008, April. – iii; 54 p. – P. 3.*

Основная цель нового законодательства о социальном обеспечении заключалась в прекращении существования явления, называемого «культурой зависимости», в системе обеспечения благосостояния населения. Такая зависимость характеризовалась опорой на денежные пособия и нежеланием бенефициаров государственной поддержки самостоятельно осуществлять свою трудовую деятельность. Соответственно, потребовав от получателей поддержки постоянную трудовую занятость, законодатель стремился способствовать самообеспечению населения, увеличению уровня доходов бедного населения, а также социальной мобильности. Новая программа также, как заявлялось, была направлена на решение проблем дезорганизации семей, беззакония, преступности, наркомании и других социальных проблем, связанных с бедностью<sup>154</sup>.

Существовавшая до принятия этого нормативно-правового акта программа помощи семьям с детьми, находящимися на иждивении, широко рассматривалась в качестве центрального элемента американской системы обеспечения благосостояния населения. Поэтому ее отмена и замена новой программой помощи семьям является важным этапом развития американской социальной политики. Данный шаг был по-разному воспринят населением, так, в то время как большинство политиков-демократов, ученых, активистов, ратовавших за социальное благосостояние и социальных работников выразили сожаление по этому поводу, противники действовавшей ранее программы приветствовали ее отмену в качестве революции в социальной политике, которая положит конец зависимости населения от социального обеспечения и восстановит американские ценности ответственности и самостоятельности. Кроме того, данная реформа

---

<sup>154</sup> *Midgley J., Glennerster H., Piachaud D., Stewart K. Welfare Reform in the United States: Implications for British Social Policy / Centre for Analysis of Social Exclusion // <[http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare\\_Reform\\_in\\_the\\_United\\_States\\_Implications\\_for\\_British\\_Social\\_Policy.pdf](http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare_Reform_in_the_United_States_Implications_for_British_Social_Policy.pdf)>. – 2008, April. – iii; 54 p. – P. 3.*

рассматривалась также как важный шаг в восстановлении того, что называлось «общество возможностей»<sup>155</sup>.

Еще одним важным последствием принятия Закона США «О согласовании личной ответственности и рабочих возможностей» от 1996 года<sup>156</sup> применительно к сфере образования стало ограничение получения образования выше среднего лицами, благосостояния которых обеспечивалось с помощью государства. Эта мера также была направлена на обеспечение трудовой деятельности бенефициара государственной поддержки, так, предполагалось, что, поступая в колледж, лицо тратит на работу меньшее количество часов в неделю, и размеры его денежного пособия должны быть сокращены соответствующим образом<sup>157</sup>.

Весной 2003 года президент США Джордж Буш подписал законопроект, предполагавший снижение налогов для многих категорий населения США. Особенно обделены были работающие бедные. Для сокращения расходов, в частности, было решено, что семьи с доходом от 10,500 до 26,625 долларов не имеют права на получение налоговой льготы на детей в размере до 400 долларов США. Указанное также представляет собой пример нео-консервативизма в социальной политике, что демонстрирует возможность реконцептуализации государства всеобщего благосостояния<sup>158</sup>.

---

<sup>155</sup> *Midgley J., Glennerster H., Piachaud D., Stewart K.* Welfare Reform in the United States: Implications for British Social Policy / Centre for Analysis of Social Exclusion // <[http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare\\_Reform\\_in\\_the\\_United\\_States\\_Implications\\_for\\_British\\_Social\\_Policy.pdf](http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare_Reform_in_the_United_States_Implications_for_British_Social_Policy.pdf)>. – 2008, April. – iii; 54 p. – P. 3.

<sup>156</sup> An Act to provide for reconciliation pursuant to section 201(a)(1) of the concurrent resolution on the budget for fiscal year 1997 // <<http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-104publ193/html/PLAW-104publ193.htm>>.

<sup>157</sup> *Moses M.S.* Social Welfare, the Neo-conservative Turn and Educational Opportunity // *Journal of Philosophy of Education*. – 2004. – Vol.38. – № 2. – P. 275–286. – P. 278. <[http://nepc.colorado.edu/files/JOPE\\_03802010.pdf](http://nepc.colorado.edu/files/JOPE_03802010.pdf)>.

<sup>158</sup> *Moses M.S.* Social Welfare, the Neo-conservative Turn and Educational Opportunity // *Journal of Philosophy of Education*. – 2004. – Vol.38. – № 2. – P. 275–286. – P. 283. <[http://nepc.colorado.edu/files/JOPE\\_03802010.pdf](http://nepc.colorado.edu/files/JOPE_03802010.pdf)>.

В настоящее время в основные нормы, касающиеся обеспечения социального благосостояния населения США, содержатся в Главе 7 Титула 42 Кодекса Соединенных Штатов «Социальное обеспечение», которая предусматривает следующие виды социальной поддержки:

- субсидии, предоставляемые штатам для оказания помощи престарелым;
- федеральные пособия престарелым, семьям, потерявшим кормильца, а также нетрудоспособным лицам;
- субсидии, предоставляемые штатам для управления предоставлением пособий по безработице;
- субсидии, предоставляемые штатам для оказания помощи и предоставления услуг нуждающимся семьям с детьми, а также для предоставления услуг по обеспечению благосостояния детей;
- оказание услуг в сфере здравоохранения матери и ребенку;
- специальные пособия для ветеранов Второй мировой войны;
- субсидии, предоставляемые штатам для оказания помощи слепым;
- субсидии, предоставляемые штатам для оказания помощи постоянно и полностью нетрудоспособным лицам;
- субсидии, предназначенные для планирования комплексных мер по борьбе с умственной отсталостью;
- страхование здоровья для пожилых и нетрудоспособных;
- субсидии, предоставляемые штатам на реализацию программ медицинской помощи;
- страхование здоровья детей;
- блочные субсидии, предоставляемые штатам для предоставления социальных услуг<sup>159</sup>.

---

<sup>159</sup> U.S. Code // <<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/>>; <<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/42/chapter-7>>.

Стоит отметить, что государственная система социального обеспечения для пенсионеров в США претерпела на протяжении последних трех десятилетий достаточно скромные изменения. В 1983 году была проведена пенсионная реформа, которая была направлена на изменение отдельных аспектов, таких как, например, пенсионный возраст (который был повышен), размеры взносов для участия в этой системе, а также иных. Данные меры были направлены, в основном, на стабилизацию данной системы. Более серьезные и важные изменения произошли в системах профессионального пенсионного обеспечения. Так, с одной стороны, наблюдалось общее снижение уровня распространения на население, а, с другой, произошла большая детализация предоставлявшихся пособий<sup>160</sup>.

В настоящее время пенсионное страхование в США состоит из трёх основных программ: во-первых, пенсии по старости, инвалидности и пенсионное обеспечении вдов и сирот; во-вторых, помощь временно неработающим; в-третьих, дополнительная финансовая помощь для социально незащищённых пенсионеров и инвалидов<sup>161</sup>.

Как указывает Борис Степанов, бывший главным специалистом Отделения ПФР по г. Москве и Московской области, на 2005 год социальное обеспечение являлось частью пенсионного плана практически каждого работника в США и им было охвачено 96% работающих. В период работы и уплаты социальных налогов работник зарабатывает так называемые кредиты сумм, записанные на приход для получения трудовой пенсии<sup>162</sup>.

---

<sup>160</sup> *Seeleib-Kaiser M.* Welfare Systems in Europe and the USA: Conservative Germany Converging towards the US Model? / Department of Social Policy and Intervention of University of Oxford // <[https://www.spi.ox.ac.uk/fileadmin/documents/PDF/131203\\_Barnett\\_Paper\\_13-06.pdf](https://www.spi.ox.ac.uk/fileadmin/documents/PDF/131203_Barnett_Paper_13-06.pdf)>. – 2013. – 25 p. – P. 10–11.

<sup>161</sup> Пределы социального государства в США / Фонд «Институт демократии и сотрудничества» // <<http://www.indemco.org/files/Social.pdf>>. – 98 с. – С. 8.

<sup>162</sup> *Степанов Б.* Пенсионное обеспечение в США // Пенсионные фонды и инвестиции. – 2006. – № 6 (30). – С. 69–76. – С. 69. <<http://www.napf.ru/np-napf/data/16/69-76.pdf>>.



Так, практически любой человек, проживающий в США, так или иначе связан с системой социального обеспечения – либо работая и выплачивая налоги в фонд социального обеспечения, либо получая пособия социального обеспечения. Пособия социального обеспечения выплачиваются работникам и членам их семей, обладающим правом на пособие, когда работник выходит на пенсию или становится нетрудоспособным. Пособие в связи с потерей кормильца может выплачиваться, согласно правилам, некоторым членам семьи после смерти работника<sup>163</sup>.

Небезынтересным представляется привести также текст следующей заглавной статьи Главы 58 Титула 15 Свода законов США<sup>164</sup>, в которой содержатся заключения Конгресса США относительно того, какие именно меры необходимо принимать для обеспечения благосостояния населения, а также того, что может служить причиной падения уровня благосостояния:

«§ 3101. Заключения Конгресса.

«а) Конгресс приходит к заключению, что Нация страдает от безработицы и неполной занятости, достигших существенных масштабов, от неиспользования производственных ресурсов, высоких темпов инфляции и недостаточного роста производительности труда в течение значительного периода времени, и это влечет за собой многочисленные экономические и социальные издержки. Эти издержки проявляются в следующем:

1) Нация лишена полного снабжения товарами и услугами, полного использования трудовых и финансовых ресурсов и соответствующего увеличения экономического благополучия, которое было бы достигнуто, если бы были созданы условия действительно полной занятости, роста производства и реального дохода, сбалансированного экономического

---

<sup>163</sup> Пенсионное пособие и пособие в связи с потерей кормильца // <<https://ssa.gov/multilanguage/Russian/10700-RU.pdf>>.

<sup>164</sup> U.S. Code // <<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/>>; <<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/15/3101>>.

роста, сбалансированного федерального бюджета и эффективного контроля над инфляцией;

2) объем производства товаров и услуг недостаточен для удовлетворения неотложных национальных приоритетов;

3) работники лишены гарантий сохранения рабочих мест, доходов, повышения квалификации, а также производительности, необходимых для поддержания и повышения своего жизненного уровня;

4) торговля и промышленность лишены производства, торговой сети, притока капиталов и производительности, необходимых для поддержания надлежащего уровня доходов, осуществления новых инвестиций, создания рабочих мест, обеспечения конкурентоспособности на международном рынке и содействия удовлетворению экономических потребностей общества. Названные проблемы особенно остры в сфере мелкого предпринимательства.

Изменения в торговых циклах и низкий уровень показателей функционирования экономики наносят мелкому предпринимательству значительно больший ущерб, чем крупному, так как у мелких предпринимателей меньше наличных ресурсов, меньше доступа к ресурсам, позволяющим справляться с общенациональными экономическими трудностями. Упадок мелких предприятий влечет усиление безработицы из-за снижения количества рабочих мест, а также инфляции – из-за ослабления конкуренции;

5) безработица создает для многих семей социальные, психологические и физиологические издержки, включая разрыв семейных связей, утрату личного достоинства и самоуважения, обострение физических и психологических заболеваний, алкоголизм и наркоманию, преступность и социальные конфликты;

6) федеральный бюджет, бюджеты штатов, а также местные бюджеты подрываются дефицитами, вызываемыми недостаточностью налоговых поступлений и увеличением расходов на пособия по безработице,

социальную помощь и иные виды услуг, связанных с упадком в экономической жизни и осуществляемых в таких сферах, как уголовная юстиция, борьба с алкоголизмом и наркоманией, поддержание физического и душевного здоровья.

б) Конгресс, далее, заключает, что:

1) высокий уровень безработицы может усилить инфляцию ввиду снижения профессионального обучения, недоиспользования финансовых ресурсов, снижения темпов роста производительности труда, увеличения средней цены рабочей силы и сокращения предоставления товаров и услуг;

2) совокупные финансовые и налоговые меры сами по себе не обеспечивают полной занятости и полного производства, увеличения реальных доходов, сбалансированного роста, сбалансированного федерального бюджета, надлежащего роста производительности труда и соответствующего учета национальных приоритетов, достижения лучшего торгового баланса и разумной стабильности цен и должны быть поэтому дополнены другими мерами, предназначенными для достижения этих целей;

3) решению этих задач должно содействовать установление четких краткосрочных и среднесрочных экономических целей, а также совершенствование координации в отношениях между Президентом, Конгрессом и Советом директоров Федеральной резервной системы;

4) увеличение числа рабочих мест и полная занятость внесут большой вклад в ликвидацию дискриминации по признаку пола, возраста, цвета кожи, вероисповедания, национального происхождения, физических недостатков и по иным ненадлежащим основаниям.

с) Конгресс, далее, устанавливает, что эффективные мероприятия, направленные на стимулирование полной занятости и производства, повышение реальных доходов, сбалансированного роста и сбалансированного федерального бюджета, соответствующего роста производительности труда, уделение должного внимания национальным

приоритетам, достижение улучшенного торгового баланса и разумной стабильности цен, должны (1) основываться на развитии четких экономических целей и хозяйственной политики при участии Президента, Конгресса и Совета директоров Федеральной резервной системы и максимальной опоре на ресурсы и предприимчивость частного сектора национальной экономики, (2) включать специально разработанные программы по снижению высокого уровня безработицы, вызываемого экономическими спадами, и по уменьшению структурной безработицы в отдельных регионах и среди отдельных групп работников и (3) уделять должное внимание увеличению роли экспорта и улучшению международной конкурентоспособности сельского хозяйства, торговли и промышленности в деле создания рабочих мест на производстве и достижения улучшения торгового баланса.

d) Конгресс, далее, заключает, что полная занятость и производство, увеличение реальных доходов, сбалансированный рост, сбалансированный федеральный бюджет, надлежащий рост производительности труда, должное внимание национальным приоритетам, достижение лучшего торгового баланса путем увеличения экспорта и улучшения международной конкурентоспособности сельского хозяйства, торговли и промышленности, а также разумная стабильность цен являются важными национальными задачами, решение которых будет содействовать экономическому благополучию и благосостоянию всех граждан страны.

e) Конгресс, далее, заключает, что Соединенные Штаты являются частью взаимозависимой мировой торговой и валютной системы и что решение задач, перечисленных в пункте (d) данного параграфа, зависит от политики содействия свободной и справедливой международной системе

торговли, а также здоровой и стабильной международной валютной системе»<sup>165</sup>.

\*\*\*

В целом, развитие программ социального обеспечения в США являлось достаточно постепенным и прагматичным. Кроме того, социальная политика США всегда характеризовалась существенной степенью децентрализованности. Некоторые реализуемые программы имеют исключительно федеральный характер, отдельные реализуются только органами государственной власти штатов, а в реализации некоторых из них задействованы все три уровня публичного управления. Другим значимым аспектом децентрализации социальной политики в США является существенная роль частного сектора, в частности, в обеспечении здравоохранения населения, поддержании уровня доходов населения, страховании жизни и предоставлении ряда денежных пособий<sup>166</sup>.

Сегодня исследователи уделяют немалое внимание роли политической диффузии в развитии систем обеспечения благосостояния, так, некоторые исследования демонстрируют, что политические инновации в этой сфере в некоторых странах реализуются под влиянием событий, имеющих место в других государствах. Так, в частности, обращается внимание на обмен идеями о государстве благосостояния между Великобританией и США. Елизаветинское законодательство о бедных было перенесено на реалии новых американских колоний для того, чтобы справиться с растущей проблемой нищеты населения, а в девятнадцатом веке английские методы благотворительности были введены в крупных американских городах. Эти нововведения в США заложили, по мнению,

---

<sup>165</sup> Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательные акты / Под редакцией и со вступительной статьей д. ю. н., проф. О.А.Жидкова. – М.: Издательская группа «Прогресс» «Универс», 1993. – 766 с. – С. 434–436.

<sup>166</sup> Historical development / Official Social Security Website // <<https://www.ssa.gov/history/pdf/histdev.pdf>>. – 7 p. – P. 2.

основы для развития профессии социального работника и сыграли впоследствии важную роль в развитии системы обеспечения благосостояния населения<sup>167</sup>.

По мнению Джона Мидгли, Китти Стюарт, Дэвида Пишо и Ховарда Гленнерстера, на протяжении двадцатого века ситуация уже была несколько иной, и процесс развития социальности государства в Великобритании чаще всего был основан на подражании США. Например, программы по борьбе с бедностью городских общин, введенные в 1960-х годах в немалой степени вдохновили аналогичные нововведения в Великобритании. Также и психотерапевтическая социальная работа в Великобритании во многом была основана именно на американских идеях<sup>168</sup>.

---

<sup>167</sup> *Midgley J., Glennerster H., Piachaud D., Stewart K.* Welfare Reform in the United States: Implications for British Social Policy / Centre for Analysis of Social Exclusion // <[http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare\\_Reform\\_in\\_the\\_United\\_States\\_Implications\\_for\\_British\\_Social\\_Policy.pdf](http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare_Reform_in_the_United_States_Implications_for_British_Social_Policy.pdf)>. – 2008, April. – iii; 54 p. – P. 1.

<sup>168</sup> *Midgley J., Glennerster H., Piachaud D., Stewart K.* Welfare Reform in the United States: Implications for British Social Policy / Centre for Analysis of Social Exclusion // <[http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare\\_Reform\\_in\\_the\\_United\\_States\\_Implications\\_for\\_British\\_Social\\_Policy.pdf](http://eprints.lse.ac.uk/6192/1/Welfare_Reform_in_the_United_States_Implications_for_British_Social_Policy.pdf)>. – 2008, April. – iii; 54 p. – P. 1.

#### **4. Интерпретации содержания принципа социальности государства в правовых позициях Верховного суда Соединенных Штатов Америки и верховных судов штатов Соединенных Штатов Америки, а также в позициях иных федеральных судов и судов штатов**

##### **4.1. Верховный суд Соединенных Штатов Америки**

Верховный суд Соединенных Штатов Америки играет важную роль в понимании конституционного принципа социальности государства, при этом большая часть решений, в которых затрагивается вопрос надлежащего толкования данного принципа (закрепленного также в конституциях ряда штатов), а также его применения, была вынесена данным органом по делам, касающимся ненадлежащего принятия или непринятия органами публичной власти, как федеральными, так и штатов, мер по обеспечению благосостояния населения, при этом заявителями по таким делам выступают, как правило, представители некоторых нуждающихся в государственной поддержке групп населения.

Правоприменительная практика Верховного суда США по вопросу реализации конституционного принципа социальности государства, в основном, затрагивает отдельные аспекты применения данного принципа на благо всего населения.

Ниже мы рассмотрим позиции Верховного суда США относительно конституционного принципа социальности государства, содержащиеся в ряде решений. Рассмотрим отдельные решения данного органа, касающиеся вопроса о том, как именно должна функционировать надлежащим образом система обеспечения благосостояния населения в данном государстве.

Первое приведенное нами решение является одним из первых вынесенных непосредственно по данному вопросу.

**Решение Верховного суда США от 6 января 1936 г. № 397 U.S. 254 (1970) 297 U.S. 1 по делу «Соединенные штаты против Батлера»<sup>169</sup>**

В данном деле производителями сельскохозяйственной продукции был поднят вопрос о конституционности взимаемых с них налогов в соответствии с нормативно-правовым актом о регулировании в сфере сельского хозяйства. Соответственно, Верховному суду США необходимо было при рассмотрении данного дела определить понятие налога и цели взыскания налогов государством в целом.

Верховный суд США рассмотрел данное дело именно в контексте необходимости обеспечения реализации конституционного принципа социальности государства.

Верховный суд США отметил, что в строгом смысле с конституционной точки зрения налог не является простым акцизом на повышение доходов, он представляет собой взимание денежных средств для обеспечения деятельности государства, и не предполагает экспроприацию денежных средств у одной группы и распределение их между представителями другой группы.

Как указал Верховный суд США, в положении пункта 1 статьи 8 Конституции США от 1787 года, предусматривающем, что Конгресс вправе устанавливать и взимать налоги, сборы, пошлины и акцизные сборы, для того, чтобы оплачивать долги и обеспечивать совместную оборону и всеобщее благосостояние США, фраза «для обеспечения всеобщего благосостояния США» не является отдельным независимым положением, в соответствии с которым Конгрессу предоставляются расширенные полномочия по обеспечению всеобщего благосостояния в целом, а

---

<sup>169</sup> Case «United States v. Butler» / Decision of the Supreme Court of the United States of January 6, 1936 № 297 U.S. 1 // <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/297/1>>; <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/297/1/>>.



представляет собой уточнение, которое ограничивает полномочия Конгресса в данной сфере установлением и взиманием налогов<sup>170</sup>.

Кроме того, Верховный суд США указал, что указанные полномочия соответствующего органа публичной власти по обеспечению благосостояния предполагают его полномочия по присвоению соответствующих государственных средств для достижения данной цели.

Но при этом, как указал Верховный суд США, если принять новационный расширительный подход к толкованию конституционной оговорки о государстве благосостояния в контексте вопроса о налогообложении, то данная оговорка не только бы наделяла Конгресс полномочиями замещать органы публичной власти штатов США в регулировании в сфере сельского хозяйства, а также в иных отраслях промышленности, но и привела бы к уничтожению независимости штатов США и формированию центрального правительства, осуществляющего неконтролируемую полицейскую власть на всей территории государства<sup>171</sup>.

**Решение Верховного суда США от 24 мая 1937 г. № 301 U.S. 619 (1937) по делу «Хелверинг против Дэвиса»<sup>172</sup>**

Данное решение по делу «Хелверинг против Дэвиса» является примечательным тем, что в данном решении Верховный суд США, в том числе, отдельно указал на право Конгресса тратить денежные средства на предоставление помощи в рамках обеспечения всеобщего благосостояния населения.

---

<sup>170</sup> Case «United States v. Butler» / Decision of the Supreme Court of the United States of January 6, 1936 № 297 U.S. 1 // <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/297/1>>; <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/297/1/>>.

<sup>171</sup> Case «United States v. Butler» / Decision of the Supreme Court of the United States of January 6, 1936 № 297 U.S. 1 // <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/297/1>>; <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/297/1/>>.

<sup>172</sup> Case «Hilvering vs. Davis» / Decision of the Supreme Court of the United States of May 24, 1937 № 301 U.S. 619 (1937) // <<https://casetext.com/case/hilvering-v-davis>>; <<http://www.ssa.gov/history/supreme1.html>>.

**Решение Верховного суда США от 23 мая 1970 г.  
№ 397 U.S. 254 (1970) по делу «Гольдберг против Келли»<sup>173</sup>**

В качестве ответчиков по апелляции в данном деле выступили жители штата Нью-Йорк, получавшие финансовую помощь в рамках программы штата Нью-Йорк по предоставлению помощи семьям с детьми, находящимися на их иждивении, содействие реализации которой оказывалось также на федеральном уровне.

Первоначально заявители по делу утверждали, что должностные лица штата, осуществлявшие управление над реализацией данной программы, прекратили (или собирались прекратить) предоставлять указанную помощь без предварительного уведомления заявителей и надлежащей правовой процедуры (заклучавшейся, по мнению заявителей, в принятии решения об отказе в предоставлении такой помощи в судебном порядке). Окружной суд штата Нью-Йорк, рассмотревший данное дело в первой инстанции, постановил, что конституционным в данном случае было бы провести предварительное слушание по данному вопросу и отклонил аргументы чиновников о том, что сочетание существующей процедуры после окончания предоставления помощи (возможность обращения в судебный орган бывшего бенефициара пост-фактум) и неформального рассмотрения каждого дела до окончания представления такой помощи являлось вполне достаточным.

Верховный суд США, рассмотрев данное дело в апелляционной инстанции, постановил, что пособия по обеспечению благосостояния предоставляются в соответствии со статутным правом лицам, которые вправе их получать, и прекращение предоставления таких пособий должно осуществляться согласно надлежащей правовой процедуре.

---

<sup>173</sup> Case «Goldberg v. Kelly» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 23, 1970 № 397 U.S. 254 (1970) // <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/397/254/case.html>; <https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/397/254>.

Как указал Верховный суд США, интерес имеющего на это право получателя в непрерывном предоставлении ему государственной поддержки, которая обеспечивает его основными необходимыми продуктами питания, одеждой, жильем, медицинской помощью, в сочетании с интересами государства в том, чтобы выплаты с его стороны не могли быть ошибочно прекращены, явно перевешивают в некоторой степени конкурирующий интерес государства же в том, чтобы предотвратить увеличение количества его финансовых и административных барьеров<sup>174</sup>.

В своем решении по данному делу Верховный суд США также указал, что «мы пришли к пониманию того, что силы, не находящиеся под контролем бедных, способствуют их бедности. Это понимание, на фоне наших традиций, существенным образом повлияло на развитие современной системы государственной социальной помощи. Благосостояние, посредством удовлетворения основных требований к существованию, может способствовать достижению бедными тех же возможностей, которые доступны и для других, чтобы эффективно участвовать в жизни общества. В то же время, благосостояние предохраняет от социального недуга, который может возникать из широко распространенного чувства необоснованного разочарования и неуверенности. Государственная помощь - это не просто благотворительность, а средство "способствования всеобщему благосостоянию и закреплению благ свободы за нами и нашим потомством". Те же самые государственные интересы, которые оправдывают обеспечение благосостояния, оправдывают также и бесперебойное его предоставление тем лицам, которые имеют на это право».

В своем особом мнении по данному делу судья Блэк отметил, что «в последние полвека Соединенные Штаты, наряду со многими, пожалуй, даже

---

<sup>174</sup> Case «Goldberg v. Kelly» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 23, 1970 № 397 U.S. 254 (1970) // <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/397/254/case.html>; <https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/397/254>.

большинством других наций мира, далеко продвинулись в становлении государства благосостояния, то есть, нации, которая по той или иной причине, налагает на наиболее богатых своих представителей бремя по оказанию помощи, предоставлению еды, одежды и убежища ее менее удачливым гражданам».

Судья Блэк указал также, что обеспечение функционирования деятельности государства благосостояния является новым экспериментом для нации<sup>175</sup>.

**Решение Верховного суда США от 6 апреля 1970 г. № 397 U.S. 471 (1970) по делу «Дэндридж против Уильямса»<sup>176</sup>**

Ответчиками по апелляции в данном деле выступили крупные семьи, являвшиеся получателями пособий в рамках соответствующей программы штата Мэрилэнд, которые подали иск с целью признания ограничительных норм законодательства штата Мэрилэнд касательно максимальных размеров предоставляемой финансовой помощи противоречащими федеральному законодательству о социальной защите, а также Четырнадцатой поправке к Конституции США, устанавливающей право на равную защиту. Оспариваемые положения предусматривали максимальные размеры выплат, которые предоставлялись государством нуждающимся семьям, независимо от размеров семей и их фактических потребностей. Окружной суд, рассмотревший дело в первой инстанции, постановил, что оспариваемое положение является необоснованным и действительно нарушает конституционное право граждан на равную защиту.

---

<sup>175</sup> Case «Goldberg v. Kelly» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 23, 1970 № 397 U.S. 254 (1970) //

<<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/397/254/case.html>>;

<<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/397/254>>.

<sup>176</sup> Case «Dandridge v. Williams» / Decision of the Supreme Court of the United States of April 6, 1970 № 397 U.S. 471 (1970) //

<<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/397/471/case.html>>;

<<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/397/471/>>.

Верховный суд США, рассмотревший данное дело в апелляционной инстанции, пришел все же к выводу о том, что штаты пользуются значительным уровнем свободы в распределении и предоставлении своих денежных средств, и, с учетом ограниченности ресурсов штата Мэриленд, предназначенных для обеспечения общественного благосостояния, штату не запрещалось посредством издания соответствующих нормативно-правовых актов оказывать поддержку такому количеству семей, которые штат мог обеспечивать, а также предоставлять для этих целей (оказания поддержки всем нуждающимся семьям) большим семьям несколько меньше средств, чем им требовалось пропорционально количеству человек, в них входивших<sup>177</sup>.

Кроме того, Верховный суд США также пришел к выводу о том, что данное положение само по себе не нарушало конституционного права на равную защиту по той причине, что оно не предполагало какой-либо оскорбительной дискриминации, поскольку способствовало законному интересу штата в поощрении занятости населения и поддержании справедливого баланса между семьями, благосостояние которых обеспечивается штатом, и бедными семьями, члены которых работают.

Судья Стюарт Верховного суда США в своем мнении по данному делу также указал, что в нем затрагивался вопрос обоснованности методов, которые применялись штатом Мэриленд для управления реализацией своих программ по обеспечению общественного благосостояния с целью примирения потребностей своих нуждающихся граждан с конечностью ресурсов, имеющихся для удовлетворения таких потребностей.

---

<sup>177</sup> Case «Dandridge v. Williams» / Decision of the Supreme Court of the United States of April 6, 1970 № 397 U.S. 471 (1970) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/397/471/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/397/471/>>.

Кроме того, судья Стюарт отметил, что Конгресс США сам осознает ограниченность ресурсов штатов, реализуя федеральные программы, направленные на обеспечение благосостояния населения<sup>178</sup>.

**Решение Верховного суда США от 21 апреля 1969 г. № 394 U.S. 618 (1969) по делу «Шапиро против Томпсон»<sup>179</sup>**

Данное дело рассматривалось в Верховном суде США по апелляциям на решения окружных судов ряда штатов, таких как, в частности, Коннектикут, Пенсильвания, признавших неконституционными положения законодательства этих штатов, лишаящие государственной поддержки, направленной на обеспечение благосостояния лиц, которые являются резидентами соответствующих штатов и соответствуют всем другим требованиям, предъявляемым к бенефициарам такой поддержки, за исключением того, что они не проживали на соответствующей территории в течение как минимум одного года, предшествующего дате подачи заявки на получение указанной государственной помощи. Основной акцент ответчиками по данному делу делался на дискриминационный характер указанных положений нормативно-правовых актов. Апеллянты же утверждали, что подобный период ожидания является необходимым для сохранения финансовой целостности их программ по предоставлению государственной поддержки, поскольку, как они указывали, лица, которые требуют поддержки по обеспечению их благосостояния в течение их первого

---

<sup>178</sup> Case «Dandridge v. Williams» / Decision of the Supreme Court of the United States of April 6, 1970 № 397 U.S. 471 (1970) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/397/471/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/397/471/>>.

<sup>179</sup> Case «Shapiro v. Thompson» / Decision of the Supreme Court of the United States of April 21, 1969 № 394 U.S. 618 (1969) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/394/618/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/394/618>>.

года проживания на соответствующей территории, скорее всего, станут бременем для системы социального обеспечения<sup>180</sup>.

Рассмотрев данное дело, Верховный суд США постановил о том, что такой запрет на получение государственной поддержки в течение как минимум одного года после начала проживания на территории соответствующего штата создает классификацию населения, отрицающую их право на равную защиту перед законом, поскольку интересы, с целью удовлетворения которых была разработана такая классификация, не могут считаться конституционными.

Судья Бреннан, выразивший мнение Верховного суда США, отметил, в частности, что последствием введения таких положений является создание двух категорий малообеспеченных семей, которые неотличимы друг от друга, за исключением лишь срока проживания на территории соответствующего штата. На основании этой разницы семьи первой категории получают благотворительную помощь от государства, а семьям второй категории отказывается в такой помощи в обеспечении их благосостояния, от которой может зависеть возможность семьи получать самые основные средства к существованию, такие как, например, питание или жилище.

Судья Бреннан указал также, что имело место очень веское доказательство того, что исключение из юрисдикции штатов по предоставлению социальной помощи бедного населения, которое в ней нуждалось, было непосредственной целью оспаривавшихся положений нормативно-правовых актов. В частности, штаты опасались возможного

---

<sup>180</sup> Case «Shapiro v. Thompson» / Decision of the Supreme Court of the United States of April 21, 1969 № 394 U.S. 618 (1969) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/394/618/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/394/618>>.

неограниченного притока мигрантов, желающих получать мгновенный постоянный доход независимо от их вклада в экономику государства<sup>181</sup>.

Однако, как уточнил судья Бреннан, цель снижения притока мигрантов в ущерб действительно нуждающемуся населению является недопустимой с конституционной точки зрения.

Кроме того, указано было, что государство может достичь цели ограничения количества неимущих лиц, которые прибывают на его территорию лишь с целью получения государственной помощи, практически только лишь ограничив права на получение такой помощи всего неимущего населения в целом, поскольку лиц, которые нацелены на получение непосредственно поддержки их благосостояния государством, все же существенно меньше, чем тех лиц, которые действительно в этом нуждаются.

Судья Бреннан указал также, что Великая депрессия 1930-х годов продемонстрировала недостатки программ по обеспечению благосостояния населения, реализовывавшихся на уровне штатов и на местном уровне, а также усилила потребность в участии федеральных органов публичной власти в предоставлении социальной поддержки населению на уровне штатов. Соответственно, Конгресс США определил, что принятие законодательства США о социальном обеспечении, предусматривавшего функционирование системы страхования от рисков безработицы и достижения пожилого возраста, было важным шагом для улучшения проблемы, связанной с экономической безопасностью государства<sup>182</sup>.

---

<sup>181</sup> Case «Shapiro v. Thompson» / Decision of the Supreme Court of the United States of April 21, 1969 № 394 U.S. 618 (1969) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/394/618/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/394/618>>.

<sup>182</sup> Case «Shapiro v. Thompson» / Decision of the Supreme Court of the United States of April 21, 1969 № 394 U.S. 618 (1969) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/394/618/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/394/618>>.



По нашему мнению, приведенное выше решение Верховного суда США примечательно, в частности, тем, что в нем была выражена точка зрения о том, что в некоторых случаях интерес в обеспечении благосостояния населения может значительно превалировать над другими интересами государствами, например, интересом в том, чтобы избегать дополнительных необоснованных нагрузок на свою экономику.

**Решение Верховного суда США от 13 декабря 1976 г. № 75-1197 по делу «Мэтьюс против Де Кастро»<sup>183</sup>**

В своем решении по данному делу Верховный суд США указал, что основным принципом оценки конституционности нормативно-правового акта, предусматривающего выплату со стороны государства денежных пособий, заключается в том, что государственные решения о такого рода распределении и расходовании финансовых ресурсов должны приниматься с целью улучшения общественного благосостояния.

Верховный суд США указал также, что страхование от рисков старости и безработицы в рамках системы социального обеспечения не является государственной помощью, когда просто выплачиваются денежные средства тем, кто наиболее в них нуждается, это не было основной целью создания таких систем, основной целью являлось предоставление работникам и их семьям базовой защиты от трудностей, с которыми потенциально те могли сталкиваться в случае потери заработка в результате болезни или достижения пожилого возраста<sup>184</sup>.

---

<sup>183</sup> Case «Mathews v. De Castro» / Decision of the Supreme Court of the United States of December 13, 1976 № 75-1197 // <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/429/181.html>>.

<sup>184</sup> Case «Mathews v. De Castro» / Decision of the Supreme Court of the United States of December 13, 1976 № 75-1197 // <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/429/181.html>>.

**Решение Верховного суда США от 30 мая 1972 г. № 406 U.S. 535 (1972) по делу «Джефферсон против Хэкни»<sup>185</sup>**

Заявителями по данному делу, получателями помощи семьям с детьми, находящимися на их иждивении, была оспорена система социального обеспечения штата Техас, в которой предполагалось применение слишком, по их мнению, понижающих коэффициентов для исчисления размеров финансовой поддержки от государства для распределения ограниченного количества ресурсов штата Техас, предназначенных для обеспечения всеобщего благосостояния, между всеми нуждающимися в этом лицами. Кроме того, заявителями утверждалось о дискриминационном характере такой системы распределения средств на социальное обеспечение штата.

Верховный суд США, рассмотрев данное дело, в итоге пришел к выводу о том, что созданная в штате Техас система социального обеспечения не противоречит федеральному законодательству о социальном обеспечении, а также не является дискриминационной, оскорбительной или иррациональной.

По мнению Верховного суда США, ввиду того, что бюджетные ограничения не позволяют в полном объеме обеспечивать финансово потребности всех нуждающихся в благосостоянии получателей государственной поддержки, штаты вправе приходить к выводу о том, что отдельные категории нуждающегося населения, такие как лица пожилого возраста и немощные, являются в наименьшей степени способными нести тяготы недостаточного уровня жизни, и, соответственно, государственная помощь должна предоставляться в первую очередь именно таким лицам. Кроме того, Верховный суд США отметил, что в том, что штат считает, что

---

<sup>185</sup> Case «Jefferson v. Hackney» / Decision of the Supreme Court of the United States of May 30, 1972 № 406 U.S. 535 (1972) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/406/535/case.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/406/535.html>>.

более молодое население является более гибким и более способно адаптироваться, нет ничего иррационального или противоречащего Конституции<sup>186</sup>.

**Решение Верховного суда США от 17 июня 1968 г. № 392 U.S. 309 (1968) по делу «Кинг против Смит»<sup>187</sup>**

Интерес данного решения заключается, в частности, в том, что Верховным судом США было отмечено, что важнейшей характеристикой государственных программ по обеспечению благосостояния населения в течение последней половины XIX века в США являлась их ориентированность на «заслуживающих получение такой помощи» бедных. Так, некоторые представители бедного населения могли расцениваться государством как незаслуживающие получения такой помощи ввиду их предполагаемой неспособности как «нравственному возрождению».

Такая концепция применялась, в частности, к примеру, в рамках реализации программ пенсионного обеспечения матерей, и государственная помощь предоставлялась только тем вдовам, которые считались морально этого заслуживающими<sup>188</sup>.

**Решение Верховного суда США от 21 марта 1973 г. № 411 U.S. 1 (1973) по делу «Независимый школьный округ Сан Антонио против Родригеза»<sup>189</sup>**

---

<sup>186</sup> Case «Jefferson v. Hackney» / Decision of the Supreme Court of the United States of May 30, 1972 № 406 U.S. 535 (1972) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/406/535/case.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/406/535.html>>.

<sup>187</sup> Case «King v. Smith» / Decision of the Supreme Court of the United States of June 17, 1968 № 392 U.S. 309 (1968) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/392/309/case.html>>.

<sup>188</sup> Case «King v. Smith» / Decision of the Supreme Court of the United States of June 17, 1968 № 392 U.S. 309 (1968) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/392/309/case.html>>.

<sup>189</sup> Case «San Antonio Independent School District v. Rodriguez» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 21, 1973 № 411 U.S. 1 (1973) // <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/411/1>>; <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/411/1/case.html>>.

Ответчики по апелляции в данном деле первоначально обратились с иском в Окружной суд первой инстанции от имени учащихся школ, являвшихся членами сравнительно бедных семей, проживавших в школьных округах штата Техас, которые имели небольшую имущественную базу, облагаемую соответствующим налогом. Ответчики по апелляции утверждали, что налоговая система штата Техас и система финансирования школьного образования в данном штате благоприятствуют более обеспеченному населению данного штата и нарушают право на равную защиту перед законом из-за существенных различий между расходами на одного ученика разных школьных округов.

Такие различия в расходах на учеников в разных школьных округах имели место, в первую очередь, из-за значительной разницы в стоимости имущества этих округов. Финансирование же государственных школ, предоставляющих начальное и среднее образование в штате Техас на тот момент осуществлялось органами публичной власти штата и местными органами публичной власти. Почти половина средств, предоставлявшихся, по большей части, в рамках финансируемой штатом программы, распределялась между всеми школами штата для обеспечения базового образовательного минимума. Каждый школьный округ при этом получал государственную помощь от штата через адвалорный налог на имущество, находившееся в рамках его юрисдикции. Соответственно, размеры такой помощи зависели от стоимости имущества школьного округа<sup>190</sup>.

Окружной суд, рассмотревший данное заявление в первой инстанции, пришел к выводу о том, что такие различия представляют собой классификацию учеников школ по уровню богатства, а право на образование является одним из основных прав человека, и что такая система могла бы

---

<sup>190</sup> Case «San Antonio Independent School District v. Rodriguez» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 21, 1973 № 411 U.S. 1 (1973) // <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/411/1>>; <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/411/1/case.html>>.

продолжать свое дальнейшее существование только в том случае, если бы ответчики по иску смогли доказать наличие конкурирующего государственного интереса в ее функционировании, а также предоставить разумные и рациональные основания для существования такой системы.

Верховный суд США, рассмотрев данное дело в апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что такая система финансирования школьного образования, созданная в штате Техас, не ставила в неблагоприятное положение какую-либо категорию населения, а также не предполагала дискриминации какой-либо «бедной» группы населения, а также не создавала дискриминационных условий в зависимости от уровня богатства. Как отметил Верховный суд США, такая система финансирования образования ставила в неблагоприятное положение только те семьи, которые, пренебрегая индивидуальными характеристиками своих доходов, проживали в сравнительно бедных школьных округах<sup>191</sup>.

**Решение Верховного суда США от 10 июня 1968 г. № 392 U.S. 83 (1968) по делу «Флэст против Коэна»<sup>192</sup>**

Заявители по данному делу, налогоплательщиками, была оспорена конституционность Закона США «О начальном и среднем образовании» от 1965 года<sup>193</sup>.

Так, по мнению заявителей, указанным нормативно-правовым актом нарушались положения Первой поправки к Конституции США, поскольку в соответствии с положениями данного закона осуществлялось распределение соответствующими должностными лицами федеральных денежных средств

---

<sup>191</sup> Case «San Antonio Independent School District v. Rodriguez» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 21, 1973 № 411 U.S. 1 (1973) // <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/411/1>>; <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/411/1/case.html>>.

<sup>192</sup> Case «Flast v. Cohen » / Decision of the Supreme Court of the United States of June 10, 1968 № 392 U.S. 83 (1968) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/392/83/case.html>>; <<http://law2.umkc.edu/faculty/projects/ftrials/conlaw/flast.html>>.

<sup>193</sup> The Elementary and Secondary Education Act of 1965 // <<http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/STATUTE-79/pdf/STATUTE-79-Pg27.pdf>>.

для финансирования обучения и приобретения учебных материалов для религиозных и сектантских школ<sup>194</sup>.

Как указал Верховный суд США, заявители по данному делу оспаривали конституционность Закона США «О начальном и среднем образовании» от 1965 года на основании положения Конституции США, закрепляющего полномочия Конгресса по расходованию денежных средств на всеобщее благосостояние, поскольку в данном случае имелось место именно такое расходование государственных средств в достаточно существенных объемах.

Верховный суд США отметил, что, как он неоднократно подчеркивал, полномочия Конгресса США по распределению государственных денежных средств соответствуют целям такого распределения средств и используемым данным органом методам, и ряд конституционных положений, применимых к федеральным органам публичной власти США, включая положение, содержащее указание на необходимость обеспечения всеобщего благосостояния, могут носить ограничительный характер для осуществления такого рода полномочий по распределению государственных средств<sup>195</sup>.

**Решение Верховного суда США от 2 мая 1904 г. № 194 U.S. 267 (1904) по делу «Штаты Миссури, Канзас и Железнодорожная компания штата Техас против Клэй Мэй»<sup>196</sup>**

В своем решении по данному делу Верховный суд США указал, что «необходимо помнить, что законодательные органы публичной власти

---

<sup>194</sup> Case «Flast v. Cohen » / Decision of the Supreme Court of the United States of June 10, 1968 № 392 U.S. 83 (1968) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/392/83/case.html>>; <<http://law2.umkc.edu/faculty/projects/ftrials/conlaw/flast.html>>.

<sup>195</sup> Case «Flast v. Cohen » / Decision of the Supreme Court of the United States of June 10, 1968 № 392 U.S. 83 (1968) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/392/83/case.html>>; <<http://law2.umkc.edu/faculty/projects/ftrials/conlaw/flast.html>>.

<sup>196</sup> Case «Missouri, Kansas, & Texas Railway Company of Texas v. Clay May» / Decision of the Supreme Court of the United States of May 2, 1904 № 194 U.S. 267 (1904) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/194/267/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/194/267>>.

являются наивысшими хранителями свобод и благосостояния людей в совершенно такой же степени, как и суды».

**Решение Верховного суда США от 24 января 1896 г. № 194 160 U.S. 668 (1896) по делу «Соединенные штаты против Геттисбергской электро-железнодорожной компании»<sup>197</sup>**

В своем решении по данному делу Верховный суд США, в частности, затронул вопрос о том, насколько широкими являются полномочия Конгресса США по обеспечению всеобщего благосостояния.

Так, судья Пекхэм, разъяснивший мнение Верховного суда США по данному делу, указал, что Конгресс США обладает достаточно широкими полномочиями в сфере налогообложения. И эти полномочия реализуются в целях обеспечения совместной обороны и всеобщего благополучия, и, кроме того, обладая такими полномочиями, Конгресс США вправе осуществлять в целях их реализации и иные, в том числе, подразумеваемые.

Судья Пекхэм также указал, что любой акт Конгресса США, который непосредственно направлен на повышение уважения и любви граждан к институтам США, и который направлен на усиление его стремления защищать граждан, и который тесно связан и соответствует реализации одного или всех полномочий Конгресса (в частности, по обеспечению благосостояния), должен быть действительным<sup>198</sup>.

\*\*\*

Немалый исследовательский интерес в контексте вопроса о необходимости обеспечения реализации конституционного принципа

---

<sup>197</sup> Case «United States v. Gettysburg Electric Railway Co.» / Decision of the Supreme Court of the United States of January 24, 1896 № 160 U.S. 668 (1896) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/160/668/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/160/668>>.

<sup>198</sup> Case «United States v. Gettysburg Electric Railway Co.» / Decision of the Supreme Court of the United States of January 24, 1896 № 160 U.S. 668 (1896) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/160/668/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/160/668>>.

социальности государства представляет практика Верховного суда США по вопросу определения предназначения, целей и особенностей функционирования системы социального обеспечения населения.

**Решение Верховного суда США от 20 июня 1960 г. № 363 U.S. 603 по делу «Флемминг против Нестора»<sup>199</sup>**

В данном деле был затронут вопрос касательно прекращения выплат пособия по достижению пожилого возраста иностранному гражданину, который был депортирован из США.

Ответчик по апелляции по данному делу получил право на получение указанного пособия в 1955 году, а депортирован был в 1956 году за то, что в период с 1933 года по 1939 год являлся членом коммунистической партии. Ответчик по апелляции оспорил решение о прекращении предоставления выплат (согласно соответствующим положениям законодательства США, которые предусматривали депортацию в качестве одного из оснований для прекращения такого рода выплат) в Окружном суде, который, рассмотрев данное дело в первой инстанции, пришел к выводу о том, что в соответствии с указанным положением ответчик по апелляции был лишен права на накопленную собственность, и, соответственно, таким образом была нарушена в отношении ответчика по апелляции Пятая поправка к Конституции США.

Верховный суд США, рассмотревший данное дело в апелляционной инстанции, постановил, что лицо, на которое распространяется действие законодательства США о социальном обеспечении, не имеет такого права на выплату ему пособий по достижению пожилого возраста, которое предполагает, что аннулирование его «накопленных» интересов или благ каким-либо образом нарушают положения Пятой поправки к Конституции

---

<sup>199</sup> Case «Flemming vs. Nestor» / Decision of the Supreme Court of the United States of June 20, 1960 № 363 U.S. 603 // <<http://www.ssa.gov/history/nestor.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/363/603.html>>.



США. Верховный суд США отметил также, что внедоговорный интерес работника, на которого распространяется действие законодательства США о социальном обеспечении, не может быть сравнен с интересами держателя аннуитета, чьи права на получение денежных пособий основываются на его договорных премиальных выплатах.

Также Верховный суд США постановил, что внедрение в систему социального обеспечения концепции такого рода «прав на накопленную собственность» лишит систему социального обеспечения гибкости и возможности к адаптации к постоянно меняющимся условиям, что является для нее необходимым<sup>200</sup>.

Как указал судья Харлэн, выразивший мнение Верховного суда США по данному делу, система социального обеспечения может быть точно определена как форма социального страхования, созданная в целях реализации полномочий Конгресса США по распределению денежных средств на обеспечение всеобщего благосостояния, где лица, выгодно трудоустроенные, а также те, кто их нанимает, облагаются налогами для того, чтобы было возможным выплачивать пособия пенсионерам и инвалидам, а также их иждивенцам. При этом ожидается, что многие индивиды, которые сейчас представляют продуктивную рабочую силу, в будущем станут также, в свою очередь, бенефициарами данной системы, и не будут более ее поддерживать, осуществляя трудовую деятельность. Однако пособия, которые предназначаются для каждого работника, хотя и происходят, по сути, из тех средств, которые он привнес в национальную экономику государства в период активного осуществления своей трудовой деятельности, не зависят от степени, в которой такой работник был вовлечен

---

<sup>200</sup> Case «Flemming vs. Nestor» / Decision of the Supreme Court of the United States of June 20, 1960 № 363 U.S. 603 // <<http://www.ssa.gov/history/nelson.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/363/603.html>>.

в поддержку государственной системы налогообложения и системы социального обеспечения.

Судья Харлэн также сослался на предыдущие позиции Верховного суда США, указав, что право на получение пособий в рамках системы социального обеспечения может быть в некотором смысле «заработано» индивидом, и те, кто в свои продуктивные годы были активными участниками экономики государства, могут справедливо полагать, что экономика в их более поздние годы обеспечит им защиту от «суровости бедного жилья, а также от навязчивого страха о том, что так много таких суровостей ждет их, когда конец их пути близок»<sup>201</sup>.

Судья Харлэн указал также на то, что система социального обеспечения была разработана для того, чтобы функционировать в перспективе в неопределенном будущем, и ее некоторые аспекты основываются на предсказаниях об ожидаемых экономических условиях, которые неизбежно оказываются не совсем точными, а также на суждениях и предпочтениях касательно надлежащего распределения ресурсов государства, которые также включают в себя социальные и экономические условия, которые тоже в некоторой степени изменятся в дальнейшем.

Судья Харлэн также уточнил, что исключение из-под действия оспариваемого положения законодательства США о социальном обеспечении иностранных граждан, которые были депортированы из-за их неспособности поддерживать свой неиммиграционный статус (в отличие от ответчика по апелляции по данному делу), имеет вполне рациональное объяснение: Конгресс США считает, что такое поведение является заслуживающим меньшего порицания.

---

<sup>201</sup> Case «Flemming vs. Nestor» / Decision of the Supreme Court of the United States of June 20, 1960 № 363 U.S. 603 // <<http://www.ssa.gov/history/nestor.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/363/603.html>>.

Кроме того, как указал судья Харлэн, немаловероятно, что Конгресс США также руководствовался тем соображением, что такие лица вряд ли смогут и станут работать достаточное количество времени на условиях полной занятости, чтобы получать такого рода выплаты<sup>202</sup>.

**Решение Верховного суда США от 23 февраля 1982 г. № 455 U.S. 252 (1982) по делу «Соединенные Штаты против Эдвина Д. Ли»<sup>203</sup>**

Ответчиком по апелляции по данному делу выступил фермер, член организации амишей старого обряда, которые считают, что на них лежит основанное на религиозных воззрениях обязательство по предоставлению их членам поддержки, которая сходна с государственной системой социального обеспечения. В течение определенного периода времени (нескольких лет), когда ответчик по апелляции нанимал на работу на своей ферме и в своей столярной мастерской других амишей, он не выплачивал социальные налоги за своих сотрудников, а также не выплачивал долю работодателя от таких налогов, поскольку считал, что такая выплата налогов и получение пособий от государства противоречит религиозным убеждениям амишей.

После того, как Внутренняя налоговая служба начислила ему невыплаченные налоги, ответчик по апелляции выплатил запрошенную сумму, а затем обратился с иском в Федеральный окружной суд за возвратом выплаченных средств, утверждая, что наложение на него обязанности по уплате таких налогов является нарушением его свободы реализации религиозных прав, а также религиозных прав его сотрудников в соответствии с Первой поправкой к Конституции США. Федеральный окружной суд,

---

<sup>202</sup> Case «Flemming vs. Nestor» / Decision of the Supreme Court of the United States of June 20, 1960 № 363 U.S. 603 // <<http://www.ssa.gov/history/nestor.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/363/603.html>>.

<sup>203</sup> Case «United States v. Edwin D. Lee» / Decision of the Supreme Court of the United States of February 23, 1982 № 455 U.S. 252 (1982) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/455/252/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/455/252>>.

рассмотревший данное дело в первой инстанции, постановил, что ответчик по апелляции может быть освобожден от уплаты социальных налогов<sup>204</sup>.

Верховный суд США, рассмотревший данное дело в апелляционной инстанции, постановил, что наложение обязанности по уплате социального налога на такого рода лиц, как ответчик по апелляции по данному делу, которые отказываются от государственной помощи по религиозным соображениям, не является неконституционным.

Кроме того, Верховный суд США постановил, что обеспечение добровольного характера распространения системы социального обеспечения на население приведет к подрыву устойчивости системы социального обеспечения, приведет к возникновению внутри нее противоречий, а также затруднит, если не сделает невозможным, управление такой системой.

Верховный суд США также указал, что ввиду того, что широкие публичные интересы в обеспечении функционирования устойчивой налоговой системы являются интересами столь высокого порядка, религиозные убеждения отдельных лиц, вступающие в конфликт с концепцией уплаты определенных видов налогов, не дают никаких оснований для отмены таких налогов для конкретных лиц.

Как отметил Верховный суд США в своем решении по данному делу, обязанность по уплате налогов, налагаемая на всех работодателей для того, чтобы обеспечить поддержку функционирования государственной системы социального обеспечения, должна быть применима ко всем работодателям и является универсальной.

Судья Уоррен Бергер, выразивший мнение Верховного суда США по данному делу, отметил также, что, поскольку система социального

---

<sup>204</sup> Case «United States v. Edwin D. Lee» / Decision of the Supreme Court of the United States of February 23, 1982 № 455 U.S. 252 (1982) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/455/252/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/455/252>>.

обеспечения в США имеет национальное значение, государственный интерес в обеспечении такой системы очевиден. Система социального обеспечения в США служит интересам общества посредством обеспечения функционирования достаточно комплексной системы страхования с различными преимуществами, которая является доступной для всех участников, и затраты на которую распределяются между работниками и работодателями. Кроме того, государственная заинтересованность в обеспечении обязательного и постоянного участия в данной системе является весьма высокой.

Также судья Верховного суда США Уоррен Бергер отметил, что Верховный суд США давно признал, что должен быть найден определенный баланс между ценностью комплексной системы социального обеспечения, которая опирается на ряд значимых факторов, и последствиями дозволения исключать из этой системы отдельных лиц на основе их религиозных убеждений<sup>205</sup>.

**Решение Верховного суда США от 11 декабря 1978 г. № 439 U.S. 170 (1978) по делу «Калифано против Азнавориана»<sup>206</sup>**

В 1972 году Конгрессом США была принята программа «Дополнительный социальный доход», направленная на предоставление помощи тем нуждающимся, которые являлись слепыми, старыми или нетрудоспособными. При этом нормативно-правовые акты, на основании которых данная программа действовала, предусматривали, что пособия не выплачиваются за месяцы, которые получатель проводит за пределами

---

<sup>205</sup> Case «United States v. Edwin D. Lee» / Decision of the Supreme Court of the United States of February 23, 1982 № 455 U.S. 252 (1982) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/455/252/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/455/252>>.

<sup>206</sup> Case «Califano v. Aznavorian» / Decision of the Supreme Court of the United States of December 11, 1978 № 439 U.S. 170 (1978) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/439/170/case.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/439/170.html>>.

территории США. Основным вопросом, на который необходимо было ответить Верховному суду США в своем решении по данному делу, был вопрос о том, является ли такое ограничение допустимым с конституционной точки зрения в том смысле, что оно может также серьезно ограничивать право на совершение международных поездок.

Окружной суд, который рассмотрел данное дело в первой инстанции, пришел к выводу о том, что ограничение на выплату пособий недостаточно соответствовало государственному интересу в том, чтобы предоставлять финансовую поддержку только добросовестным резидентам США, чтобы быть допустимым с конституционной точки зрения.

Верховный суд США, который рассмотрел данное дело в апелляционной инстанции, отметил, что законодательство о социальном благосостоянии, по своей природе, предполагает разделение между разными категориями населения, разделение, которое обязательно иногда будет произвольным по своей сути.

Верховный суд США также сослался на свою несколько более раннюю позицию, согласно которой «основной принцип, которым необходимо руководствоваться при оценке конституционности закона, предусматривающего предоставление государством денежных пособий, хорошо известен ... при принятии законодательства такого рода государство не отрицает права на равную защиту»<sup>207</sup>.

**Решение Верховного суда США от 2 марта 1977 г. № 430 U.S. 199 (1977) по делу «Калифано против Голдфарба»<sup>208</sup>**

---

<sup>207</sup> Case «Califano v. Aznavorian» / Decision of the Supreme Court of the United States of December 11, 1978 № 439 U.S. 170 (1978) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/439/170/case.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/439/170.html>>.

<sup>208</sup> Case «Califano v. Goldfarb» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 2, 1977 № 430 U.S. 199 (1977) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/430/199/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/430/199>>.

Согласно Закону США «О социальном обеспечении», пособия, выплачиваемые в случае потери кормильца, основанные на доходах умершего мужа, выплачивались его вдове без учета от ее финансовой зависимости от мужа при его жизни, однако согласно положениям данного нормативно-правового акта, такие пособия на основе заработка покойной жены выплачивались ее оставшемуся в живых мужу только в том случае, если он получал не менее половины своей финансовой поддержки от покойной жены при ее жизни. Конституционность данного положения была оспорена в Окружном суде, который, рассмотрев дело в первой инстанции, постановил о том, что такие различия в отношении к вдовам и вдовцам представляли собой возмутительную дискриминацию.

Верховный суд США, рассмотрев данное дело в апелляционной инстанции, оставил в силе решение Окружного суда.

Как указал Верховный суд США в своем решении по данному делу, система социального обеспечения с момента своего создания представляла собой программу социального страхования. Работники, на которых распространяется действие данной системы, а также их работодатели, платят налоги в отдельный от общих федеральных доходов фонд для получения защиты от экономических последствий достижения пожилого возраста, инвалидности, а также смерти. Однако, в соответствии с вышеуказанным положением федерального законодательства США о социальном обеспечении, страхователи женского пола получили меньшую возможность обеспечения защиты своих супругов в случае своей смерти исключительно лишь из-за своей половой принадлежности<sup>209</sup>.

Верховный суд США пришел к выводу о том, что данное положение ставит в невыгодное положение женщин, участвующих в системе

---

<sup>209</sup> Case «Califano v. Goldfarb» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 2, 1977 № 430 U.S. 199 (1977) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/430/199/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/430/199>>.

социального обеспечения, по сравнению с участниками мужского пола, и оно «недопустимо дискриминирует кормильца женского пола, поскольку предоставляет его семье меньшую защиту, чем это предусмотрено для кормильца мужского пола, несмотря на то, что потребности таких семей могут быть одинаковыми».

Верховный суд США указал также, что, по сути, вышеуказанная норма предусматривает дискриминацию конкретных категорий семей<sup>210</sup>.

#### 4.2. Решения иных федеральных судов США

Важными для настоящего исследования являются решения других федеральных судов США, выносимые по вопросам, связанным с надлежащим функционированием системы обеспечения благосостояния населения, а также иным вопросам.

Следующее решение одного из окружных судов США интересно высказанной в нем достаточно категоричной позицией относительно развитости социального государства на момент рассмотрения дела.

**Решение Окружного суда Соединенных Штатов по округу Небраска от 9 сентября 1971 года № 331 F. Supp. 861 (1971) по делу «Дороти Морган и другие против Альфреда Кеннеди и других»<sup>211</sup>**

Заявители по данному делу обратились в Окружной суд Соединенных Штатов по округу Небраска с требованием признать неконституционными

---

<sup>210</sup> Case «Califano v. Goldfarb» / Decision of the Supreme Court of the United States of March 2, 1977 № 430 U.S. 199 (1977) // <<https://supreme.justia.com/cases/federal/us/430/199/case.html>>; <<https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/430/199>>.

<sup>211</sup> Case «Dorothy A. Morgan et al. v. Alfred C. Kennedy et al.» / Decision of the United States District Court for the District of Nebraska of September 9, 1971 № 331 F. Supp. 861 (1971) // <<http://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/331/861/1400753/>>.



положения законодательства штата Небраска, предусматривающие отключение коммунальных услуг за неуплату счетов.

В своем решении по данному делу Окружной суд Соединенных Штатов по округу Небраска, в частности, рассмотрел вопрос о праве на бесплатные коммунальные услуги, в том числе, в контексте принципа социальности государства.

В своем решении по данному делу Окружной суд Соединенных Штатов по округу Небраска отметил, что определение наличия или отсутствия системы обеспечения благосостояния населения является эксклюзивной прерогативой законодательной власти. Окружной суд Соединенных Штатов по округу Небраска указал на то, что штат Небраска создал систему предоставления пособий, направленных на достижение благосостояния, и размеры пособий, предназначенных для каждого получателя, частично основаны на его предполагаемых размерах оплаты коммунальных услуг. Это демонстрирует то, что штат признал необходимость коммунальных услуг для получателей социальной поддержки. Однако признание необходимости не означает признания права на то, чтобы такая необходимость была удовлетворена.

Для того, чтобы более четко объяснить свою позицию по данному вопросу, этот судебный орган провел следующую интересную аналогию: штат Небраска также признает необходимость в одежде, однако это не влечет права нуждающихся на получение бесплатной одежды.

Отдельно стоит обратить внимание на мнение одного из судей Окружного суда Соединенных Штатов по округу Небраска, который отметил, что «мы еще не стали государством благосостояния»<sup>212</sup>.

---

<sup>212</sup> Case «Dorothy A. Morgan et al. v. Alfred C. Kennedy et al.» / Decision of the United States District Court for the District of Nebraska of September 9, 1971 № 331 F. Supp. 861 (1971) // <<http://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/331/861/1400753/>>.

В следующем решении федерального суда США отражена позиция относительно того, что именно входит в понятие «общественное благосостояние» в контексте деятельности определенных некоммерческих организаций.

**Решение Апелляционного суда США по второму федеральному апелляционному округу от 12 апреля 1945 года № 148 F.2d 948 (1945) по делу «Фонд мемориального радио "Дебс" против Комиссара внутренних доходов»<sup>213</sup>**

Заявитель по данному делу подал заявление об освобождении от уплаты федерального налога на том основании, что являлся организацией, основанной не для получения прибыли и действующей исключительно в целях социального благосостояния. Однако соответствующим органом публичной власти заявление было отклонено. Его решение было подтверждено Налоговым судом, рассмотревшим дело в первой инстанции. Заявитель обратился в Апелляционный суд США по второму федеральному апелляционному округу за пересмотром решения, вынесенного Налоговым судом.

Как указал Апелляционный суд США по второму федеральному апелляционному округу, сославшись на положения норм законодательства, под организацией, действующей для социального благосостояния, понимается такая организация, которая основана для целей, полезных для всего общества в целом, к таким организациям относятся, в основном, те, которые вовлечены в продвижение благосостояния человечества<sup>214</sup>.

---

<sup>213</sup> Case «Debs Memorial Radio Fund v. Commissioner of Internal Revenue» / Decision of the U.S. Court of Appeals for the Second Circuit of April 12, 1945 № 148 F.2d 948 (1945) // <<http://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F2/148/948/1503695/>>.

<sup>214</sup> Case «Debs Memorial Radio Fund v. Commissioner of Internal Revenue» / Decision of the U.S. Court of Appeals for the Second Circuit of April 12, 1945 № 148 F.2d 948 (1945) // <<http://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F2/148/948/1503695/>>.

### 4.3. Верховные суды штатов США

Практика судебных органов штатов США по вопросу толкования и реализации конституционного принципа социальности государства также представляет определенный исследовательский интерес.

В приведенном ниже решении верховного суда одного из штатов США, в частности, был поднят вопрос об объеме полномочий, которыми наделяются органы публичной власти штата в целях обеспечения реализации принципа социальности государства.

**Решение Верховного суда штата Юта от 9 декабря 1980 г. № 624 P.2d 1116 (1980) по делу «Штат Юта против Уильяма Л. Хатчинсона»<sup>215</sup>**

В решении по данному делу Верховным судом штата Юта, в частности, были проанализировано законодательство штата, содержащее в себе положения о социальности государства, а также его толкование и применение.

В частности, был рассмотрен вопрос об объеме содержания принципа социальности государства, закрепленного в законодательства штата Юта.

Так, орган законодательной власти штата предоставил городам и районам полномочия по принятию всех необходимых мер для содействия состоянию здоровья всего населения, безопасности, нравственности и благосостоянию всех граждан. При этом, как указал Верховный суд штата Юта, судебные органы публичной власти, рассматривая дела, касающиеся данного вопроса, толкуют, как правило, такую оговорку об обеспечении благосостояния не как независимый источник власти, а как предоставляющую весьма ограниченные, конкретные полномочия.

---

<sup>215</sup> Case « State of Utah vs. William L. Hutchinson» / Decision of the Supreme Court of Utah of December 9, 1980 № 624 P.2d 1116 (1980) // <<http://law.justia.com/cases/utah/supreme-court/1980/16087-0.html>>.

Верховный суд штата Юта также указал в решении по данному делу, что оговорка в законодательстве о необходимости обеспечения всеобщего благосостояния, предоставляющая достаточно широкие полномочия непосредственно графствам, была принята для того, чтобы позволить им действовать самым разумным, необходимым и надлежащим образом для благосостояния своих граждан<sup>216</sup>.

**Постановление Верховного суда штата Флорида от 20 июля 1978 года № 361 So. 2d 144 (1978) по делу «Кэррол против штата»<sup>217</sup>**

Данным судом была рассмотрена апелляция на решение Окружного суда, рассмотревшего дело в первой инстанции, который постановил, что оспаривавшийся нормативно-правовой акт (в котором затрагивались вопросы проведения лотерей) не противоречил конституционным нормам.

В данном решении Верховный суд штата Флорида указал на то, что полицейская власть представляет собой суверенное право штата принимать законы, направленные на защиту жизни, здоровья, нравственности, комфорта и общего благосостояния своих граждан. Верховный суд штата Флорида также отметил, что, как правило, принято считать, что государство является первостепенным судьей и вправе посредством принятия нормативно-правового акта, а также посредством реализации иных мер, регулировать деятельность любой организации, осуществление любой торговой или профессиональной деятельности, если это необходимо для защиты общественного здоровья, благосостояния или нравственности, и органам законодательной власти принадлежит достаточно широкая степень свободы усмотрения в определении того, в чем именно государство имеет

---

<sup>216</sup> Case « State of Utah vs. William L. Hutchinson» / Decision of the Supreme Court of Utah of December 9, 1980 № 624 P.2d 1116 (1980) // <<http://law.justia.com/cases/utah/supreme-court/1980/16087-0.html>>.

<sup>217</sup> Case «Carroll v. State» / Decision of the Supreme Court of Florida of July 20, 1978 № 361 So. 2d 144 (1978) // <<http://law.justia.com/cases/florida/supreme-court/1978/49342-0.html>>.

заинтересованность, и какие именно меры возможно применять для обеспечения защиты таких интересов.

Интересно, что в данном решении Верховный суд штата Флорида признал как содействующие всеобщему благосостоянию проводимые некоммерческими организациями и ветеранскими организациями игры «бинго», поскольку они являются дополнительным источником досуга, отдыха и общения, а вырученные средства направляются на пожертвования в благотворительных и иных целях, что выводит такие игры из сферы организованных азартных игр<sup>218</sup>.

\*\*\*

Следующие решения верховных судов штатов США, по нашему мнению, в значительной степени отражают наблюдавшиеся тенденции в реализации государственной социальной политики после 1990-х годов, а также основания проведения такой политики, согласно которым нуждающемуся населению не должна предоставляться всеобъемлющая социальная поддержка, позволяющая не заниматься трудовой деятельностью, а, наоборот, такая поддержка должна стимулировать население работать.

**Решение Верховного суда штата Невада от 27 марта 1990 года № 789 P.2d 227 (1990) по делу «Департамент социальных услуг округа Кларк (округ Кларк, штат Невада) и округа Кларк, штат Невада против Эверетта Ньюкирка»<sup>219</sup>**

Заявителем по данному делу выступил гражданин округа Кларк без определенного места жительства. В апреле 1986 года заявитель обратился за получением пособия в Департамент социальных услуг округа Кларк.

---

<sup>218</sup> Case «Carroll v. State» / Decision of the Supreme Court of Florida of July 20, 1978 № 361 So. 2d 144 (1978) // <<http://law.justia.com/cases/florida/supreme-court/1978/49342-0.html>>.

<sup>219</sup> Case «Clark County Social Service Department, Clark County, Nevada, and County of Clark, Nevada v. Everett Newkirk» / Decision of the Supreme Court of Nevada of March 27, 1990 № 789 P.2d 227 (1990) // <<http://law.justia.com/cases/nevada/supreme-court/1990/18903-1.html>>.

Работник указанного Департамента отметил в его анкете на получение пособия, что заявитель «имеет проблемы с ногами», а также отметил, что можно предполагать, что если заявитель вылечится должным образом, он сможет найти себе работу. Соответственно, на анкете заявителя была проставлена отметка «трудоспособен», несмотря на то, что заявитель очевидно являлся пожилым, бедным, бездомным и безработным. На основании этой анкеты заявителю было отказано в предоставлении социального пособия, поскольку такие пособия, на которые рассчитывал заявитель, не предназначались для одиноких трудоспособных лиц.

Законодательство, на основании которого заявитель обратился за социальной помощью, содержало положение, согласно которому округа в штате Невада обязаны осуществлять поддержку и заботу о бедных, соответственно, ввиду того, что заявитель являлся неоспоримо бедным, можно было бы ожидать, что соответствующий указанный нормативно-правовой акт требует от округа Кларк оказания поддержки и помощи и ему в том числе.

Однако, как отметил Верховный суд штата Невада, по какой-то причине округ Кларк исключил достаточно крупный сегмент населения из-под действия данного акта. Так, «трудоспособные» безработные были лишены возможности получения помощи от округа независимо от того, насколько бедными они были на самом деле<sup>220</sup>.

Верховным судом штата Невада была рассмотрена принципиальная возможность принятия подобных норм округом, и он пришел к выводу о том, что, хотя округ Кларк имел право устанавливать некоторые критерии, соблюдение которых необходимо для получения финансовой помощи, к которым может быть отнесено резидентство, наличие собственности или

---

<sup>220</sup> Case «Clark County Social Service Department, Clark County, Nevada, and County of Clark, Nevada v. Everett Newkirk» / Decision of the Supreme Court of Nevada of March 27, 1990 № 789 P.2d 227 (1990) // <<http://law.justia.com/cases/nevada/supreme-court/1990/18903-1.html>>.

финансовых ресурсов, он не был вправе выводить крупную группу населения из-под действия законодательства о социальной помощи просто по той причине, что они являются одинокими и трудоспособными. Как указал Верховный суд штата Невада, округа вправе устанавливать «уровни бедности» для дифференцированного определения размеров пособий, однако «округа не вправе утверждать, что трудоспособные лица никогда не могут быть бедными».

Верховный суд штата Невада постановил, что лицам, которые являются бедными, однако также являются и одинокими и «трудоспособными», что бы ни включал в себя этот термин, не может быть отказано в предоставлении пособий по бедности.

Судья Стефан, с которым также согласился судья Янг, выразил свое особое мнение, не согласившись с основной позицией Верховного суда штата Невада по данному делу. В частности, судья Стефан отметил, что, в идеале, все заслуживающие помощи и нуждающиеся в обществе должны быть обеспечены достаточным питанием, одеждой и кровом, однако в настоящее время бесчисленному количеству лиц приходится страдать от лишних трудностей из-за несовершенства общества и нехватки ресурсов. Проблемы, как указал данный судья, стоящие перед обществом в этих областях, являются достаточно серьезными, и органам власти должна быть предоставлена значительная свобода в изучении и решении этих проблем<sup>221</sup>.

**Решение Верховного суда штата Северная Дакота от 16 октября 2001 года №№ 20010113, 20010114 по делу «Дэннис М. Шмидт против Управления социальных услуг округа Уорд и Департамента социальных служб штата Северная Дакота»<sup>222</sup>**

---

<sup>221</sup> Case «Clark County Social Service Department, Clark County, Nevada, and County of Clark, Nevada v. Everett Newkirk» / Decision of the Supreme Court of Nevada of March 27, 1990 № 789 P.2d 227 (1990) // <<http://law.justia.com/cases/nevada/supreme-court/1990/18903-1.html>>.

<sup>222</sup> Case «Dennis M. Schmidt v. Ward County Social Services Board and North Dakota Department of Human Services» / Decision of the Supreme Court of North Dakota of October

Заявитель по данному делу обратился в Верховный суд штата Северная Дакота с обжалованием постановления, подтвердившего решения Департамента социальных служб штата Северная Дакота об отказе в предоставлении ему пособий на медицинское обслуживание и питание его семилетнего сына на том основании, что у заявителя имелись свободные финансовые средства, что исключало его из возможных бенефициаров таких пособий.

Верховный суд штата Северная Дакота определил, что нормы, касающиеся предоставления пособий для обеспечения благосостояния, отражают требования базовой социальной политики, заключающиеся в том, что получатели таких пособий должны использовать свои собственные доходы и ресурсы, прежде чем переложить бремя обеспечения себя на общество.

Однако, по мнению Верховного суда штата Северная Дакота, Департамент социальных служб штата Северная Дакота был вправе рассматривать вопрос об интересах несовершеннолетнего (таким образом, чтобы ему не был нанесен вред) при вынесении решения о предоставлении или об отказе в предоставлении пособий.

Также Верховный суд штата Северная Дакота обратил внимание на то, что социальная политика предполагает предоставление социальных пособий действительно нуждающимся в их получении категориям населения<sup>223</sup>.

---

16, 2001 №№ 20010113, 20010114 // <<http://law.justia.com/cases/north-dakota/supreme-court/2001/20010113.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/nd-supreme-court/1133204.html>>.

<sup>223</sup> Case «Dennis M. Schmidt v. Ward County Social Services Board and North Dakota Department of Human Services» / Decision of the Supreme Court of North Dakota of October 16, 2001 №№ 20010113, 20010114 // <<http://law.justia.com/cases/north-dakota/supreme-court/2001/20010113.html>>; <<http://caselaw.findlaw.com/nd-supreme-court/1133204.html>>.



#### 4.4. Решения иных судебных органов штатов США

В Решении Апелляционного суда штата Айова от 29 октября 1991 года № 478 N.W.2d 888 (1991) по делу «Штат Айова против Майкла Юджена Хайнса» данный судебный орган указал, в том числе, на то, что защита населения от потенциальной опасности рационально связана с обеспечением общественного благосостояния<sup>224</sup>.

Интересно, что в нижеприведенном решении суда штата Теннесси необходимость обеспечения защиты отдельных прав индивидов была поставлена в противовес интересу государства в обеспечении благосостояния населения.

**Решение Апелляционного суда по уголовным делам штата Теннесси от 21 марта 1991 года № 813 S.W.2d 146 (1991) по делу «Штат Теннесси против Уильяма Джозефа Келлера»<sup>225</sup>**

В данном решении Апелляционный суд по уголовным делам штата Теннесси сослался на позицию Верховного суда США, согласно которой должен быть найден баланс между обеспечением защиты прав индивидов и потребностями государства осуществлять регулирование для того, чтобы защищать здоровье и благосостояние своих граждан.

**Решение Апелляционного суда штата Калифорния от 17 июля 1961 года № 19029 по делу «Элмер Т. Кокс против Управления штата по социальному благосостоянию»<sup>226</sup>**

---

<sup>224</sup> Case «State of Iowa v. Michael Eugene Hines» / Decision of the Court of Appeals of Iowa of October 29, 1991 № 478 N.W.2d 888 (1991) // <<http://law.justia.com/cases/iowa/court-of-appeals/1991/91-445-0.html>>.

<sup>225</sup> Case «State of Tennessee v. William Joseph Keller» / Decision of the Court of Criminal Appeals of Tennessee of March 21, 1991 № 813 S.W.2d 146 (1991) // <<http://law.justia.com/cases/tennessee/court-of-criminal-appeals/1991/813-s-w-2d-146-1.html>>.

<sup>226</sup> Case «Elmer T. Cox v. State Social Welfare Board» / Decision of the California Court of Appeal of July 17, 1961 № 19029 // <<http://law.justia.com/cases/california/court-of-appeal/2d/193/708.html>>.

В данном решении был поднят вопрос о том, нарушают ли Четырнадцатую поправку к Конституции США, а также превышают ли законодательные полномочия нормы, принятые Управлением штата Калифорния по социальному благосостоянию, согласно которым от претендента на получение государственного пособия по достижению пожилого возраста требовалось исчерпать сначала потенциальные ресурсы в виде права жены заявителя начать получать федеральное пособие в возрасте шестидесяти двух лет, вместо того, чтобы дожидаться достижения шестидесятипятилетнего возраста. Судебный орган, рассмотревший данное дело в первой инстанции, ответил на эти вопросы утвердительно.

Заявитель по апелляции по данному делу счел, что ответчик по апелляции не являлся действительно нуждающимся лицом (в том числе, по той причине, что его жена также могла бы получать определенные пособия, однако пока не воспользовалась этим правом) и пришел к решению о сокращении размеров его пенсионного пособия.

Ответчик по данной апелляции обратился с иском о пересмотре решения против Управления штата по социальному благосостоянию, утверждая, что положение, согласно которому был произведен такой перерасчет, противоречит нормам Конституции США.

Данное решение представляет интерес, в частности, по той причине, что в нем Апелляционным судом штата Калифорния отдельно было специально отмечено, что при предоставлении пособий по старости в рамках государственной программы и вычислении его размеров, должны учитываться все критерии и аспекты для того, чтобы определить, в пособии какого размера лицо действительно нуждается<sup>227</sup>.

---

<sup>227</sup> Case «Elmer T. Cox v. State Social Welfare Board» / Decision of the California Court of Appeal of July 17, 1961 № 19029 // <<http://law.justia.com/cases/california/court-of-appeal/2d/193/708.html>>.

В следующем судебном решении был поднят вопрос о том, насколько возможна реализация государственной политики по предоставлению социальных пособий таким образом, чтобы ее бенефициарами случайным образом не становились лица, не имеющие права на получение таких пособий, а также о том, насколько корректно не учитывать интересы лиц, проживающих с претендентом на получение пособия.

**Решение Апелляционного суда штата Калифорния от 18 февраля 1957 года № 9128 по делу «Округ Мерсед против Департамента социального благосостояния и других»<sup>228</sup>**

В данном решении Апелляционному суду штата Калифорния пришлось рассмотреть вопрос о толковании норм социального законодательства. В частности, был поднят вопрос о правомерности правила, согласно которому при расчете размеров социальной помощи нуждающимся детям необходимо рассматривать бюджет семьи, в которой проживает ребенок, как источник удовлетворения потребностей и иных членов семьи, в частности, детей, которые не имеют права претендовать на такую поддержку (например, в силу своего возраста).

В данном решении Апелляционный суд штата Калифорния указал на то, что, для того, чтобы помочь каждому штату в представлении финансовой помощи нуждающимся детям, находящимся на иждивении, Соединенные Штаты представляют штатам соответствующие средства. Для получения этих средств штаты должны представить и получить утверждение соответствующего федерального органа публичной власти планов помощи нуждающимся детям, которые подлежат равномерному применению на всей территории штатов. Федеральное участие проявляется, таким образом, через

---

<sup>228</sup> Case «Merced County v. Department of Social Welfare et al.» / Decision of the California Court of Appeal of February 18, 1957 № 9128 // <<http://law.justia.com/cases/california/court-of-appeal/2d/148/540.html>>.

выплату поддержки, размеры которой определяются на основе потребностей индивида.

При этом при учете потребностей реципиента государственной поддержки также могут рассматриваться потребности других лиц, проживающих вместе с ним, на которых не распространяется указанная государственная политика, когда это необходимо для благополучия реципиента.

Как Апелляционный суд штата Калифорния отметил, штат Калифорния принял законодательство, согласованное с федеральной программой, и Департамент социального благосостояния имеет право издавать правила и нормы для надлежащего обеспечения и ухода за нуждающимися детьми. Если округ штата отказывается соблюдать эти правила, штат вправе сократить предоставляемую помощь. По правилам, Департамент социального благосостояния требовал, чтобы при определении потребностей тех детей, которые имеют право на получение государственной помощи и живут в семьях, семейный бюджет, размеры которого являются основой для определения размеров нуждаемости ребенка, рассматривался как включающий в себя потребности детей, которые не подпадают под получение такой помощи от государства, в возрасте от 16 лет до 21 года.

В частности, правила предусматривали, что каждый нуждающийся не имеющий права на получение государственной помощи ребенок в возрасте от 16 до 21 года, которому не отказано в такой помощи по каким-либо иным причинам, и который регулярно посещает школу, либо является инвалидом, либо осуществляет трудовую деятельность и вносит свой вклад в семью, должен быть включен в семейный бюджет<sup>229</sup>.

---

<sup>229</sup> Case «Merced County v. Department of Social Welfare et al.» / Decision of the California Court of Appeal of February 18, 1957 № 9128 // <<http://law.justia.com/cases/california/court-of-appeal/2d/148/540.html>>.

Апелляционный суд штата Калифорния пришел к выводу о том, что данное правило не предполагало предоставления помощи какому-либо иному лицу, за исключением нуждающегося ребенка, поскольку попросту требовало, чтобы при определении размеров помощи для нуждающегося ребенка, также определить потребности тех не имеющих право на получение такой помощи детей, которые являются членами семейной группы этого нуждающегося семейного ребенка и проживают с ним в одном доме. Одной из целей данной нормы, по мнению Апелляционного суда штата Калифорния, является сохранение нуждающихся детей в их семьях там, где это возможно. Как отметил данный судебный орган, данное законодательство должно толковаться широко, и семейная группа не может быть ограничена только теми лицами, которые непосредственно имеют право на получение помощи от государства. Так, если ребенок, имеющий право на получение помощи, проживает с родителем и братьями и сестрами, не имеющими права на получение этой помощи, то определение размеров потребностей ребенка в долларовом эквиваленте возможно только после определения потребностей всей семьи, в которую входят все указанные лица. Если не учитывать потребностей остальных членов семьи, то невозможно будет реально и адекватно определить размеры потребностей самого ребенка. И соблюдение этого правила не будет означать, что другой член этой семьи в возрасте старше 18 лет неправомерно воспользуется этой помощью от государства.

Апелляционный суд штата Калифорния также отдельно отметил, что социальное законодательство должно толковаться широко, чтобы достичь своих целей<sup>230</sup>.

## Заключение

---

<sup>230</sup> Case «Merced County v. Department of Social Welfare et al.» / Decision of the California Court of Appeal of February 18, 1957 № 9128 // <<http://law.justia.com/cases/california/court-of-appeal/2d/148/540.html>>.

«Власть является источником и богатства, и бедности, – писал в 1859 году известный немецкий учёный Юстус фон Либих, – богатства, когда власть созидает, и бедности, когда она разрушает...»<sup>231</sup>.

По словам Атиллы Йайлы, «“социальное государство” или “государство благосостояния” не является некоей особой системой. “Социальное государство” – это политика государства-правительства, которую позволяют реализовать материальные блага, созданные рынком. Иными словами, если курица – это рыночная экономика, то яйцо – “социальное государство”»<sup>232</sup>.

Исходным критерием выделения социального государства в особый тип государства, его основной идеей становления, генезиса такого типа государства, по словам С.В. Калашникова, «стало распространение патерналистских отношений государства на всех членов общества независимо от их социальной принадлежности. Появление термина “социальное государство” само явилось принципиальным моментом осознания изменений природы государственности. Данное понятие отразило свершившийся переход от “полицейского” государства, “государства общественного договора”, “государства как высшей формы власти” к государству, осуществляющему социальные функции»<sup>233</sup>.

Современное государство уже не мыслимо в отрыве от конституционного императива его социальной ответственности. И государство будущего – это однозначно социальное государство.

<sup>231</sup> *Liebig, von J.* Letter I // *Letters on Modern Agriculture*. – London: Walton & Maberly, 1859. – P. 7.

<sup>232</sup> *Йайла А.* Швеция и социальное государство // <<http://inosmi.ru/europe/20121106/201812198.html>>. *Yayla A.* İsveç ve sosyal devlet // <[http://www.zaman.com.tr/yorum\\_yorum-atilla-yayla-isvec-ve-sosyal-devlet\\_2010209.html](http://www.zaman.com.tr/yorum_yorum-atilla-yayla-isvec-ve-sosyal-devlet_2010209.html)>. – 02.11.2012.

<sup>233</sup> *Калашников С.В.* Очерки теории социального государства. – М.: Экономика, 2006.

Но чтобы понять природу и самую суть социального государства, требуется погружение в масштабнейшие исследования становления и генезиса социального государства в целом ряде государств мира. В противном случае, мы получим плохую «фотографию» какого-то одного среза социальности государства, которая никак не сможет отобразить всё то многообразие и богатство выражений и проявлений социальности государства, всю неоднозначность и полилатеральность этой фундаментальной и жизненно важной для человечества концепции способа самоорганизации общества (помня, что именно народ является единственным источником власти и лишь передает власть, делегирует ее соответствующей структуре органов власти).

Значение сравнительно-правового исследования очень сложно переоценить, его роль в исследовании сложнейших юридических феноменов нередко может быть определяющей, особенно когда отечественная научная мысль начинает «пробуксовывать», «топтаться на месте», не давая столь ожидаемых ответов на насущные вопросы. Сравнительно-правовое исследование позволяет, поднявшись над отечественной правовой системой, выйдя за рамки отечественной научно-правовой мысли и взглянув под другим, особым углом зрения, познать те явления правовой действительности, которые именно в разрезе правовых отличий (между опытом разных государств) и в контексте и дискурсе мировых тенденций развития только и могут быть глубоко осмыслены, адекватно описаны, истолкованы и объяснены. Данный подход дает необходимые и достаточные основания, широкие возможности для обретения понимания того, как одни и те же или, во всяком случае, схожие проблемы решаются в разных государствах, в государствах разных правовых систем, какие позитивные и негативные проблемы сопряжены с рассматриваемым явлением или отношением. Сравнительно-правовые исследования – это лучший на сегодня в юридической науке «расширитель» горизонтов знаний, лучший способ

подняться над закостенелостью научных представлений о явлении, процессе или отношениях. В конечном итоге, сравнительно-правовые исследования позволяют лучше познать отечественную правовую действительность, лучше понять свое национальное право и, главное, совершенствовать его (разумеется без спешки необдуманных заимствований).

Настоящее издание и было проведено в русле сказанного, артикулируя опыт Соединенных Штатов Америки.

*Монография*

**Аристов Евгений Вячеславович**  
кандидат юридических наук

**Социальное государство в США**



**Авторская редакция**

Редактор Т.М.Дубович

Оригинал-макет Н.Г.Шейко

Оформление художника А.П.Яковлева

Подписано в печать 17.12.2015.

Изд. № 2611

Формат 60x90 1/16

Бумага офсетная

Гарнитура Arial Narrow

Усл. печ. л. 6,5 Уч.-изд. л. 6,0

Тираж 1000 экз.

Заказ

**ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО ЮНИТИ-ДАНА»**

**Генеральный директор *В.Н. Закаидзе***

123298, г. Москва, ул. Ирины Левченко, д. 1

Тел.: 8 -499-740-60 -15

Тел./факс: 8 -499-740-60-14

E-mail: [unity@unity-dana.ru](mailto:unity@unity-dana.ru)

[www.unity-dana.ru](http://www.unity-dana.ru)

Отпечатано в цифровой типографии «Буки Веди»

105066, Москва, ул. Новорязанская, дом 38, стр. 1, пом. IV