



Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича
в современных условиях конвергенции
частного и публичного права

К 150-летию со дня рождения

Сборник материалов
Международной научно-практической конференции
Казань, 1–2 марта 2013 г.



СТАТУТ
МОСКВА 2014

УДК 347
ББК 67.404
Н 34

- Н 34 **Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича в современных условиях конвергенции частного и публичного права (к 150-летию со дня рождения):** Сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Казань, 1–2 марта 2013 г.) / под ред. Д.Х. Валева, К. Рончки, З.Ф. Сафина, М.Ю. Чельшева. – М.: Статут, 2014. – 942 с.
ISBN 978-5-8354-1044-6 (в пер.)

Настоящее издание представляет собой сборник статей участников Международной научно-практической конференции «Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича в современных условиях конвергенции частного и публичного права (к 150-летию со дня рождения)», организованной в г. Казани, 1–2 марта 2013 г. Казанским (Приволжским) федеральным университетом, Варшавским университетом и Общероссийской общественной организацией «Ассоциация юристов России».

Сборник предназначен для студентов, аспирантов, преподавателей высших учебных заведений (образовательных организаций), специалистов-практиков и всех, интересующихся современными правовыми проблемами в условиях конвергенции частного и публичного права.

УДК 347
ББК 67.404

ISBN 978-5-8354-1044-6

© Коллектив авторов, 2014
© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2014

В.В. Акинфиева,
ассистент кафедры предпринимательского права,
Пермский государственный национальный
исследовательский университет

Некоторые гражданско-правовые проблемы наследования по завещанию

Проблема наследования, как одна из наиболее актуальных проблем гражданского права, имеет многовековую историю, привлекала и привлекает внимание многих цивилистов. Неотъемлемым компонентом общей проблемы наследования является вопрос наследования по завещанию, в частности признания завещания недействительным.

В этой связи обращают на себя внимания два аспекта наследования по завещанию. Первый касается отсутствия законодательного закрепления понятия завещания. На наш взгляд, следуя логике законодателя, следовало бы закрепить понятие завещания в действующем законодательстве. В структуре раздела ГК РФ, посвященного наследованию, нормы, регулирующие наследование по завещанию, включены в гл. 62, предшествующую гл. 63 «Наследование по закону», что говорит о предпочтительном отношении законодателя к завещанию – односторонней сделке, которая создает права и обязанности после открытия наследства (п. 5 ст. 1118 ГК РФ).

В развитие этого законодателью следовало бы закрепить понятие завещания, дабы сделать его более доступным для понимания широких масс. Пункт 5 ст. 1118 ГК РФ можно дополнить следующим образом: «Завещание – это личное распоряжение гражданина своим имуществом на случай смерти (включая завещательные распоряжения) с назначением наследников и (или) лишение наследника (наследников) права наследования, сделанное в предусмотренной законом форме и удостоверенное лицами, указанными в законе».

Второй аспект связан с признанием завещания недействительным, где также можно выделить ряд проблем, возникающих на практике.

В ГК РФ содержатся специальные нормы, которые достаточно подробно регулируют основания и порядок признания завещания недействительным.

Как и любая сделка, завещание может быть признано недействительным (ст. 1131 ГК РФ). При этом в зависимости от допущенных нарушений завещание либо признается недействительным по решению суда (оспоримое завещание), либо является недействительным независимо от такого признания (ничтожное завещание).

Раздел V ГК РФ прямо называет основаниями недействительности: несоблюдение правил о письменной форме завещания (ч. 2 п. 1 ст. 1124 ГК РФ, ничтожность сделки), отсутствие свидетеля при составлении, подписании, удостоверении завещания или при передаче его нотариусу вопреки требованиям ГК РФ (п. 3 ст. 1124, ничтожность сделки), несоответствие свидетеля, присутствие которого обязательно при составлении, подписании, удостоверении завещания или при передаче его нотариусу, требованиям ГК РФ (п. 2, 3 ст. 1126 ГК РФ, оспоримость сделки), несоблюдение правил о собственноручном написании и подписании завещателем закрытого завещания (п. 2 ст. 1126 ГК РФ, ничтожность сделки). Иные основания охарактеризованы выражением «при нарушении положений настоящего Кодекса, влекущих за собой недействительность завещания» (п. 1. ст. 1131 ГК РФ), и по общему правилу сводятся к основаниям недействительности сделок, указанным в гл. 9 ГК РФ.

В ГК РФ установлены специальные правила, касающиеся оспаривания завещания. Во-первых, не допускается оспаривание завещания до открытия наследства. Во-вторых, оспорить завещание вправе лишь то лицо, права и законные интересы которого нарушены завещанием.

Первая проблема, которая обращает на себя внимание в связи с анализом региональной судебной практики, — это проблема механизма удостоверения завещаний. На наш взгляд, с появлением новых форм завещаний, а также введения института свидетелей при удостоверении завещаний значительно усложняется процесс удостоверения завещаний, что неизбежно приведет к увеличению числа дел, связанных с признанием завещаний недействительными. Поэтому считаем, что введение института свидетелей целесообразно лишь при нотариальном удостоверении завещания и закрытом завещании, поскольку у нотариуса есть реальная возможность установить соответствие свидетелей предъявляемым законом требованиям (п. 2 ст. 1124 ГК РФ). И, соответственно, его исключение для составления завещания в чрезвычайных обстоятельствах и завещаний, приравняваемых к нотариально удостоверенным.

Вторая проблема, тесно связанная с первой и подлежащая исследованию, — это проблема завещаний, приравненных к нотариально удостоверенным. И за счет введения института свидетелей и некомпетентности лиц, имеющих право удостоверять завещания в соответствии со ст. 1127 ГК РФ. Считаем, что п. 3. ст. 1127 ГК РФ требует замены его на пункт в следующей редакции: «Завещание, совершенное в соответствии с настоящей статьей, утрачивает силу, если завещатель в течение месяца после отпадения обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, не воспользуется возможностью совершить завещание в какой-либо иной форме, предусмотренной статьями 1124, 1125, 1126, 1128 ГК РФ». О такой необходимости прежде всего свидетельствует региональная судебная практика, которая показывает, что из завещаний, удостоверенных таким образом, 30% являются ничтожными, а 20% — оспоримыми.

И наконец, третья проблема, подлежащая исследованию, связана с предусмотренным п. 3 ст. 1131 ГК РФ новым правилом, в соответствии с которым могут служить основанием недействительности завещания описки и другие незначитель-

ные нарушения порядка его составления, подписания и удостоверения, если судом установлено, что они никак не влияют на понимание волеизъявления завещателя.

Как показала практика, нарушения порядка составления, подписания и удостоверения завещаний, как правило, происходят и могут произойти по вине лиц, которым предоставлено право удостоверять завещания. Конечно, некомпетентность или невнимательность тех, кому предоставлено право удостоверять завещания, не должна отражаться на интересах граждан. Однако понятие «незначительные нарушения, никак не влияющие на понимание волеизъявления завещателя» является оценочным. Несмотря на то, что право оценивать значимость допущенных нарушений с точки зрения влияния их на понимание действительной воли наследодателя, выраженной в завещании, предоставлено только суду, в процессе доказывания действительной воли наследодателя неизбежно будут злоупотребления со стороны свидетелей и иных лиц. Поэтому необходимо, на наш взгляд, данное правило закрепить Постановлением Пленума Верховного Суда РФ, который бы и дал существенные ориентиры для разрешения соответствующей категории дел.