



НОРМА. ЗАКОН. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО. ПРАВО

МАТЕРИАЛЫ
XIX Международной
научно-практической
конференции молодых
ученых

Пермь,
13–14 апреля 2017 г.

ТОМ

1

Содержание

Раздел I. Теория и история государства и права	4
<i>Власова Е. В.</i> К вопросу о видах коррупционных факторов	4
<i>Горева С. А.</i> Корпорация как правовой институт в российском законодательстве	7
<i>Казакова А. Н.</i> Критерии определения полноты нормативных перечней	11
<i>Коурова А. А.</i> Правовые основы ювенальной юстиции в России	14
<i>Кучеренко С. В.</i> История становления законодательства о медицинской деятельности в России (X–XIX вв.)	17
<i>Никитин Т. Ф.</i> К вопросу о механизме юридической ответственности	20
<i>Погорелова Д. В.</i> Гендерная дискриминация в современном российском законодательстве	23
<i>Порохнина А. А.</i> Мониторинг аргументации толкования права в судебных актах	26
<i>Приступова Е. А.</i> Судебное решение в английском и российском праве: сравнительный анализ	28
<i>Эткина А. Д.</i> Правовая определенность – принцип или категория права? ..	31
<i>Южакова Т. В.</i> Развитие гражданского права в российском государстве в период с XI по XV века	34
Раздел II. Гражданское и семейное право	37
<i>Акинфиева В. В.</i> Особенности обеспечительной, доказательственной и страховой функций обеспечительного платежа	37
<i>Альмухаметов Р. И.</i> Реализация принципа публичной достоверности государственного реестра прав на недвижимость	40
<i>Ахмадиева А. Т.</i> К вопросу о возможности снижения судом платы за отказ от исполнения договора	44
<i>Безоян А. Г.</i> Статья 319 ГК РФ: анализ законности и обоснованности через призму защиты прав и законных интересов потребителей	47
<i>Белкина К. В.</i> Признание долга по истечении срока исковой давности	50
<i>Бикбова Т. И.</i> Соотношение последствий недействительности переданного по договору уступки права (требования) требования и обратного правопреемства	53
<i>Боровых М. Н.</i> Основания признания сделки, совершенной представителем, недействительной	56
<i>Булыгин А. А.</i> Реформа гражданского законодательства на современном этапе: роль судебной практики	59
<i>Васёв А. А.</i> Проблемы законодательного регулирования аукционов с участием публичных субъектов	62
<i>Васькина Ю. Д.</i> Фактические брачные отношения мужчины и женщины как альтернативная форма брака в современной России	64
<i>Витвинин П. В.</i> Правовой статус апартментов	67
<i>Габдрахманова Р. А.</i> Эстоппель: к вопросу о терминологии	70
<i>Газизова А. Ф.</i> К вопросу о праве застройки	73

Раздел II
ГРАЖДАНСКОЕ И СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

УДК 347.42

В. В. Акинфиева, старший преподаватель
V. V. Akinfieva, senior lecturer

Пермский государственный национальный исследовательский университет
Perm State University
г. Пермь
Perm

ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОЙ, ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ
И СТРАХОВОЙ ФУНКЦИЙ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОГО ПЛАТЕЖА

FEATURES OF PROVIDING, EVIDENCE AND INSURANCE
FUNCTIONS OF SECURITY PAYMENTS

Работа посвящена анализу функций обеспечительного платежа, рассмотрены различные точки зрения на функциональное назначение обеспечительного платежа, сделан вывод о том, что обеспечительный платеж до момента нарушения основного обязательства выполняет обеспечительную, доказательственную и страховую функции.

Ключевые слова: способы обеспечения исполнения обязательств, обеспечительный платеж, функции обеспечительного платежа.

The work is devoted to the analysis of the security payment functions, various points of view on the functional purpose of the security deposit are considered, it is concluded that the security payment up to the time of violation of the primary obligation performs security, evidentiary and insurance functions.

Key words: ways to ensure the fulfillment of obligations, security deposit, security deposit function.

Обеспечительная функция как функция, решающая несколько важнейших задач, носит в определенной мере комплексный характер вследствие взаимодействия всех функций, на выполнение которых направлен тот или иной способ обеспечения исполнения обязательств.

Как верно пишет Б. И. Салимзянов, обеспечительная функция является сущностной характеристикой соответствующей обеспечительной конструкции, указывающей на наличие в ней как регулятивного, так и охранительного правового механизма¹.

С точки зрения О. Седовой, «обеспечительный платеж включает в себя несколько функций, а именно платежную и обеспечительную. И если обеспечительная функция исходя из смысла гражданских правоотношений при обеспечении обязательств присутствует всегда, то платежная возникает в случае, если это оговорено в условиях договора»².

Частично можно согласиться с автором, п. 1 ст. 381.1 содержит правило, согласно которому в случае ненаступления в предусмотренный договором срок обстоятельств или прекращения обеспеченного обязательства обеспечительный

платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон. Из этого следует, что общим правилом, сформулированным в указанной статье, является именно возврат обеспечительного платежа, хотя рассмотренная норма носит диспозитивный характер. Поэтому, как нам представляется, обеспечительный платеж, по общему правилу, не выполняет платежную функцию.

Следует поддержать точку зрения, в соответствии с которой «сам по себе обеспечительный платеж расчетной, платежной функции не имеет, и в момент поступления он не должен признаваться в качестве оплаты за товары, работы или услуги. То есть он может обеспечивать будущую неустойку, будущие убытки или, скажем, будущее возможное колебание курса валют. Но сам по себе способом оплаты на момент поступления еще не является, в связи с чем не должен признаваться авансом»³.

Думается, что в конечном счете обеспечительная функция обеспечительного платежа преследует цель обеспечить разумный баланс интересов кредитора и должника.

Доказательственная функция способов обеспечения исполнения обязательств понимается учеными по-разному. Так, по мнению И. Б. Новицкого, смысл доказательственной функции заключается в том, что пока акцессорное обязательство не исполнено, стороны не связаны основным обязательством⁴. Аналогичной позиции придерживались также М. М. Агарков⁵, М. С. Лилецкер и З. И. Шкудин⁶, а также другие исследователи. Схожую точку зрения высказывают и современные ученые-цивилисты⁷. К примеру, О. Г. Ершов пишет о том, что «обеспечительный платеж служит доказательством заключения договора, т. е. может выполнять доказательственную функцию в том случае, если основной договор заключен в устной форме»⁸. По нашему мнению, данная функция обеспечительного платежа должна быть истолкована с позиции иного подхода.

Сторонники прямо противоположной точки зрения настаивают на том, что доказательственную функцию необходимо толковать в прямом смысле термина «доказательство», т. е. в его процессуальном аспекте⁹.

Мы придерживаемся первой точки зрения, понимая под доказательственной функцией способность обеспечительной сделки служить доказательством заключения договора. Обеспечительный платеж выполняет доказательственную функцию, которая, однако, является не главной.

Страховая функция обеспечительного платежа в некоторой степени схожа с его обеспечительной функцией, поэтому выделение функций является весьма условным, однако в то же время необходимым этапом исследования. В литературе справедливо констатируется, что «эффективное использование обеспечений обязательств определяется в сравнении их друг с другом, они отличаются степенью снижения риска, функциональностью и эффективностью применения»¹⁰.

Обеспечительный платеж является весьма распространенным способом обеспечения исполнения обязательств, возникающих из договоров аренды недвижимого имущества, проката (на случай причинения имущественного вреда объекту аренды), подряда (на случай выявления дефектов в результате работ и

возникновения необходимости финансировать их устранение или на случай иного ненадлежащего исполнения обязательств контрагентом), возмездного оказания услуг и т. д.

В практике получила широкое распространение ситуация, при которой должник передает денежные средства «в залог», например, при прокате лыж, коньков, аренде квартиры, транспортного средства. Хотя исходя из функционала и родовидовых признаков обеспечительной сделки в данном случае имеет место не залог денежных средств, а обеспечительный платеж.

Неудивительно, что даже стороны обязательства нередко называют такой платеж «страховым» (например, «страховым депозитом»¹¹). Обеспечительный платеж можно отнести к числу так называемых «покрывающих» мер, поскольку при реализации страховой функции обеспечительный платеж «покрывает» возможные будущие убытки, вызванные ненадлежащим исполнением обязательства должником.

При этом, как справедливо подчеркивается в научной литературе, «частное средство предназначено для обеспечения интересов того лица, которое его использует. В данном случае убытки, которые терпит другая сторона правоотношения в результате использования обеспечительного средства, вовсе не свидетельствуют о нарушении ее прав. В этой ситуации интерес второго субъекта просто не берется в расчет, что вполне допустимо для частных средств»¹².

Говоря об обеспечительной функции обеспечительного платежа, К. Д. Гасников отмечает, что «обеспечительный платеж не является неустойкой, сочетающей в себе способ обеспечения и форму гражданско-правовой ответственности. Он выполняет обеспечительную функцию именно до момента нарушения должником основного обязательства. После наступления факта нарушения основного обязательства обеспечительный платеж либо подлежит возврату, либо может быть удержан кредитором для покрытия подлежащей взысканию неустойки или убытков, но только в том случае, когда это предусмотрено соответствующим соглашением сторон»¹³.

Разделяя позицию автора в этом вопросе, добавим, что до момента нарушения должником основного обязательства обеспечительный платеж выполняет обеспечительную, доказательственную и страховую функцию, а после наступления факта нарушения обязательства – компенсационную. Как читатель мог заметить, обеспечительная, доказательственная и страховая функции явились предметом рассмотрения настоящей статьи, функция компенсационная будет рассмотрена в дальнейших материалах исследования.

Литература

1. Салимзянов Б. И. Обеспечительная функция предварительного договора в сфере оборота недвижимости: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2013. С. 29–30.
2. Седова О. Налоговые последствия обеспечительных мер // ЭЖ-Юрист. 2016. № 43. С. 9, 12.
3. Овсянников С. В. Влияние реформы гражданского законодательства на налоговые отношения // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2016. № 1. С. 104. С. 100–106.

4. Новицкий И. Б., Луиц Л. А. Общее учение об обязательстве. М.: Юрид. лит., 1950. С. 242.
5. Гражданское право: учебник. Т. 1 / М. М. Агарков, С. Н. Брагусь, Д. М. Генкин и др. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1944. С. 401.
6. Лилецкер М. С., Шкундин З. Н. Гражданское право. Ч. 2. Учебник для юридических вузов. М.: Юрид. изд. НКЮ СССР, 1938. С. 52.
7. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право: Общие положения: Изд. 4-е. М.: Статут, 2001. С. 603–604; Ермошкина М. Ф. Задаток: понятие, правовая квалификация, отдельные виды и сфера применения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 79.
8. Ершов О. Г. Обеспечительный платеж и смежные юридические конструкции // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 2. С. 26.
9. Сойфер Т. В. Гражданское право России. Общая часть. Курс лекций / отв. ред. О. Н. Садиков. М.: Юрист, 2001. С. 654; Свят Ю. П. Договорные обязательства. Особенности участия адвокатов в спорах, возникающих из договорных отношений / под ред. Г. Б. Мирзоева. М.: Российская академия адвокатуры, 2002. С. 99 и др.
10. Полоус Е. А. Обеспечения обязательств: виды, основные характеристики, порядок отражения в отчетности // Международный бухгалтерский учет. 2011. № 46. С. 14.
11. Постановление ФАС Московского округа от 27.09.2010 № КГ-А40/8792-09 по делу № А40-102728/09-40-821. Документ опубликован не был [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Пустомолотов И. И. Средства обеспечения обязательств как формы гражданско-правовой ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Тула, 2002. С. 43.
13. Гасников К. Д. Применение обеспечительных платежей в рамках отдельных гражданско-правовых обязательств: теоретические и практические аспекты // Журнал российского права. 2016. № 10. С. 53.

УДК 347.214.2

Р. И. Альмухаметов, студент

R. I. Almukhametov, student

Научный руководитель: к. ю. н., доцент О. Р. Гимадрисламова

Supervisor: Ph.D, associate prof. O. R. Gimadrislamova

Институт права Башкирского государственного университета

Institute of Law of Bashkir State University

г. Уфа

Ufa

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ПУБЛИЧНОЙ ДОСТОВЕРНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЕСТРА ПРАВ НА НЕДВИЖИМОСТЬ

THE IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF PUBLIC RELIABILITY OF THE STATE REGISTER REAL PROPERTY RIGHTS

В данной статье рассматривается вопрос о роли принципа достоверности в законодательстве зарубежных стран. Проводится анализ существующей судебной практики по вопросу реализации принципа достоверности государственного реестра и рассматриваются возможные варианты реформирования законодательства Российской Федерации в области регистрации прав на недвижимость.

Ключевые слова: единый государственный реестр прав на недвижимость, принцип публичной достоверности, право собственности.

© Альмухаметов Р. И., 2017