

**В номере:**

**Акинфиева В.В.**

Обеспечительный платеж как средство реализации обеспечительного интереса в гражданском праве и его функции

4

**Бондаренко Ю.А.**

Основы организации расследования преступлений, связанных с пожарами, на объектах массового пребывания людей

9

**Дзидзоев Р.М., Аверьянова В.Р.**

Основной закон Кубани 5 декабря 1918 г.

11

**Жамиева Р.М., Аренова Л.К., Жакупов Б.А.**

Теория доказательств и реформирование уголовно-процессуального законодательства республики Казахстан

15

**Калужина М.А.**

Актуальные вопросы информационного обеспечения оперативно-розыскных подразделений уголовно-исполнительной системы

19

**Костенко Р.В.**

Особенности процесса доказывания в ходе предварительного слушания по уголовным делам

22

**Кузьмин С. И., Пертли Л. Ф.**

Криминологическая характеристика осужденных с ограничениями жизнедеятельности

29

**Куфлева В.Н., Кузьмина П.Г.**

Дискуссия об уголовном проступке: «за» и «против»

32

**Полухин В.М.**

Реализация принципа разумного срока в судебном производстве по уголовным делам

36

**Эртель Л.А., Стрижев В.А.**

Актуальные проблемы использования специальных медицинских познаний в процессе расследования преступлений (на примере судебно-психиатрической экспертизы)

39

Об итогах проведения Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности»

41

Об итогах проведения межвузовского научно-практического семинара «Методика расследования преступлений: проблемы теории и практики»

43

**Требования к публикации**

45

**Akinfieva V.V.**

Security deposit as a means of realizing a security interest in civil law and its functions

**Bondarenko Yu.A.**

Investigation organization basis of crimes related to fires, on objects of mass stay of people

**Dzidzoev R.M., Averyanova V.R.**

The Kuban Main Law on December 5, 1918

**Zhamieva R.M., Arenova L.K., Zhakupov B.A.**

Theory of Evidence and Reform of the Criminal Procedural Legislation of the Republic of Kazakhstan

**Kaluzhina M.A.**

Actual issues of information support for penal system operative-search units

**Kostenko R.V.**

Evidence Process Features during Preliminary Hearings on Criminal Cases

**Kuzmin S.I., Pertli L.F.**

Criminological characteristics of convicts with disabilities

**Kufleva V.N., Kuzmina P.G.**

Discussion about criminal delict: "pros" and "cons"

**Polukhin V.M.**

The implementation of the principle of reasonable time in court proceedings in criminal cases

**Ertel L.A., Strizhev V.A.**

Actual problems of use of special medical knowledge in the investigation of crimes (on the example of forensic-psychiatric examination)

On the results of the All-Russian scientific and practical conference with international participation «Actual problems of Judicial, Law Enforcement, Human Rights, Criminal Procedural Activities and National Security»

On the results of inter-university scientific and practical seminar «The methodology of investigating crimes: problems of theory and practice»

**Publication Requirements**

## Обеспечительный платеж как средство реализации обеспечительного интереса в гражданском праве и его функции

Работа посвящена анализу функций обеспечительного платежа, рассмотрены различные точки зрения на функциональное назначение обеспечительного платежа, сделан вывод о том, что обеспечительный платеж удовлетворяет обеспечительный интерес кредитора путем выполнения обеспечительной, платежной, страховой, доказательственной и компенсационной функций, особенности реализации которых связаны с периодами существования обеспечиваемого обязательства: в период до наступления обстоятельства для реализации обеспечительного платежа, он выполняет обеспечительную, доказательственную и страховую функции; затем данные функции трансформируются: а) в период после наступления обстоятельства для реализации обеспечительного платежа – в компенсационную, б) при не наступлении обстоятельства для реализации обеспечительного платежа – в платежную, если это прямо предусмотрено соглашением сторон.

The work is devoted to the analysis of the functions of the security deposit, various points of view have been examined on the functional purpose of the security deposit, it is concluded that the security deposit satisfies the security interest of the creditor by performing security, payment, insurance, evidentiary and compensatory functions, the implementation of which is related to the periods of existence of the security Obligations: in the period before the occurrence of the circumstance for the implementation of the security deposit, it performs Security, evidentiary and insurance functions; Then these functions are transformed: a) in the period after the occurrence of the circumstance for the implementation of the security deposit - in the compensatory, b) in case of non-occurrence of the circumstances for the implementation of the security deposit - in the payment, if expressly provided for by the agreement of the parties.

**Ключевые слова:** обеспечительный интерес, обеспечительный платеж; способы обеспечения исполнения обязательств, функции обеспечительного платежа.

**Keywords:** security interest, security deposit, ways to ensure the fulfillment of obligations, security deposit function.

1 июня 2015 года вступила в силу очередная редакция Гражданского кодекса Российской Федерации, которая включила обеспечительный платеж, помимо прочих, в способы обеспечения исполнения обязательств, поименовав его как отдельный, позволяющий отличать его от смежных юридических конструкций обеспечения.

Так согласно статье 381.1 ГК РФ обеспечительным платежом признается вносимая одной из сторон в пользу другой стороны определенная денежная сумма, по соглашению сторон обеспечивающая денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1062 кодекса настоящего Кодекса. Указанной нормой закона особо оговорено, что обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем.

Считаем актуальным и своевременным легальное признание конструкции обеспечительного платежа на законодательном уровне, оно соответствует идеологии гражданско-правового регулирования в части укрепления защиты интересов участников оборота. Полагаем, что данная новелла будет способствовать формированию корректного понятийного инструментария, который позволит повсеместно использовать (в доктрине и в

практической области) гражданско-правовую конструкцию обеспечительного платежа.

Под обеспечительным интересом понимают «интерес в имуществе, которое принадлежит другому лицу или в отношении которого другое лицо обладает неполными правами, способными иногда переходить в право собственности, причем в силу этого интереса в отношении данного имущества могут быть осуществлены определенные права, предусмотренные в договорном порядке или законом, с тем, чтобы обеспечить платеж или исполнение обязательства этим другим лицом»<sup>1</sup>.

Такой интерес у кредитора появляется только в том случае, если обеспечиваемое обязательство уже возникло между сторонами, но его исполнение отложено во времени, либо обеспечиваемое обязательство ещё не возникло между сторонами, а возникнет в будущем. Что касается так называемого обязательства «с отсроченным сроком исполнения», то речь идет обо всех тех случаях, при которых исполнение обязательства не происходит в момент его возникновения. К примеру, если обязательство, возникшее из договора купли-продажи, подлежит

<sup>1</sup>Лопатин А.А. Обеспечительные интересы в движимом имуществе по праву капиталистических стран. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1983. С. 29.

исполнению как со стороны продавца, так и со стороны покупателя немедленно после заключения договора, то, разумеется, нет никакого смысла в его обеспечении, поскольку нет сомнений, что каждая из сторон обязательства исполнит свои обязанности надлежащим образом.

Обеспечительный интерес возникает только там, где уже есть долг или имеется вероятность его возникновения, например, если в договоре купли-продажи предусмотрено условие, согласно которому передача предмета договора состоится в определенный срок в будущем. Так, покупатель (кредитор) может усомниться в передаче ему предмета договора в срок, в результате чего есть вероятность возникновения денежного обязательства по возмещению убытков, вызванных просрочкой исполнения. Здесь и возникает обеспечительный интерес и для его удовлетворения наиболее эффективным представляется использование обеспечительного платежа как способа обеспечения надлежащего исполнения обязательства со стороны продавца.

Обеспечительный платеж удовлетворяет обеспечительный интерес, как правило, в исполнении денежных обязательств должника по возмещению убытков и неустойки, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением.

Преимущества использования денег в качестве средств обеспечения интересов кредитора уже назывались в научной литературе<sup>2</sup>.

При реализации обеспечительного платежа обеспечительный интерес кредитора удовлетворяется за счет использования суммы платежа для компенсации, «покрытия» убытков и неустойки. Безусловно, должник в любое время может удовлетворить обеспечительный интерес кредитора, добровольно возместив убытки. Однако такое основание прекращения обеспечительного интереса имеет смысл, когда убытки подлежат возмещению в неденежной форме. Во всех остальных случаях, в том числе при возмещении неустойки, добровольная передача должником денег в обмен на возврат суммы обеспечительного платежа экономически бессмысленна.

Если же не возникнет обязательств по уплате убытков и неустойки, то следует констатировать, что обеспечительный интерес кредитора прекращается без связи с его удовлетворением, и сумма обеспечительного платежа подлежит возврату должнику.

Этот платеж используется кредитором преимущественно для компенсации возникших убытков и неустойки и лишь в случаях, специально указанных в соглашении сторон, его можно использовать как средство платежа. В этом

<sup>2</sup>Шенникова Л.В., Сошникова М.П. Обеспечительный потенциал денежных средств в современном гражданском обороте // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2012. № 4. С. 44-52.

отношении появление обеспечительного платежа в качестве нового способа обеспечения может быть объяснено одним из основных направлений реформирования ГК РФ – усилением компенсаторной функции гражданско-правовой ответственности (п. 11 Концепции).

Обеспечительный интерес кредитора удовлетворяется за счет выполнения обеспечительным платежом ряда функций.

Весьма дискуссионным является вопрос о том, на выполнение каких именно функций направлены способы обеспечения исполнения обязательств. В юридической литературе до настоящего времени не сложилось единой концепции функциональной сущности обеспечительных сделок. Вопрос о том, на выполнение каких именно функций направлены способы обеспечения исполнения обязательств является дискуссионным. Так, С.Я. Сорокина выделяет только две их функции: стимулирующую (до нарушения права) и защитную (после нарушения)<sup>3</sup>; по мнению Т.И. Илларионовой, необходимо обозначать их пресекательную, поражающую, обеспечительную, компенсационную, штрафную функции<sup>4</sup>; с позиции В.А. Хохлова способы обеспечения выполняют стимулирующую, восстановительно-компенсационную, карательно-штрафную и обеспечительную функции<sup>5</sup>; в свою очередь В.С. Константинова пишет о принудительной функции для должника, компенсационной для кредитора, восстановительной – для всех<sup>6</sup>; И.И. Пустомолотов выделяет карательную, компенсационную, социально-экономическую, регулятивную и стимулирующую функции<sup>7</sup>.

Аксиомой стало утверждение в юриспруденции о том, что правовая функция представляет собой направление воздействия права на общественные отношения, обусловленное его социальным назначением<sup>8</sup>.

<sup>3</sup>Сорокина С.Я. Способы обеспечения гражданско-правовых обязательств между социалистическими организациями и их эффективность. Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Томск, 1980. С. 7-8.

<sup>4</sup>Илларионова Т.И. Проблема охранительных функций гражданского права // Межвуз. сб. науч. трудов «XXVI съезд КПСС и проблемы совершенствования гражданского права». Свердловск, 1982. С. 65.

<sup>5</sup>Хохлов В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. Тольятти, 1997. С. 237.

<sup>6</sup>Константинова В.С. Правовое обеспечение хозяйственных обязательств. Саратов, 1987. С. 18-19.

<sup>7</sup>Пустомолотов И.И. Средства обеспечения обязательств как формы гражданско-правовой ответственности. Дис. ... канд. юрид. наук. Тула, 2002. С. 40

<sup>8</sup>См., например: Радько Т.Н. Методологические вопросы познания функций права. Волгоград: НИиРИО ВСШ МВД СССР, 1974. С. 13; Алексеев С.С. Общая теория социалистического

Под функциями обеспечительного платежа считаем допустимым понимать основные направления воздействия правовых норм, регулирующих обеспечительный платеж на обеспечиваемые обязательственные правоотношения.

**Обеспечительная функция обеспечительного платежа.** Обеспечительная функция как функция, решающая несколько важнейших задач, носит в определенной мере комплексный характер вследствие взаимодействия всех функций, на выполнение которых направлен тот или иной способ обеспечения исполнения обязательств.

Как верно считает Б.И. Салимзянов, обеспечительная функция является сущностной характеристикой соответствующей обеспечительной конструкции, указывающей на наличие в ней как регулятивного, так и охранительного правового механизма<sup>9</sup>.

Полагаем, что в «индукционном» смысле конечной целью обеспечительной функции выступает защита прав добросовестных участников гражданского оборота и «повышение правовой дисциплины недобросовестных участников сторон в обязательстве»<sup>10</sup>.

С точки зрения О. Седовой, «обеспечительный платеж включает в себя несколько функций, а именно платежную и обеспечительную. И если обеспечительная функция исходя из смысла гражданских правоотношений при обеспечении обязательств присутствует всегда, то платежная возникает в случае, если это оговорено в условиях договора»<sup>11</sup>.

Автор отчасти прав: п. 1 ст. 381.1 ГК РФ содержит правило, согласно которому в случае ненаступления в предусмотренный договором срок обстоятельств или прекращения обеспеченного обязательства обеспечительный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон. Из этого следует, что общим правилом, сформулированным в указанной статье, является именно возврат обеспечительного платежа, хотя рассмотренная норма носит диспозитивный характер.

права (курс лекций). Свердловск: 1963. Вып. 1. С. 63.; *Сорокин В.Д.* Метод правового регулирования. Теоретические проблемы. М.: Юрид. лит., 1976. С. 34.; *Калмыков Ю.Х.* Принцип охраны социалистической собственности в гражданском праве. Саратов, 1987. С. 14.

<sup>9</sup>*Салимзянов Б.И.* Обеспечительная функция предварительного договора в сфере оборота недвижимости. Дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2013. С. 29–30.

<sup>10</sup>*Васючкова О.А.* Новые правила о способах обеспечения исполнения обязательств в гражданском законодательстве РФ // *Власть Закона*. 2016. № 1. С. 180.

<sup>11</sup>*Седова О.* Налоговые последствия обеспечительных мер // *ЭЖ-Юрист*. 2016. № 43. С. 9, 12.

Поэтому, как нам представляется, обеспечительный платеж, по общему правилу, не выполняет платежную функцию.

Следует поддержать точку зрения, в соответствии с которой «сам по себе обеспечительный платеж расчетной, платежной функции не имеет, и в момент поступления он не должен признаваться в качестве оплаты за товары, работы или услуги. То есть он может обеспечивать будущую неустойку, будущие убытки или, скажем, будущее возможное колебание курса валют. Но сам по себе способом оплаты на момент поступления еще не является, в связи с чем не должен признаваться авансом»<sup>12</sup>.

Думается, что, обеспечительная функция обеспечительного платежа преследует цель обеспечить разумный баланс интересов кредитора и должника.

**Доказательственная функция обеспечительного платежа.** Доказательственная функция способов обеспечения исполнения обязательств понимается учеными по-разному. Так, по мнению И.Б. Новицкого, смысл доказательственной функции заключается в том, что пока акцессорное обязательство не исполнено, стороны не связаны основным обязательством<sup>13</sup>. Аналогичной позиции придерживались также М.М. Агарков<sup>14</sup>, М.С. Лилецкер и З.И. Шкундин<sup>15</sup>, а также другие исследователи. Схожую точку зрения высказывают и современные ученые-цивилисты<sup>16</sup>. К примеру, О.Г. Ершов пишет о том, что «обеспечительный платеж служит доказательством заключения договора, т.е. может выполнять доказательственную функцию в том случае, если основной договор заключен в устной форме»<sup>17</sup>. По нашему мнению, данная функция обеспечительного платежа должна быть истолкована с позиции иного подхода.

Сторонники прямо противоположной точки зрения настаивают на том, что доказательственную

<sup>12</sup>*Овсянников С.В.* Влияние реформы гражданского законодательства на налоговые отношения // *Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры»*. 2016. № 1. С. 104.

<sup>13</sup>*Новицкий И.Б., Луц Л.А.* Общее учение об обязательстве. М.: Юрид. лит., 1950. С. 242.

<sup>14</sup>*Гражданское право: учебник. Т. 1 / М.М. Агарков, С.Н. Братусь, Д.М. Генкин и др. М., 1944. С. 401.*

<sup>15</sup>*Лилецкер М.С., Шкундин З.И.* Гражданское право. Ч. 2. Учебник для юридических вузов / Отв. ред. Миколенко, Орловский, Перетерский. М., 1938. С. 52.

<sup>16</sup>*Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право: Общие положения: Изд. 4-е. М.: Статут, 2001. С. 603–604.; *Ермошкина М.Ф.* Задаток: понятие, правовая квалификация, отдельные виды и сфера применения. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 79.

<sup>17</sup>*Ершов О.Г.* Обеспечительный платеж и смежные юридические конструкции // *Вестник Омской юридической академии*. 2016. № 2. С. 26.

функцию необходимо толковать в прямом смысле термина «доказательство», т.е. в его процессуальном аспекте<sup>18</sup>.

Мы придерживаемся первой точки зрения, понимая под доказательственной функцией способность обеспечительной сделки служить доказательством заключения договора. Обеспечительный платеж выполняет доказательственную функцию, которая, однако, является не главной.

**Страховая функция обеспечительного платежа.** Обеспечительный платеж является весьма распространенным способом обеспечения исполнения обязательств, возникающих из договоров аренды недвижимого имущества, проката (на случай причинения имущественного вреда объекту аренды), подряда (на случай выявления дефектов в результате работ и возникновения необходимости финансировать их устранение или на случай иного ненадлежащего исполнения обязательств контрагентом), возмездного оказания услуг и т.д.

В практике получила широкое распространение ситуация, при которой должник передает денежные средства «в залог», например, при прокате лыж, коньков, аренде квартиры, транспортного средства. Хотя исходя из функционала и родовидовых признаков обеспечительной сделки в данном случае имеет место не залог денежных средств, а обеспечительный платеж.

Неудивительно, что даже стороны обязательства нередко называют такой платеж «страховым» (например, «страховым депозитом»<sup>19</sup>). Обеспечительный платеж можно отнести к числу так называемых «покрывающих» мер, поскольку при реализации страховой функции обеспечительный платеж «покрывает» возможные будущие убытки, вызванные ненадлежащим исполнением обязательства должником.

При этом, как справедливо подчеркивается в научной литературе, «частное средство предназначено для обеспечения интересов того лица, которое его использует. В данном случае убытки, которые терпит другая сторона правоотношения в результате использования обеспечительного средства, вовсе не свидетельствуют о нарушении ее права. В этой ситуации интерес второго субъекта

просто не берется в расчет, что вполне допустимо для частных средств»<sup>20</sup>.

Страховая функция обеспечительного платежа в некоторой степени схожа с его обеспечительной функцией, поэтому выделение функций является весьма условным, однако в то же время необходимым этапом исследования. В литературе справедливо констатируется, что «эффективное использование обеспечений обязательств определяется в сравнении их друг с другом, они отличаются степенью снижения риска, функциональностью и эффективностью применения»<sup>21</sup>.

Говоря об обеспечительной функции обеспечительного платежа, К.Д. Гасников отмечает, что «обеспечительный платеж не является неустойкой, сочетающей в себе способ обеспечения и форму гражданско-правовой ответственности. Он выполняет обеспечительную функцию именно до момента нарушения должником основного обязательства. После наступления факта нарушения основного обязательства обеспечительный платеж либо подлежит возврату, либо может быть удержан кредитором для покрытия подлежащей взысканию неустойки или убытков, но только в том случае, когда это предусмотрено соответствующим соглашением сторон»<sup>22</sup>.

Разделяя позицию автора в этом вопросе, добавим, что до момента нарушения должником основного обязательства обеспечительный платеж выполняет обеспечительную, доказательственную и страховую функции, а после наступления факта нарушения обязательства – компенсационную.

Мы разделяем концептуальный подход к пониманию структуры гражданско-правового обязательства, получивший основательное теоретическое осмысление в трудах Г.В. Колодуба. Так, ученый выделяет в структуре обязательства следующие элементы: «1) период (возникновение, изменение, исполнение обязательства – процессы реализации); 2) стадия (отдельные процедуры, составляющие процессы реализации, т.е. процедура соотносится с понятием «реализация», выступая в качестве части или формы последней); 3) момент

<sup>20</sup>Пустомолотов И.И. Средства обеспечения обязательств как формы гражданско-правовой ответственности. Дис. .... канд. юрид. наук. Тула, 2002. С. 43.

<sup>21</sup>Полоус Е.А. Обеспечения обязательств: виды, основные характеристики, порядок отражения в отчетности // Международный бухгалтерский учет. 2011. № 46. С. 14.

<sup>22</sup>Гасников К.Д. Применение обеспечительных платежей в рамках отдельных гражданско-правовых обязательств: теоретические и практические аспекты // Журнал российского права. 2016. № 10. С. 53.

<sup>18</sup>Сайфер Т.В. Гражданское право России. Общая часть. Курс лекций / Отв. ред. О.Н. Садилов. М.: Юристъ, 2001. С. 654; Свит Ю.П. Договорные обязательства. Особенности участия адвокатов в спорах, возникающих из договорных отношений / под ред. Г.Б. Мирзоева. М.: Российская академия адвокатуры, 2002. С. 99 и др.

<sup>19</sup>Постановление ФАС Московского округа от 27.09.2010 № КГ-А40/8792-09 по делу № А40-102728-09-40-821 / Документ опубликован не был // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.02.2017 г.).

(прекращение конкретной вспомогательной сделки, образование секундарных последствий)<sup>23</sup>.

С учетом избранного подхода и названной терминологии представляется, что корректнее говорить не о стадиях, а о периодах существования обеспечительного обязательства. Следовательно, в период до нарушения обязательства обеспечительный платеж направлен на выполнение обеспечительной, доказательственной и страховой функций, а в период после нарушения обязательства происходит трансформация страховой функции в компенсационную.

**Компенсационная функция обеспечительного платежа.** Компенсационная функция обеспечительного платежа имеет место в случае возникновения у должника обязанности возместить убытки, в том числе упущенную выгоду, или уплатить неустойку, в том числе в связи с односторонним отказом от исполнения договора, который регламентируется ст. 450.1 ГК РФ. При этом согласно позиции ВАС РФ, односторонний отказ от исполнения договора, осуществляемый в соответствии с законом или договором, является юридическим фактом, ведущим к расторжению договора<sup>24</sup>.

В подтверждение сказанному приведем пример из судебной практики. Так, между Продавцом и Покупателем был заключен договор купли-продажи оборудования, по условиям которого цена товара, передаваемого по договору, составляет 14 000 000 руб. При этом сумма в размере 2 000 000 руб. вносится в виде страхового депозита на расчетный счет продавца. В случае расторжения договора по инициативе продавца при наличии вины покупателя, стоимость страхового депозита останется у продавца. Учитывая, что вина покупателя в расторжении договора купли-продажи установлена вступившим в законную силу решением арбитражного суда, апелляционный суд верно указал на наличие оснований для удержания Продавцом суммы страхового депозита<sup>25</sup>.

Думается, что рассмотренный пример наглядно демонстрирует компенсационную функцию обеспечительного платежа: подобный вывод следует из понимания сущности обеспечительного платежа, которым может быть обеспечено любое денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку.

<sup>23</sup> Колодуб Г.В. Отдельные аспекты методологии исследования исполнения гражданско-правовой обязанности // Юрист. 2013. № 5. С. 35.

<sup>24</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 09.09.2008 № 5782/08 по делу № А19-9645/07-26 // Вестник ВАС РФ. 2008. № 11.

<sup>25</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2015 № Ф09-2914/15 по делу № А76-19392/2014 / Документ опубликован не был // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2017 г.).

Анализируя новеллы обязательственного права, В.В. Долинская заключает, что «большее внимание уделено компенсационной функции гражданского права»<sup>26</sup>. Подобный вывод прямо обозначен и в судебной практике: ФАС Московского округа рассматривал законность положения договора, согласно которому арендодатель удерживал обеспечительный взнос арендатора в качестве компенсации за упущенную выгоду арендодателя в случае досрочного расторжения договора по требованию арендатора.

При этом суд отметил, что «обеспечительный взнос выполняет функцию источника средств, необходимых для возмещения убытков (включая упущенную выгоду), понесенных арендодателем вследствие досрочного одностороннего прекращения арендатором настоящего договора или нарушения им его условий, предусмотренных настоящим договором»<sup>27</sup>.

А.В. Незнамов справедливо отмечает: «данное условие не противоречит закону, поскольку условия договора в целом обеспечивают баланс интересов сторон при определении судьбы обеспечительного взноса в случае досрочного прекращения договора аренды»<sup>28</sup>.

Аналогичный вывод следует из анализа другого судебного решения: поскольку согласно предварительному договору обеспечительный платеж не подлежит возврату в случае незаключения договора аренды по причинам, зависящим от арендатора, и материалами дела подтверждается, что договор аренды не заключен в связи с отказом арендатора от подписания согласованного проекта договора, суд отказал во взыскании неосновательного обогащения в размере указанного обеспечительного платежа<sup>29</sup>.

По нашему мнению, ошибочно подобную функцию называть «штрафной» или приписывать обеспечительному платежу исполнение названной функции, т.к. в действительности обеспечительный платеж – не мера гражданско-правовой ответственности, а способ обеспечения исполнения обязательств. В подтверждение сказанному приведем позицию ВАС РФ: денежные средства, которые

<sup>26</sup> Долинская В.В. Новеллы и тенденции развития обязательственного права // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 1. С. 6.

<sup>27</sup> Постановление ФАС Московского округа от 02.12.2013 № Ф05-14925/2013 по делу № А40-19611/13-6-186 / Документ опубликован не был // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.02.2017 г.).

<sup>28</sup> Незнамов А.В. Платеж в связи с расторжением договора в одностороннем порядке // Закон. 2015. № 7. С. 165.

<sup>29</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 07.12.2009 по делу № А21-1652/2009 / Документ опубликован не был // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2017 г.).

согласно условиям договора аренды, взыскиваются арендодателем в том случае, если инициатором расторжения договора выступит арендатор, не могут быть квалифицированы в качестве гражданско-правовой ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение арендатором своего обязательства, а представляют собой денежную сумму компенсации, составляющей совокупность возможных расходов и убытков арендодателя, вызванные досрочным прекращением договора<sup>30</sup>. Некорректное понимание функционала обеспечительного платежа может привести к отождествлению последнего со смежными гражданско-правовыми явлениями.

<sup>30</sup> *Определение ВАС РФ от 14.04.2014 № ВАС-4123/14 по делу № А76-6154/2013 / Документ опубликован не был // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.02.2017 г.).*

**Резюмируем вышеизложенное.** Под функциями обеспечительного платежа считаем допустимым понимать основные направления воздействия правовых норм, регулирующих обеспечительный платеж, на соответствующие обязательственные правоотношения.

С учетом использованного нами функционального подхода установлено, что обеспечительный платеж направлен на выполнение следующих функций: в период до нарушения обязательства – (1) обеспечительной; (2) доказательственной; (3) страховой; в период после нарушения обязательства – (4) компенсационной.

Важно отметить, что предложенный нами перечень функций, на выполнение которых направлен обеспечительный платеж, в определенной степени носит условный характер, т.к. в действительности все функции взаимосвязаны и взаимодействуют между собой.

**Ю.А. Бондаренко,**  
*кандидат юридических наук,*  
*преподаватель кафедры криминалистики и правовой информатики*  
*ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»*

## **Основы организации расследования преступлений, связанных с пожарами на объектах массового пребывания людей**

Статья рассматривает необходимые основания для эффективной организации расследования пожаров в местах массового пребывания людей, в число которых входит пожарно-техническая характеристика объекта и сформировавшаяся следственная ситуация начального этапа расследования.

The article considers the necessary grounds for effective organization of investigation of fires in places of mass stay of people, including the fire-technical characteristics of the facility and the formed investigative situation of the initial stage of the investigation.

**Ключевые слова:** пожар, расследование, организация расследования преступлений, следственная ситуация, объект пожара.

**Keywords:** fire, investigation, organization of investigation of crimes, investigation situation, fire object.

Преступления, связанные с пожарами в местах массового скопления людей, имеют высокий уровень опасности и зачастую сопровождаются большим количеством жертв и разрушений. Это, в свою очередь, привлекает внимание общественности к ходу и результатам расследования, увеличивает требования гражданского общества к качеству работы правоохранительных органов. Нами сделана попытка выявления объективных предпосылок для проведения организационных действий руководителем расследования.

Места массового пребывания людей включают в себя производственные и складские объекты, а

также объекты, на которых может находиться одновременно пятьдесят и более человек.<sup>1</sup>

Из сказанного следует, что такими объектами являются многоквартирные жилые дома, учреждения системы образования, здравоохранения, культуры, социальной помощи, исполнения наказаний, здания религиозного культа, рынки и торгово-развлекательные центры, транспортные организации с необходимой инфраструктурой (вокзалы, аэропорты), производственные и складские

<sup>1</sup>О противопожарном режиме: Постановление Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 г. № 390 (в ред. от 17.02.2014 № 113) // Собр. законодательства РФ. 2012. № 19. Ст. 2415; 2014. № 9. Ст. 906.