

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Саратовская государственная юридическая академия»



# САРАТОВСКИЕ ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ ЧТЕНИЯ

*Сборник научных статей по материалам  
Всероссийской научно-практической конференции,  
посвященной 80-летию доктора юридических наук,  
профессора, заслуженного работника высшей школы  
России, ветерана труда З. И. Цыбуленко  
(Саратов, 27 октября 2017 г.)*

Саратов  
2018

УДК 347.1(063)470.44  
ББК 67.404я43(235.54)  
С20

Редакционная коллегия:  
доктор юридических наук, профессор *З. И. Цыбуленко*;  
доктор юридических наук, профессор *Е. В. Вавилин*  
(отв. ред.)

*Печатается по решению комиссии по науке и издательству  
ученого совета ФГБОУ ВО «Саратовская государственная  
юридическая академия»*

**Саратовские цивилистические чтения** : сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию З.И. Цыбуленко (Саратов, 27 октября 2017 г.) / [редкол.: Е. В. Вавилин (отв. ред.) и др.] ; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов. Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2018. – 628 с.

ISBN 978-5-7924-1389-4

В статьях сборника представлены результаты научных исследований известных цивилистов и молодых ученых российских вузов по общим вопросам частного права, основным проблемам гражданского, семейного, предпринимательского и международного частного права.

**УДК 347.1(063)470.44**  
**ББК 67.404я43(235.54)**

ISBN 978-5-7924-1389-4

© ФГБОУ ВО «Саратовская государственная  
юридическая академия», 2018

## ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ

**З. И. Цыбуленко**

доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

### ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ

В настоящее время проводится правовая реформа в соответствии с Концепцией развития гражданского законодательства РФ, одобренной решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства РФ от 07.10.2009 (далее – Концепция). В процессе обновления названного законодательства должны учитываться рекомендации Концепции о необходимости:

- использования всех возможных мер и средств гражданского законодательства для обеспечения добросовестного и надлежащего осуществления гражданских прав и исполнения гражданских обязанностей; об укреплении нравственных начал гражданского правового регулирования;
- введения в гражданское законодательство принципа добросовестности в качестве одного из общих и важных принципов гражданского права;
- усиления и повышения эффективности гражданско-правовой ответственности, ее восстановительной функции;
- обеспечения стабильности гражданско-правового регулирования и устойчивости имущественного оборота;
- сокращения количества законов об отдельных видах юридических лиц;

## ДОКЛАДЫ УЧАСТНИКОВ

**В. В. Акинфиева**

старший преподаватель кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса  
ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

### ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЙ ПЛАТЕЖ КАК СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ БУДУЩЕГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

В гл. 23 Гражданского кодекса РФ названы некоторые способы, которыми можно обеспечить обязательства, которые возникнут в будущем.

К числу таких способов отнесен и обеспечительный платеж: обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем (п. 1 ст. 381.1 ГК РФ).

Рассмотрим правовую природу будущего обязательства для разрешения вопроса о возможности обеспечения его обеспечительным платежом.

Проблема сущности будущего обязательства в рамках настоящей работы актуализирована неверным отождествлением будущего обязательства и обязательства, вытекающего из предварительного договора. К примеру, О. Седова, комментируя п. 1 ст. 381.1 ГК РФ, прямо пишет: «Уточнение законодателя касательно того, что данным платежом можно также обеспечить обязательство, которое только возникнет в будущем, говорит о том, что возможно применять обеспечительный платеж и по предварительному договору»<sup>1</sup>. Н. Артемьева занима-

<sup>1</sup> См.: Седова О. Налоговые последствия обеспечительных мер // ЭЖ-Юрист. 2016. № 43. С. 9, 12.

ет аналогичную позицию, указывая, что законодательство «... дает возможность использовать обеспечительный платеж при заключении предварительного договора, по которому стороны обязуются в будущем заключить договор продажи недвижимости, и обеспечивать будущий договор продажи»<sup>1</sup>.

Однако установленное в предварительном договоре обязательство заключить в будущем основной договор, само по себе не является будущим, оно уже существует в предварительном договоре. При этом относительно возможности обеспечения предварительного договора обеспечительным платежом законодатель умалчивает.

Несмотря на то, что гражданское законодательство давно оперирует категорией «будущее обязательство», до настоящего времени отсутствует его единообразное понимание, как со стороны законодателя, так и ученых.

Попытки выявить сущностные характеристики будущего обязательства и дать его определение предпринимались и предпринимаются многими цивилистами. При этом наряду с термином «будущее обязательство» используется термин «несозревшее обязательство».

Например, В. С. Толстой «несозревшими» обязательствами называет пассивные обязательства, в активное состояние они переходят лишь по истечении определенного времени. Однако данное обстоятельство не дает оснований считать такие обязанности несуществующими<sup>2</sup>.

Е. В. Тирская к «несозревшим» обязательствам относит любые действия (бездействие) должника, в том числе действия, направленные на уплату денежной суммы. В последнем случае возможна ситуация, когда обязательство возникает, однако окончательная сумма, подлежащая уплате должником, на данный момент не может быть определена. В качестве

<sup>1</sup> См.: Артемьева А. Способы обеспечения: новое в законодательстве. URL: <https://notariat.ru/publ/column/18456/> (дата обращения: 03.04.2017).

<sup>2</sup> См.: Толстой В. С. Исполнение обязательств. М.: Юрид. лит., 1973. С. 187.

примера она приводит выплату денежного возмещения вреда на основании судебного решения<sup>1</sup>.

В. В. Почуйкин, исследуя вопросы уступки будущего требования, описывает: 1) несуществующее требование, т.е. требование которое еще не возникло; 2) «несозревшее» требование (состояние обязательства, когда оно существует под условием наступления определенных событий)<sup>2</sup>.

Заслуживает внимание точка зрения Д. В. Добрачева, который под «несозревшим» денежным обязательством понимает специфическое гражданско-правовое обязательство с определенными условиями возникновения, которые связаны с наступлением юридических фактов, образующих его юридический состав, достаточный для его полной реализации: «С этого момента мы имеем дело с классическим гражданско-правовым обязательством, которое носит денежный характер и проявляется в обязанности одного лица (должника) выплатить другому лицу (кредитору) определенную денежную сумму и корреспондирующем праве требования»<sup>3</sup>.

Важно различать существующие обязательства с отсроченным сроком исполнения и будущие обязательства, относительно которых сторонам неизвестно, возникнут они или нет.

С этих позиций обязательство по заключению основного договора, содержащееся в предварительном договоре, нельзя признать будущим, иначе мы должны будем заключить, что в предварительном договоре вообще нет никаких существующих обязательств. Предварительный договор содержит существующее обязательство с отсроченным сроком исполнения – заключить основной договор в определенный срок. Л. В. Санникова верно полагает, что «допускается использование обе-

<sup>1</sup> См.: *Тирская Е. В.* Категория денежного долга в гражданском праве России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 30–32.

<sup>2</sup> См.: *Почуйкин В. В.* Уступка права требования: основные проблемы применения в современном гражданском праве России. М.: Статут, 2005. 203 с.

<sup>3</sup> См.: *Добрачев Д. В.* Денежные обязательства: тенденции развития доктрины и судебной практики. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 168 с.

спечительного платежа в целях обеспечения обязательств, которое возникнет в будущем. В этом случае условие об обеспечительном платеже закрепляется в предварительном договоре»<sup>1</sup>.

Однако решение вопроса об обеспечении будущих обязательств, в том числе обеспечительным платежом, возможно не только в предварительном договоре. Стороны могут обеспечить будущее обязательство в отдельном соглашении или в рамках существующего основного договора.

Специфика будущего обязательства требует его строгой идентификации и формализации в обеспечительном соглашении.

Как верно отмечает С. В. Сарбаш, в целях обеспечения будущего обязательства его установление необходимо для устранения неопределенности в вопросе о том, какое именно обязательство обеспечено<sup>2</sup>. Сказанное подтверждается и судебной-арбитражной практикой<sup>3</sup>.

Сделку, содержанием которой является обеспечительный платеж, следует признать строго формальной. Полагаем, что в отношении обеспечения будущего обязательства правило о необходимости соблюдения простой письменной формы еще более справедливо, поскольку кроме существенных условий (предмета, в том числе размера обеспечительного платежа; обстоятельств, при наступлении которых сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства; существа обеспечиваемого обязательства), необходимо строгое установление воли сторон относительно характеристики будущего обязательства.

<sup>1</sup> См.: *Гражданский кодекс РФ*. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательного права» / А. В. Барков, А. В. Габов, М. Н. Илюшина и др.; под ред. Л. В. Санниковой. М.: Статут, 2016. С. 318.

<sup>2</sup> См.: *Сарбаш С. В.* Некоторые проблемы обеспечения исполнения обязательств // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2007. № 7. С. 38.

<sup>3</sup> См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.02.2017 № Ф04-6669/2016 по делу № А46-821/2016. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.02.2017).

Из сказанного следует, что в п. 1 ст. 381.1 ГК РФ необходимо внести дополнения относительно идентификации будущего обязательства, при этом норму статьи изложить в следующей редакции: «Обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем. Будущее обязательство должно быть определено в соглашении способом, позволяющим идентифицировать это обязательство».

Указание в законе на конкретный способ идентификации видится нецелесообразным, поскольку по справедливому замечанию Н.Д. Титова, надлежащая степень идентификации будущего обязательства может осуществляться различными способами, в частности, путем определения условий будущего договора в существующем договоре, путем заключения предварительного договора, определяющего условия будущего договора и порождаемого им обязательства, заключения самостоятельного договора, определяющего все необходимые параметры будущего обязательства<sup>1</sup>.

#### **М. А. Алькова**

кандидат юридических наук, старший преподаватель  
кафедры международного права ФГБОУ ВО «Саратовская  
государственная юридическая академия»

### **К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В цивилистической доктрине общепринято гражданско-правовую ответственность определять через категорию обязанности, имеющей свои отличительные особенности. Так, В. А. Тархов определяет ответственность в гражданском праве в каче-

<sup>1</sup> См.: *Титов Н.Д.* Некоторые особенности правоотношения, порождаемого договором поручительства // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 1(15). С. 121.

стве обязанности дать отчет в своих действиях<sup>1</sup>. По убеждению Р.Л. Хачатурова, Д.А. Липинского, юридическая ответственность – это нормативная, гарантированная и обеспеченная государственным принуждением, убеждением или поощрением юридическая обязанность по соблюдению и исполнению требований норм права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера и ее реализацию<sup>2</sup>.

Представляется, что позитивистский подход, сформулированный в последнем анализируемом определении, необоснованно расширяет границы гражданско-правовой ответственности, поскольку авторы в содержание ответственности включают не только охранительные нормы, действующие с момента совершения правонарушения, но и также регулятивные нормы, определяющие права и обязанности сторон в рамках материального правоотношения.

В связи с этим, следует согласиться с Н.В. Витрук, определяющему юридическую ответственность в качестве новой, дополнительной обязанности, выражающейся в возмещении ущерба (урона) и несении справедливого возмездия как кары за правонарушение, которое может быть исполнено в принудительном порядке при неисполнении первичной юридической обязанности<sup>3</sup>.

Принцип диспозитивности гражданского права предопределяет наличие неисчерпывающего количества мер гражданско-правовой ответственности, служащих законным способом достижения целей исследуемого вида ответственности.

<sup>1</sup> См.: *Тархов В. А.* Ответственность по гражданскому праву. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2012. С. 8–11.

<sup>2</sup> См.: *Липинский Д. А., Хачатуров Р. Л.* Общая теория юридической ответственности: монография. 2007. С. 131–198.

<sup>3</sup> См.: *Витрук Н. В.* Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе. М., 2003. С. 9.

<b>ДОКЛАДЫ УЧАСТНИКОВ.....</b>	<b>86</b>
<i>В. В. Акинфиева</i>	
<b>Обеспечительный платеж как способ обеспечения исполнения будущего обязательства.....</b>	<b>86</b>
<i>М. А. Алькова</i>	
<b>К вопросу о правовой природе компенсации за нарушение исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности.....</b>	<b>90</b>
<i>Ананьева А. А.</i>	
<b>Функции системы договоров на оказание операторских услуг по управлению перевозочным процессом .....</b>	<b>96</b>
<i>А. Я. Ахмедов</i>	
<b>Условия возникновения, изменения и прекращения договорных прав и обязанностей.....</b>	<b>105</b>
<i>В. А. Бабаков</i>	
<b>Объективация защиты интересов государства как участника гражданско-правовых отношений.....</b>	<b>115</b>
<i>А. Г. Бакаева</i>	
<b>К вопросу об установлении критериев культурных ценностей (сравнительно-правовой аспект) .....</b>	<b>125</b>
<i>А. В. Барков, Я. С. Гришина</i>	
<b>О понятии экологического предпринимательства как объекте правового обеспечения.....</b>	<b>131</b>
<i>А. Ю. Беспалов</i>	
<b>Защита семейных прав супруга и бывшего супруга: некоторые теоретические и практические аспекты .....</b>	<b>139</b>
<i>М. А. Буданова</i>	
<b>Соотношение понятий «правоспособность», «правовой статус граждан» и «правосубъектность» .....</b>	<b>147</b>
<i>Т. А. Бурдаева</i>	
<b>Понятие и правовой режим комментариев к законодательству в интеллектуальной сфере и комментариев к судебной практике по интеллектуальным спорам.....</b>	<b>150</b>
<i>Т. А. Быкова, Т. И. Хмелева</i>	
<b>Особенности заключения договора на выполнение подрядных работ для федеральных государственных нужд в системе Министерства обороны РФ.....</b>	<b>160</b>

<i>К. В. Вергуш</i>	
<b>Совершенствование гражданско-правового регулирования деятельности таможенного представителя .....</b>	<b>166</b>
<i>А. А. Волос</i>	
<b>Отдельные вопросы методологии исследования принципов гражданского права.....</b>	<b>171</b>
<i>Л. Ф. Гатаулина</i>	
<b>Торги в договорной структуре предпринимательской деятельности ....</b>	<b>178</b>
<i>О. И. Горина</i>	
<b>Свобода договора – миф или реальность?.....</b>	<b>183</b>
<i>Э. А. Гурова</i>	
<b>Кредиторские обязанности как элемент содержания гражданско-правового обязательства.....</b>	<b>188</b>
<i>А. Г. Демиева</i>	
<b>Сущность понятия «правовое регулирование» применительно к отношениям с участием предпринимателей .....</b>	<b>193</b>
<i>Д. К. Дубнова</i>	
<b>К вопросу о существенных условиях договора счета эскроу .....</b>	<b>201</b>
<i>М. А. Егорова</i>	
<b>Признаки ограничения конкуренции в российском антимонопольном законодательстве.....</b>	<b>204</b>
<i>А. А. Елисеева</i>	
<b>Защита личных неимущественных семейных прав: общие положения.....</b>	<b>213</b>
<i>О. Н. Ермолова</i>	
<b>Социальная составляющая предпринимательской деятельности и проблемы ее реализации в праве .....</b>	<b>226</b>
<i>Ю. А. Зайцева</i>	
<b>Недобросовестное поведение гражданина-банкрота как основание не освобождения его от исполнения обязательств .....</b>	<b>236</b>
<i>Т. Б. Замотаева</i>	
<b>Особые действия причинителя вреда как условие деликтной ответственности .....</b>	<b>245</b>
<i>А. С. Захаров</i>	
<b>Перспективы развития права застройки в современном российском праве .....</b>	<b>253</b>