

ISSN 1812-3929



9 771812 392775 >

**№10**  
**2017**

# юрист

Федеральный ежемесячный журнал

Основан в 1902 году. Возобновлен в 1993 году

## В номере

Обеспечительный платеж как юридический факт и как обязательственное правоотношение

Имущественные права как предмет залога: вопросы цивилистической доктрины и судебной практики

О некоторых проблемах лицензирования в сфере обращения лекарственных средств: административно-правовой аспект

Ответственность работодателя за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику

Фармацевтические кластеры: теория, законодательство, практика



www.lawinfo.ru,  
e-mail: avtor@lawinfo.ru  
115035, г. Москва,  
Космодамианская наб.,  
д. 26/55, стр. 7





4



10



19



41

### Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

- 4** Акинфиева В.В.  
Обеспечительный платеж как юридический факт и как обязательственное правоотношение
- 10** Эмухвари Р.Р.  
Имущественные права как предмет залога: вопросы цивилистической доктрины и судебной практики
- 15** Громова Е.А.  
Некоторые проблемы Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

### Административное право: административный процесс

- 19** Бронникова С.В.  
О некоторых проблемах лицензирования в сфере обращения лекарственных средств: административно-правовой аспект

### Трудовое право и право социального обеспечения

- 23** Мацкевич О.В.  
Ответственность работодателя за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику

### Гражданский процесс; арбитражный процесс

- 29** Сухорукова О.А.  
Судебная коммуникация как средство повышения эффективности судопроизводства и новый вектор исследований в науке гражданского процессуального права

### Актуальное мнение

- 36** Воеводкин А.В.  
Правовые модели в регулировании рейдерства
- 41** Мохов А.А.  
Фармацевтические кластеры: теория, законодательство, практика

### 47 Аннотации к статьям

### Civil law; entrepreneurial law; family law; private international law

- 4** Akinfiyeva V.V.  
Security Payment as a Jural Fact and Debt Relationship
- 10** Emukhvari R.R.  
Property Rights as a Pledged Item: Civil Doctrine and Court Practice Issues
- 15** Gromova E.A.  
Certain Problems of the Federal Law "On Public Private Partnership, Municipal Private Partnership in the Russian Federation and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation"

### Administrative Law: Administrative Procedure

- 19** Bronnikova S.V.  
On Certain Problems of Licensing in the Sphere of Drug Circulation: Administrative and Legal Aspect

### Labor Law and Social Security Law

- 23** Matskevich O.V.  
Employer Liability for Arrears in Salaries and Other Payments due to Employees

### Civil Procedure; Arbitral Procedure

- 29** Sukhorukova O.A.  
Judicial Communication as a Multiplier of Efficiency of Legal Proceedings and a New Research Vector in the Science of Civil Procedure Law

### Present-Day Opinion

- 36** Voevodkin A.V.  
Legal Models in Asset-Grabbing Control
- 41** Mokhov A.A.  
Pharmaceutical Clusters: Theory, Legislation, Practice

### 47 Abstracts of articles



## Обеспечительный платеж как юридический факт и как обязательственное правоотношение



**АКИНФИЕВА ВИКТОРИЯ ВАДИМОВНА,**  
старший преподаватель кафедры предпринимательского  
права, гражданского и арбитражного процесса  
Пермского государственного национального  
исследовательского университета (ПГНИУ)

✉ [predprim.pravo@gmail.com](mailto:predprim.pravo@gmail.com)

Обеспечительный платеж пополнил систему способов обеспечения исполнения обязательств и, как любая новелла, нуждается в доктринальной обработке и теоретическом осмыслении. Простое формально-логическое вычленение ряда признаков и определение на их основе понятия обеспечительного платежа не в состоянии раскрыть всей сложности этого способа обеспечения обязательств. Родовой признак «способ обеспечения исполнения обязательств» в общих чертах, безусловно, способен продемонстрировать ряд видовых отличий обеспечительного платежа. Всю же функциональную сложность, структурное содержание и внутрисистемные связи обеспечительного платежа можно обнаружить, рассмотрев его с двух разных сторон: юридического факта и обязательственного правоотношения.

В соответствии со ст. 381.1 ГК РФ денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 1062 кодекса, по соглашению

сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж). Обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем.

Из приведенной легальной дефиниции следует, что обеспечительный платеж возникает вследствие договора — соглашения сторон, мы можем говорить о существовании «договора об обеспечительном платеже».

Договор в гражданском праве принято понимать в двух основных значениях: как юридический факт и как обязательственное правоотношение<sup>1</sup>.

Классическая доктрина гражданского права исходит из того, что под юридическим фактом понимаются факты реальной действительности, существующие независимо от нашего сознания, являющиеся основаниями возникновения, изменения и прекращения правоотношений<sup>2</sup>. Общепризнанным основанием разграничения юридических фактов является «волевой» признак, по которому юридические факты делятся на события и действия. Последние в зависимости от соот-

<sup>1</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга 1: Общие положения. М.: Статут, 2001. С. 14.

<sup>2</sup> Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М.: Госюриздат, 1958. С. 11.



ветствия воли правовым нормам подлежат разграничению на правомерные и противоправные. Правомерные юридические факты в зависимости от момента направленности воли на юридический результат делятся на юридические акты и юридические поступки. Договоры относятся к сделкам — разновидности юридических актов.

Обеспечительный платеж является обеспечительной («прокредиторской») сделкой. Все способы обеспечения исполнения по своей функционально-субстанциональной сущности прежде всего призваны обеспечить и защитить имущественные интересы именно того лица, которое является кредитором в основном обязательстве, и именно по отношению к исполнению этого последнего.

Однако, как нам представляется, все обеспечительные сделки в зависимости от обеспечиваемого интереса могут быть поделены на два вида: «прокредиторские» и «паритетные». Разумеется, большинство из поименованных способов обеспечения исполнения обязательств следует отнести к «прокредиторским» сделкам, так как их главной целью является обеспечение интересов кредитора. В качестве яркого примера «паритетной» обеспечительной сделки, т.е. сделки, обеспечивающей в равной мере интересы и кредитора, и должника, следует назвать задаток.

Рассуждая о новеллах обязательственного права в целом и об обеспечительном платеже в частности, З.И. Цыбуленко замечает, что «положительное значение данного способа обеспечения обязательств в отличие от других способов состоит в том, что предоставляет кредитору возможность возместить убытки, получить неустойку при наступлении предусмотренных договором обстоятельств без суда»<sup>3</sup>. Сказанное подтверждает «прокредиторский» характер обеспечительного платежа как способа обеспечения исполнения обязательств.

Соглашение об обеспечительном платеже является условной сделкой. Как верно отмечено К.А. Новиковым, «передача в

качестве обеспечения точно таких же заменимых вещей, которые являются предметом исполнения по основному обязательству (например, денег в обеспечение денежного долга), оправданна, когда имеется намерение обеспечить условное требование, которое может возникнуть или не возникнуть... В остальных случаях выбор одинаковых предметов исполнения по основному и обеспечительному обязательству свидетельствует о том, что у должника не существует кредитной потребности, его долг может быть исполнен немедленно»<sup>4</sup>. Действительно, в абз. 2 п. 1 ст. 381.1 ГК РФ прямо говорится о том, что «при наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства».

Соглашение об обеспечительном платеже относится к числу безвозмездных сделок. Лицо, получившее платеж, не обязано его хранить до момента наступления обстоятельств, предусмотренных условиями обязательства, а также резервировать денежные средства в сумме, равной обеспечительному платежу до момента наступления или ненаступления указанных в соглашении обстоятельств. То есть обеспечительный платеж, переданный кредитору, «смешивается» с его собственными денежными средствами или иными вещами, определяемыми родовыми признаками. В связи с вышесказанным возникает вопрос: подлежат ли уплате проценты за правомерное пользование денежными средствами, составляющими существо обеспечительного платежа?

В соответствии с п. 4 ст. 381.1 ГК РФ на сумму обеспечительного платежа проценты, установленные ст. 317.1 кодекса, не начисляются, если иное не предусмотрено договором. Следовательно, можно констатировать, что по общему правилу обеспечительный платеж является безвозмездной обеспечительной сделкой.

Важным как с теоретической, так и с практической точки зрения является решение вопроса о моменте вступления в юридическую

<sup>3</sup> Цыбуленко З.И. Модернизация норм Гражданского кодекса РФ об обеспечении исполнения обязательств // Вестник закона. 2015. № 4. С. 54.

<sup>4</sup> Новиков К.А. Обеспечительный платеж как способ обеспечения исполнения обязательств // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 1. С. 147.



## Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

силу соглашения об обеспечительном платеже: с момента достижения согласия между контрагентами либо непосредственно с момента передачи предмета обеспечительного платежа?

Поставленный вопрос, безусловно, имеет не только сугобо теоретическое, но и практическое значение, поскольку в зависимости от его разрешения следует вывод о возможности либо невозможности принудить сторону передать платеж другой стороне соглашения об обеспечительном платеже.

В контексте действующего законодательства вопрос о реальном характере для поименованных в ГК РФ сделок предлагается решать исходя из буквального толкования нормативного текста, «за счет использования в определении договора глагола в форме настоящего времени «передает»<sup>5</sup>. По смыслу ст. 381.1 ГК РФ слово «передает» заменено словом «вносит», что позволяет заключить, что сделка, содержанием которой является обеспечительный платеж, является реальной.

Подчеркнем, что обеспечительный платеж возникает на основании соглашения сторон. Однако в законодательстве отсутствуют нормы, специально посвященные форме и содержанию такого соглашения. По мнению О.Г. Ершова, «если исходить из того, что сумма обеспечительного платежа должна засчитываться в счет исполнения договорного обязательства, а если обязательство не наступило, то обеспечительный платеж подлежит возврату, — сумма обеспечительного платежа должна быть зафиксирована письменно. В противном случае у сторон будут сложности в доказывании, поскольку само соглашение об обеспечительном платеже является сделкой»<sup>6</sup>.

На наш взгляд, отсутствие в законодательстве требований к форме соглашения об обеспечительном платеже является пробелом в праве, необходимость в восполнении которого продиктована потребностями реального имущественного оборота и необходимостью обеспечения гражданских прав и обязанностей.

С учетом поддерживаемого нами подхода к форме обеспечительной сделки, содержа-

нием которой является обеспечительный платеж, полагаем, что такую сделку следует признавать строго формальной.

Поскольку основанием возникновения обязательства, основанного на обеспечительном платеже, выступает договор, то важным является вопрос о его существенных условиях. К числу существенных условий договора, которым установлен обеспечительный платеж, кроме его предмета (в том числе размера) и существа обеспечиваемого обязательства, следует также отнести и обстоятельства, при наступлении которых сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства. Хотим обратить внимание, что обеспечительный платеж не может обеспечивать неденежные обязательства, в том числе такие, как не расторгать договор, не отказываться от договора в одностороннем порядке. В таких случаях существом обеспечиваемого обязательства будут, например, убытки и неустойка, вызванные расторжением договора или отказом от него в одностороннем порядке. Последнее является указанным в соглашении сторон обстоятельством, при котором обеспечительный платеж засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства.

Важно также обратить внимание на то, что возможность включения в договор условия об обеспечительном платеже, как способе обеспечения исполнения обязательств, непосредственно связана с действием принципа свободы договора, позволяющего сторонам гражданско-правовых отношений автономно определять допустимые для них условия обязательства.

Рассмотрим характерные черты обеспечительного платежа как обязательственного правоотношения.

Как известно, договорные обязательства в зависимости от содержания и функциональной принадлежности делятся на основные и дополнительные. По верному замечанию Д.А. Гришина, акцессорные обязательства представляют собой дополнительные элементы механизма реализации основного обязательства, направленные на снижение риска

<sup>5</sup> Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В. Консенсуальные и реальные договоры в гражданском праве. М.: Статут, 2004. С. 19.

<sup>6</sup> Ершов О.Г. Обеспечительный платеж и смежные юридические конструкции // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 2. С. 24.





неосуществления должником возложенных на него обязательств и создание возможности восстановления имущественной сферы кредитора в случае нарушения его прав<sup>7</sup>.

Сказанное дает основание называть обеспечительные обязательства «дополнительными», «придаточными», «акцессорными», что подчеркивает их неразрывную связь с основным обязательством и функциональное назначение. Все способы обеспечения исполнения обязательства порождают акцессорные обеспечительные обязательства, что подчеркивает их неразрывную связь с основным обязательством и функциональное назначение. В этом смысле обеспечительный платеж не является исключением и наряду с иными способами обеспечения исполнения обязательств порождает акцессорное обязательственное правоотношение.

Предметом обеспечительного платежа по общему правилу выступает денежная сумма, однако в силу ст. 381.2 ГК РФ «правила об обеспечительном платеже (ст. 381.1) применяются также в случаях, если в счет обеспечения вносятся подлежащие передаче по обеспечиваемому обязательству акции, облигации, иные ценные бумаги или вещи,

определенные родовыми признаками». Следовательно, предметом обеспечительного платежа могут быть любые вещи, определяемые родовыми признаками.

Заслуживает особого внимания условие о тождестве предметов основного и обеспечительного обязательств. Прежде всего на таком тождестве настаивает собственно сам законодатель. Так, в п. 1 ст. 381.1 ГК РФ указывается на то, что обеспечительный платеж — это денежная сумма, которая вносится с целью обеспечения денежного обязательства. К аналогичному выводу позволяет прийти и анализ ст. 381.2 ГК РФ, согласно которой в качестве обеспечительного платежа могут передаваться акции, облигации, иные ценные бумаги или вещи, определенные родовыми признаками, которые передаются с целью обеспечения только такого обязательства, предметом которого выступают те же самые акции, облигации, иные ценные бумаги или вещи, определяемые родовыми признаками.

Таким образом, предметом обязательственного правоотношения, содержанием которого выступает обеспечительный платеж, выступает денежная сумма или при

<sup>7</sup> Гришин Д.А. Неустойка: вопросы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 44.



условии тождества предметов основного и обеспечительного обязательств любые вещи, определяемые родовыми признаками.

Рассмотрим основание возникновения обязательства из обеспечительного платежа.

Юридические факты, с наступлением которых закон связывает возникновение обязательственных правоотношений, называются основаниями возникновения обязательств. В соответствии с п. 2 ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в кодексе.

Что касается обеспечительного обязательства, возникающего из обеспечительного платежа, то самостоятельным основанием его возникновения может быть только соглашение сторон, т.е. договор. Так, в абз. 1 п. 1 ст. 381.1 ГК РФ говорится о том, что обязательство «по соглашению сторон» может быть обеспечено платежом.

Нельзя не согласиться с О.А. Красавчиковым, который отметил, что «каждый договор по своей социальной и психологической природе (безотносительно к числу его сторон и участников) представляет собой элементарную или сложную систему соглашений его сторон. Договор не юридическая сумма односторонних волеизъявлений, односторонних актов, односторонних сделок и тем более односторонних согласий»<sup>8</sup>.

Полагаем, что значимость договора как основания возникновения обеспечительного платежа связана прежде всего с особым влиянием воли и волеизъявления сторон обязательственного правоотношения. По справедливому замечанию Р.О. Халфиной, договор как основание возникновения гражданских прав и обязанностей, способствует «максимальной индивидуализации отношений», «наиболее эффективному установлению прав и обязанностей сторон», созданию системы «наиболее полной защиты имущественных и личных неимущественных прав субъектов гражданских правоотношений»<sup>9</sup>.

Только и исключительно волеизъявление сторон обязательства на обеспечение этого основного обязательства дополнительным — обеспечительным платежом — способно породить правовую связь, основанную на конструкции обеспечительного платежа.

Помимо соглашения сторон основаниями возникновения обязательств могут быть причинение вреда и неосновательное обогащение. Могут ли они стать основаниями возникновения акцессорного обязательственного правоотношения, основанного на обеспечительном платеже?

Думается, что указанные основания возникновения внедоговорных обязательств не могут автоматически породить акцессорное обязательство в силу того, что последнее по своей природе является дополнительным, обеспечивает основное обязательство. Однако они в совокупности с соглашением сторон (договором) могут быть элементами юридического состава, влекущего возникновение обязательства, основанного на обеспечительном платеже.

По мнению Д.Н. Кархалева, «стороны охранительного обязательства вправе заключить соглашение, по которому вместо уплаты денежной суммы правонарушитель восстанавливает правовое положение потерпевшего путем передачи какой-либо вещи, выполнения работы или оказания услуги»<sup>10</sup>. Убытки и неустойка, способные возникнуть из-за нарушения подобных обязанностей должника, могут быть обеспечены обеспечительным платежом.

Следовательно, основанием возникновения обеспечительного платежа может быть только договор. Причинение вреда и неосновательное обогащение могут быть обеспечиваемыми обеспечительным платежом обязательствами и в совокупности с соглашением сторон влечь возникновение обеспечительного обязательства.

Таким образом, обеспечительный платеж является акцессорным обязательственным правоотношением, предметом которого


<sup>8</sup> Красавчиков О.А. Гражданско-правовой договор: понятие, содержание и функции // Гражданско-правовой договор и его функции: межвуз. сб. науч. тр. Свердловск: Тип. изд-ва «Уральский рабочий», 1980. С. 7.

<sup>9</sup> Халфина Р.О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1954. С. 42–43.

<sup>10</sup> Кархалев Д.Н. Прекращение охранительного обязательства // Российский юридический журнал. 2009. № 1. С. 104.



выступает денежная сумма или при условии тождества предметов основного и обеспечительного обязательств любые вещи, определяемые родовыми признаками, самостоятельным основанием возникновения которого является договор или факт причинения вреда или неосновательного обогащения в совокупности с договором. Обеспечительный платеж может быть также рассмотрен как юридический факт, а именно

обеспечительная «прокредиторская», условная, безвозмездная, реальная, строго формальная сделка, существенными условиями которой, кроме предмета (в том числе размера) обеспечительного платежа и существа обеспечиваемого обязательства, являются обстоятельства, при наступлении которых сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения обеспечиваемого обязательства. 

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Брагинский М.И. Договорное право. Книга 1: Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М. : Статут, 2001.
2. Гришин Д.А. Неустойка: вопросы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук / Д.А. Гришин. М., 2004.
3. Ершов О.Г. Обеспечительный платеж и смежные юридические конструкции / О.Г. Ершов // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 2. С. 24.
4. Кархалев Д.Н. Прекращение охранительного обязательства / Д.Н. Кархалев // Российский юридический журнал. 2009. № 1. С. 104.
5. Красавчиков О.А. Гражданско-правовой договор: понятие, содержание и функции / О.А. Красавчиков // Гражданско-правовой договор и его функции : межвуз. сб. науч. тр. Свердловск : Тип. изд-ва «Уральский рабочий», 1980.
6. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве / О.А. Красавчиков. М. : Госюриздат, 1958. С. 11.
7. Новиков К.А. Обеспечительный платеж как способ обеспечения исполнения обязательств / К.А. Новиков // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 1. С. 147.
8. Халфина Р.О. Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве / Р.О. Халфина. М. : Изд-во Академии наук СССР, 1954.
9. Хаскельберг Б.Л. Консенсуальные и реальные договоры в гражданском праве / Б.Л. Хаскельберг, В.В. Ровный. М. : Статут, 2004.
10. Цыбуленко З.И. Модернизация норм Гражданского кодекса РФ об обеспечении исполнения обязательств / З.И. Цыбуленко // Власть закона. 2015. № 4. С. 54.

*Ваше мнение по материалу просим направлять на адрес: [avtor@lawinfo.ru](mailto:avtor@lawinfo.ru). Будем рады Вашим отзывам!*