

ВЛАСТЬ ЗАКОНА

№ 1
2017

ISSN 2079-0295



<i>Османов М. Х.</i> Меры гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде	125
<i>Паршина Н. В.</i> Особенности правового регулирования земельных отношений в черноморском казачьем войске (конец XVIII – первая половина XIX вв.).....	130
<i>Руденко Е. Ю.</i> Понятие торговли и торговой деятельности в трудах дореволюционных и советских цивилистов	135
<i>Чернядьева Н. А.</i> О необходимости согласования понятия «международная террористическая организация» в региональных международных организациях постсоветского пространства (ОДКБ, ШОС, СНГ)	144

Юридическая наука и практика стран СНГ

<i>Скрябин С. В.</i> Недействительность сделок и ее последствия.....	157
--	-----

Юридическая наука и практика Республики Крым

<i>Мокрушин В. И., Алябьев М. С.</i> Некоторые проблемы рассмотрения арбитражных дел в республике Крым с участием банков Украины	187
--	-----

Трибуна молодых ученых

<i>Атнабаева Ю. В.</i> К вопросу о соотношении рискованных договоров с условными сделками.....	196
<i>Акинфиева В. В.</i> Обеспечительный платеж и залог в системе способов обеспечения исполнения обязательств.....	206
<i>Гаймалева А. Т.</i> Актуальные проблемы обеспечения правовой охраны интересов граждан.....	

В. В. Акинфьева

ассистент кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»
vakinfieva@yandex.ru

**ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЙ ПЛАТЕЖ
И ЗАЛОГ В СИСТЕМЕ СПОСОБОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ****SECURITY PAYMENT AND DEPOSIT IN SYSTEM OF
WAYS OF ENSURING THE IMPLEMENTATION
OF OBLIGATIONS**

Статья посвящена сравнительно-правовому анализу обеспечительного платежа и залога как способов обеспечения исполнения обязательств. Внешнее сходство этих двух способов обеспечения ставит закономерный вопрос об их соотношении, общих чертах и различиях, разрешение которого необходимо для правильной квалификации соответствующих обеспечительных правоотношений и выбора надлежащей правовой регламентации. Сделан вывод о том, что сходства этих способов обеспечения обязательств заключаются в их форме, «прокредиторской» природе, субъектах предоставления и судьбе после прекращения основного обязательства, а различия обнаруживаются в их предметах и субъектах владения ими, основаниях и моменте возникновения, а также в сущности обеспечиваемых обязательств.

Ключевые слова: способы обеспечения исполнения обязательства; обеспечительный платеж; залог; обеспечительные сделки; предмет обеспечения.

The article is devoted to the comparative legal analysis of the security deposit and lien as the means of obligations securing. The seeming likeness of these two security means raises an expectable question about their compliance, common features and differences, which is to be necessarily solved for the correct qualification of the corresponding securing relations and

choosing the appropriate legal regulation. The conclusion is made that the similarity of two means of securing obligations is in their form and "pro-payable" nature, in the subjects of submitting, and in their future after the main obligation is discharged. The differences are discovered in the objects and subjects of their ownership, in their grounds and the moment of emerging, as well as in the essence of secured obligations.

Keywords: means of securing obligations; security deposit; lien; securing deals; subject of securing.

В результате модернизации российского обязательственного права получили нормативное оформление способы обеспечения исполнения обязательств, которые ранее относились к нетипизированным и подвергались исключительно договорному индивидуально-правовому регулированию. Законодательное закрепление способов обеспечения обязательств, успешно апробированных в общегражданской и деловой практике, полностью соответствует задачам отечественной гражданско-правовой политики¹.

К числу таких способов относится и обеспечительный платеж, законодательное признание которого справедливо названо «одним из прогрессивных новелл»² гражданского законодательства. Новый способ укрепления прав кредитора ставит вопрос о его соотношении с другими способами обеспечения исполнения обязательств, в том числе с таким традиционным, как залог.

В соответствии со ст. 381.1 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)³ денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 1062 настоящего Кодекса, по соглашению сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж).

Залог также передается одной стороной другой стороне для обеспечения основного обязательства.

¹ Камышанский В. П. Некоторые аспекты российской гражданско-правовой политики // Власть закона. – 2013. – № 3 (15). – С. 10–15.

² Голубцов В. Г. Обеспечительный платеж в системе способов обеспечения гражданско-правовых обязательств // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2016. – № 29. – С. 48.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32, ст. 3301.

Обеспечительный платеж имеет общие черты со всеми способами обеспечения исполнения обязательств, в том числе и с залогом, поскольку все способы в совокупности образуют единый институт обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств. При этом одним из главных критериев, по которому сгруппированы в единый классификационный ряд все способы обеспечения исполнения обязательств, является выполнение обеспечительной функции.

Сходство обеспечительного платежа и залога проявляется прежде всего в том, что оба этих способа обеспечения исполнения обязательств с точки зрения концепции обеспечительного интереса следует признать «прокредиторскими» обеспечительными сделками, в отличие, например, от задатка, который обеспечивает интересы обеих сторон обязательства.

Кроме того, и обеспечительный платеж, и залог являются строго формальными сделками.

В соответствии с п. 3 ст. 339 ГК РФ договор залога должен быть заключен в простой письменной форме, если законом или соглашением сторон не установлена нотариальная форма. В п. 1 ст. 339 ГК РФ указаны конкретные условия, которые должны содержаться в договоре о залоге: предмет залога, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом. По справедливому утверждению Ю. С. Харитоновой, «важной новеллой ГК стало указание на то, что в договоре залога теперь не обязательно указывать оценку или стоимость заложенного имущества, а также то, у какой стороны находится заложенное имущество»¹.

Обеспечительный платеж возникает на основании соглашения сторон. Хотя в законодательстве и отсутствуют нормы, специально посвященные форме и содержанию такого соглашения, мы разделяем мнение О. Г. Ершова о том, что, «если исходить из того, что сумма обеспечительного платежа должна засчитываться в счет исполнения договорного обязательства, а если обязательство не наступило, то обеспечительный платеж подлежит возврату, – сумма обеспечительного платежа должна быть зафиксирована письменно. В противном случае у сторон будут сложности в

¹ Харитонова Ю. С. Предмет и условия договора залога в российском законодательстве // Право и экономика. – 2016. – № 2. – С. 30.

доказывании, поскольку само соглашение об обеспечительном платеже является сделкой»¹.

На наш взгляд, сходство между обеспечительным платежом и залогом обнаруживается и в предоставляющем их субъекте.

В соответствии с п. 1 ст. 335 ГК РФ залогодателем может быть как сам должник, так и третье лицо².

Что касается норм об обеспечительном платеже, то в них отсутствует разрешение вопроса о возможности предоставления предмета обеспечительного платежа не только должником, но и любым третьим лицом. Однако дозвоительная направленность гражданско-правового регулирования позволяет указать такое условие – передача предмета обеспечительного платежа не должником, а указанным им третьим лицом – в договоре. Как верно отметил С. С. Алексеев, «участники имущественных отношений, регулируемых гражданским правом, обладают возможностью своей волей определять условия взаимного поведения. Поэтому значение договорных соглашений в области гражданского права состоит не только в том, что они распространяют нормы объективного права на договаривающиеся стороны, но и в том, что субъекты на основе юридических норм через договор в тех или иных пределах своей единой волей регламентируют содержание взаимных прав и обязанностей»³. Кроме того, с учетом сходства в субъектном составе обеспечительного платежа и залога, отсутствуют препятствия к применению соответствующего правила о залоге к обеспечительному платежу по аналогии⁴.

Обеспечительный платеж и залог роднит и судьба их предметов при прекращении основного обязательства. Как писал

¹ Еришов О. Г. Обеспечительный платеж и смежные юридические конструкции // Вестн. Омской юрид. акад. – 2016. – № 2. – С. 24.

² См. судебную практику по этому вопросу: Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 по делу № А14-3260/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс»; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13.11.2006 № Ф04-6473/2006 (27038-А75-21), Ф04-6473/2006 (27405-А75-21) по делу № А75-3353/2005. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Алексеев С. С. Односторонние сделки в механизме гражданско-правового регулирования // Теоретические проблемы гражданского права: сб. учен. тр. Свердл. юрид. ин-та. – Вып. 13. – Свердловск, 1970. – С. 46–47.

⁴ См. о гражданско-правовой аналогии: Кузнецова О. А. Гражданско-правовые принципы и аналогия права // Российский юридический журнал. – 2005. – № 2. – С. 84–91.

О. А. Красавчиков, «прекращение правоотношения является своеобразным антиподом его возникновения. Оно разрывает правовую связь субъектов – должник не обязан, а веритель не может требовать определенного поведения. Права и обязанности отпадают»¹.

Прекращение гражданско-правового обязательства следует рассматривать как должный и предполагаемый эффект, к достижению которого стремятся стороны обязательства.

Следует поддержать позицию М. А. Егоровой в том, что «прекращение обязательства не может иметь никаких юридических последствий, например, возмещение убытков, возврат исполненного или возникновение иного правоохранительного отношения»². Это означает, что прекращение обязательства полностью ликвидирует юридическую связь между его сторонами.

В соответствии с п. 1 ст. 352 ГК РФ залог прекращается с прекращением обеспеченного залогом обязательства, а также по иным основаниям, предусмотренным законом. Заложенное имущество возвращается залогодателю.

Согласно общему правилу, сформулированному в п. 2 ст. 381.1 ГК РФ, при прекращении основного обязательства обеспечительный платеж также возвращается. К примеру, между сторонами был заключен договор аренды нежилого помещения, одним из условий которого было внесение арендатором суммы депозита (обеспечительного платежа). Суд признал право арендатора требовать возврата суммы обеспечительного платежа, которое связано с отсутствием каких-либо обеспеченных платежей обязательств и прекращением договора аренды³. Этот пример свидетельствует также о том, что обеспечительный платеж не выполняет платежную функцию, поскольку, при нормальном развитии отношений между контрагентами и надлежащем исполнении обязательств со стороны должника, обеспечительный платеж подлежит возврату, хотя, по условиям договора, может быть и зачен в счет, например, очередного, последнего платежа по арендной плате.

¹ Красавчиков О. А. Категории науки гражданского права: в 2 т. – М.: Статут, 2005. – Т. 2. – С. 129.

² Егорова М. А. Правовая природа основания прекращения обязательств // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2010. – № 12. – С. 4.

³ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2017 № Ф09-12072/16 по делу № А60-14326/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Таким образом, по общему правилу, предметы обеспечительного платежа и залога подлежат возврату в случае прекращения основного обязательства, в чем проявляется их существенное сходство в отличие от иных способов обеспечения исполнения обязательств.

При этом обеспечительный платеж и залог обладают и существенными различиями.

Согласно п. 1 ст. 336 ГК РФ предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права, за исключением имущества, на которое не допускается обращение взыскания, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности, требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом. Предметом обеспечительного платежа выступает только денежная сумма или, при условии тождества предметов основного и обеспечительного обязательств, – вещи, определяемые родовыми признаками.

Следовательно, в отличие от залога, предмет обеспечительного платежа строго ограничен законодательством, что, как нам представляется, полностью соответствует функциональной сущности обеспечительного платежа.

В соответствии со ст. 334.1 ГК РФ залог между залогодателем и залогодержателем возникает на основании договора. В случаях, установленных законом, залог возникает при наступлении указанных в законе обстоятельств (залог на основании закона). Следовательно, одним из оснований возникновения залога необходимо признать закон. К примеру, в силу закона возникает залог предоставленного для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в составе которых будут находиться объекты долевого строительства, земельный участок, принадлежащий застройщику на праве собственности, или праве аренды, праве субаренды на указанный земельный участок и строящиеся (создаваемые) на этом земельном участке много-

квартирный дом и (или) иной объект недвижимости¹. Залог на основании закона возникает и в иных случаях².

В отличие от залога обеспечительный платеж возникает только на договорной основе.

В ст. 337 ГК РФ, именуемой «Обеспечиваемое залогом требование», установлено, что залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

Конституционный Суд РФ отметил, что такое нормативное положение полностью коррелирует юридической природе рассматриваемых правоотношений, при которых обеспечительные права реализуются при просрочке должником исполнения, т. е. залогодателю изначально необходимо руководствоваться тем, что размер обеспечиваемого требования в момент реализации обеспечительных прав может быть выше суммы основного долга и процентов, подлежащих возврату при надлежащем исполнении, что дает основания залогодателю в разумных пределах предвидеть имущественные последствия предоставления обеспечения³.

Таким образом, контрагенты по договору, обеспеченному залогом, самостоятельно устанавливают конкретный объем и перечень требований, который будет обеспечен залогом.

¹ Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон РФ от 30.12.2004 № 214-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 1 (часть 1), ст. 40.

² См.: О приватизации государственного и муниципального имущества: федеральный закон РФ от 21.12.2001 № 178-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 4, ст. 251; Об ипотеке (залоге недвижимости): федеральный закон РФ от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 29, ст. 3400 и др.

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Фабрика производства платков» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 337 и пунктом 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пунктом 1 статьи 50 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)»: определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 № 1252-О. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В отличие от залога, обеспечительным платежом может быть обеспечено только денежное обязательство, нацеленное: возместить убытки; уплатить неустойку в случае нарушения договора; уплачивать денежные суммы в зависимости от изменения цен на товары, ценные бумаги, курса соответствующей валюты, величины процентных ставок, уровня инфляции или от значений, рассчитываемых на основании совокупности указанных показателей, либо от наступления иного обстоятельства, которое предусмотрено законом и относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит (п. 2 ст. 1062 ГК РФ); возместить причиненный деликтный вред; возратить неосновательное обогащение; иные денежные обязательства.

Согласно п. 1 ст. 341 ГК РФ права залогодержателя в отношениях с залогодателем возникают с момента заключения договора залога, если иное не установлено договором, ГК РФ и другими законами.

В контексте действующего законодательства решение вопроса о консенсуальном или реальном характере для поименованных в ГК РФ сделок *Б. А. Хаскельберг* и *В. В. Ровный* предлагают рассмотреть исходя из буквального толкования текста ГК РФ. Судить о реальности обеспечительной сделки, по мнению названных ученых, можно «за счет использования в определении договора глагола в форме настоящего времени «передает»¹. По смыслу ст. 381.1 ГК РФ слово «передает» заменено словом «вносит», что позволяет заключить, что обеспечительная сделка, содержанием которой является обеспечительный платеж, является реальной.

Кроме того, в силу п. 1 ст. 338 ГК РФ заложенное имущество остается у залогодателя, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом или договором. В п. 2 этой же статьи указывается, что предмет залога может быть оставлен у залогодателя или залогодержателя. Отечественное законодательство исходит из признания презумпции оставления заложенного имущества у залогодателя.

Подобная презумпция оставления заложенного имущества у залогодателя, разумеется, не распространяется на случай передачи предмета обеспечительного платежа, поскольку не соответствует его функциональному назначению. Напротив, передача

¹ *Хаскельберг Б. А., Ровный В. В.* Консенсуальные и реальные договоры в гражданском праве. – М.: Статут, 2004. – С. 19.

предмета обеспечительного платежа (чаще всего денег) во владение кредитора является одним из конститутивных признаков обеспечительного платежа, поскольку позволяет доказать платежеспособность должника.

Таким образом, сходства обеспечительного платежа и залога заключаются в том, что они являются строго формальными, «прокредиторскими» обеспечительными сделками; субъектом их предоставления может быть как сам должник, так и третье лицо; по общему правилу, предметы обеспечительного платежа и залога подлежат возврату в случае прекращения основного обязательства. Различия обеспечительного платежа и залога заключаются в их предметах и субъектах владения ими, основаниях и моменте возникновения, а также в характере обеспечиваемых обязательств.

Библиографический список

1. *Алексеев С. С.* Односторонние сделки в механизме гражданско-правового регулирования // Теоретические проблемы гражданского права: сб. учен. тр. Свердл. юрид. ин-та. – Вып. 13. – Свердловск, 1970. – С. 46–63.
2. *Голубцов В. Г.* Обеспечительный платеж в системе способов обеспечения гражданско-правовых обязательств // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2016. – № 29. – С. 47–52.
3. *Егорова М. А.* Правовая природа основания прекращения обязательств // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2010. – № 12. – С. 3–13.
4. *Ершов О. Г.* Обеспечительный платеж и смежные юридические конструкции // Вестн. Омской юрид. акад. – 2016. – № 2. – С. 24–27.
5. *Камышанский В. П.* Некоторые аспекты российской гражданско-правовой политики // Власть закона. – 2013. – № 3 (15). – С. 10–15.
6. *Красавчиков О. А.* Категории науки гражданского права: в 2 т. – М.: Статут, 2005. – Т. 2. – 494 с.
7. *Кузнецова О. А.* Гражданско-правовые принципы и аналогия права // Российский юридический журнал. – 2005. – № 2. – С. 84–91.

8. Харитонова Ю. С. Предмет и условия договора залога в российском законодательстве // Право и экономика. – 2016. – № 2. – С. 28–32.

9. Хаскельберг Б. А., Ровный В. В. Консенсуальные и реальные договоры в гражданском праве. – М.: Статут, 2004. – 124 с.