



Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов

(г. Пермь, 18—19 ноября 2016 г.)

Сборник научных статей

PERMCONGRESS.COM



СТАТУТ

<i>Шершень Т.В.</i>	
Компенсация морального вреда в системе способов защиты семейных прав.....	328
IV. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС	
<i>Акинфиева В.В.</i>	
Обеспечительный платеж среди иных способов обеспечения обязательств: общие положения.....	335
<i>Ананьева А.А.</i>	
О понятии транспортной деятельности и транспортного процесса.....	339
<i>Архипкина А.С.</i>	
Развитие медиации в субъектах Российской Федерации (опыт Иркутской области).....	347
<i>Барков А.В.</i>	
О необходимости совершенствования законодательства о социальном обслуживании в условиях формирования модели социального предпринимательства.....	354
<i>Гришина Я.С.</i>	
Перспективы и предпосылки легализации социального предпринимательства в России.....	361
<i>Гурьянова В.В.</i>	
Современный взгляд на критерий разграничения публичного и частного права.....	369
<i>Загоруйко И.Ю.</i>	
Современные подходы к понятию несостоятельности (банкротства) кредитной организации.....	373
<i>Инишкова А.О.</i>	
Гражданский кодекс РФ как кодифицированная основа систематизации частноправового регулирования нанотехнологий.....	378
<i>Кондратьева К.С.</i>	
К вопросу об оценке имущества должника в качестве достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве при принятии к производству заявления о признании гражданина банкротом.....	385
<i>Любимова Е.В.</i>	
Способ защиты права как критерий территориальной подсудности.....	390

IV. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

В.В. Акинфиева,
*старший преподаватель кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса юридического факультета
ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный
исследовательский университет»*

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЙ ПЛАТЕЖ СРЕДИ ИНЫХ СПОСОБОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

В настоящей статье нами будет рассмотрен такой способ обеспечения обязательств, как обеспечительный платеж, некоторые аспекты его правовой природы, возможные особенности обеспечительного платежа как особого (отдельного) способа обеспечения, а также различное его раскрытие и отражение как в судебных актах, так и авторами исследований.

По своей правовой природе обеспечительный платеж представляет собой определенную гарантийную (страховую, обеспечительную) денежную сумму, которую одна сторона договора уплачивает в пользу другой в качестве обеспечения исполнения денежных обязательств, включая обязанность покрыть возникшие убытки и уплатить неустойку.

Именно с указанными характеристиками как особый, отличный от смежных правовых конструкций порядок обеспечения обязательств обеспечительный платеж не был известен ни дореволюционному, ни советскому праву. Свое начало как правовой институт такой способ обеспечения берет из положений Германского гражданского уложения

1896 г. (*Bürgerliches Gesetzbuch*)¹, а также использовался и используется до настоящего времени в большинстве американских штатов, обладающих соответствующим правовым регулированием².

Несмотря на введение в число поименованных способов обеспечения обязательств обеспечительного платежа, он был и ранее, благодаря действию гражданско-правовых принципов диспозитивности, дозволительной направленности гражданских отношений и свободы договора³, широко известен в договорных отношениях гражданско-правового оборота и в судебной практике.

В российской правоприменительной практике рассматриваемый способ обеспечения весьма широко использовался и используется при заключении договоров аренды недвижимого имущества, договоров найма жилых помещений: как правило, обеспечительный платеж вносится при заключении договора и засчитывается в виде платы за последний месяц аренды или найма, а также подлежит возврату в случае различного рода досрочных расторжений договора. Нередко в договорах аренды или найма обеспечительные платежи именуются обеспечительным депозитом, гарантийным (страховым, залоговым) платежом, гарантийным взносом (платой), страховым депозитом и т.д.

Первоначально судебная практика столкнулась с правовой конструкцией обеспечительного платежа также в свете рассмотрения споров по вопросам аренды имущества, а именно аренды в отношении еще не созданных вещей, когда внесение денежных средств со стороны арендатора осуществлялось в качестве доказательства своих намерений. В некоторых подобных случаях стороны именовали внесение денежных средств задатком. В качестве примера можно привести Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2008 г. № 09АП-4095/08-ГК по делу № А40-58751/07-

¹ Гражданское уложение Германской империи. СПб., 1898. Новые положения в книге: Германское право. Ч. I. М., 1996 // URL: http://pnu.edu.ru/faculties/fal_time/uf/iogip/study/studentsbooks/histsources2/igpzio63/.

² Маслов Ю.Н. Обеспечительный платеж как поименованный способ обеспечения исполнения обязательств в гражданском праве России // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах: Сб. науч. труд. 5-й Междунар. науч.-практич. конф. / Отв. ред. А.А. Горохов. Курск: Университетская книга, 2016. С. 153–157.

³ См. о действии принципов гражданского права, например: Кузнецова О.А. Гражданско-правовые принципы и аналогия права // Российский юридический журнал. 2005. № 2. С. 84–91.

⁴ Постановление ФАС Уральского округа от 27 июня 2011 г. № Ф09-3618/11, Постановление ФАС Московского округа от 15 июня 2011 г. № КГ-А40/5516-11, Постановление ФАС Московского округа от 5 июля 2010 г. № КГ-А40/6635-10.

80-387, в котором в поддержку решения суда первой инстанции апелляционным судом указывается, что «суд первой инстанции в своем решении признал обеспечительный платеж по предварительному договору не задатком, а иным способом обеспечения исполнения обязательств, что предусмотрено пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации». Окончательное понимание природы такого вноса и единообразие в отношениях аренды недвижимого имущества по предварительным договорам дало Постановление Президиума ВАС РФ от 19 января 2010 г. № 13331/09 по делу № А40-59414/08-7-583, указав на невозможность применения института задатка в предварительном договоре, поскольку в силу закона обязательства предварительного договора носят неденежный характер. В настоящее время ссылки на это постановление стали появляться во многих судебных актах как на утвержденную правовую позицию¹. Так, например, в постановлении ФАС Московского округа от 15 августа 2011 г. № КГ-А40/8635-11 суд отклонил доводы истца о применении к обеспечительному платежу норм о задатке, указав, что обеспечительный платеж является договорным способом обеспечения исполнения обязательств в соответствии со ст. 329 ГК РФ.

Заметим, в судебных актах при рассмотрении вопросов договорного использования обеспечительного платежа последний именовался по-разному: гарантийным задатком (решение МКАС при ТПП РФ от 30 октября 2003 г. по делу № 15/2003), гарантийным платежом (Определение ВС РФ от 26 июня 2015 г. № 307-ЭС15-4456 по делу № А56-49422/2013), обеспечительным взносом или задатком (постановления ФАС Поволжского округа от 24 августа 2009 г. по делу № А55-19857/2008, Московского округа от 3 февраля 2010 г. № КГ-А41/15327-09 по делу № А41-11168/09), обеспечительным платежом (определения ВС РФ от 20 июля 2015 г. № 305-ЭС15-4679 по делу № А40-91439/2014, от 3 июня 2015 г. № 305-ЭС15-6987 по делу № А40-40823/2014, постановление ФАС Московского округа от 13 июня 2007 г., 18 июня 2007 г. № КГ-А40/3716-07 по делу № А40-41967/06-13-268), страховым депозитом (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 9 декабря 2009 г. по делу № А43-7902/2009-21-242). При этом имеются судебные решения, в которых суды признают за кредитором право взыскать с должника предусмотренный предварительным договором обеспечительный платеж, который рассматривается уже не как

¹ Определения ВАС РФ от 3 марта 2010 г. № ВАС-5467/08; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 2 июля 2010 г. по делу № А45-24776/2009.

самостоятельный способ обеспечения исполнения обязательства, а как разновидность неустойки¹.

В общем и целом до введения в ГК РФ отдельных норм об обеспечительном платеже судебная практика сформировала вывод о том, что обеспечительный платеж в виде гарантийной суммы представляет собой особый способ обеспечения исполнения обязательств, непоименованный в законе².

До появления ст. 381¹ ГК РФ в юридической науке авторы исследований вопроса об обеспечительном платеже также сходились во мнении, что гарантийная сумма, предусмотренная договором и вносимая стороной сделки в обеспечение исполнения обязательства, представляет собой особый способ обеспечения исполнения обязательств, непоименованный в рамках ст. 329 кодекса и согласуемый сторонами при заключении договора³.

1 июня 2015 г. вступила в силу редакция ГК РФ, которая включила обеспечительный платеж, помимо прочих, в способы обеспечения исполнения обязательств, поименовав его как отдельный, позволяющий отличать его от смежных юридических конструкций обеспечения.

Так, согласно ст. 381¹ ГК РФ обеспечительным платежом признается вносимая одной из сторон в пользу другой стороны определенная денежная сумма, по соглашению сторон обеспечивающая денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 1062 ГК РФ. Указанной

¹ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 4 августа 2014 г. по делу № А40-48792/2014; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2014 г. № 09СП-41979/2014; ФАС Московского округа от 1 апреля 2015 г. № Ф05-1607/2015.

² Постановления ФАС Московского округа от 18 мая 2004 по делу № КГ-А40/3078-04, от 2 сентября 2005 г. по делу № КГ-А40/8084-05, от 29 июня 2006 г. по делу № КГ-А41/5127-06-2, от 5 июля 2010 г. № КГ-А40/6635-10, от 15 июня 2011 № КГ-А40/5516-11; Поволжского округа от 18 апреля 2006 г. по делу № А12-13721/05-С7; Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2011 г. № 09АП-32600/2011-ГК; ФАС Уральского округа от 27 июня 2011 г. № Ф09-3618/11 и от 22 мая 2015 г. № Ф09-2914/15.

³ Кирюшина И.М., Тюрина А.В. Аренда помещений. Налоги, бухгалтер и особенности оформления // *Экономико-правовой бюллетень*. 2007. № 9; Сятчихин А.В. Сравнительно-правовой анализ функций обеспечительного платежа и задатка // Четвертый Пермский международный конгресс ученых-юристов: Материалы междунар. науч.-практич. конф. Пермь, 2013. С. 172–173; Алещев И.А. Развитие правовых позиций ВАС РФ о свободе договора в судебной практике // *Вестник Арбитражного суда Московского округа*. 2016. № 1. С. 105–110.

формой закона особо оговорено, что обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем.

Видится, что нормы новых ст. 381¹ и 381² ГК РФ были призваны закрепить основные особенности обеспечительных депозитов, давно принятых и регулируемых судебной практикой.

К основным признакам обеспечительного платежа, как и любого способа обеспечения, относятся: подчиненный характер предоставленного обеспечения как правоотношения основному обязательству и получение кредитором исполнения за счет обеспечения при нарушении должником основного обязательства¹.

В завершение отметим, что, по нашему мнению, узаконивание и придание обеспечительному платежу статуса «поименованного» ГК РФ в значительной мере расширит практику его применения в гражданско-правовом обороте, например, в качестве средства обеспечения в договорах купли-продажи недвижимости вместо «утаиваемых» платежных конструкций при расчете наличными денежными средствами; в долгосрочных договорах поставки с указанием обеспечительного платежа за последнюю партию товара; в договорах подряда с гарантией окончательной оплаты с подрядчиком средствами обеспечительного платежа.

А.А. Ананьева,

кандидат юридических наук, доцент,

доцент кафедры гражданского права

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

О ПОНЯТИИ ТРАНСПОРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ТРАНСПОРТНОГО ПРОЦЕССА

Транспортная деятельность, как и деятельность по управлению, является разновидностью трудовой деятельности, а потому обладает всеми ее свойствами. Известно следующее высказывание К. Маркса: «Люди и товары едут вместе со средствами транспорта, и их езда, их

¹ Гасников К.Д. Правовая природа обеспечительного платежа и применение неустойки и убытков в рамках предварительного договора // Комментарий практики рассмотрения экономических споров (судебно-арбитражной практики) / Под ред. В.Ф. Яковлева. М.: Контракт, 2015. Вып. 21. С. 145–158.