

На возможность взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами на присужденную судом денежную сумму как последствия неисполнения судебного акта на основании пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации указано в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 г. № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», согласно которому с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения. При этом суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание названных процентов по ставке рефинансирования Банка России, если стороны не представят достаточных доводов, обосновывающих увеличение ставки на определенный размер.

#### Литература:

1. Голубцов В.Г., Сятчихин А.В. Медиативное соглашение: правовая природа, форма, вопросы обеспечения исполнения // Актуальные проблемы гражданского права: сборник научных трудов. Минск, 2014. № 1. С. 79–80.
2. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2014 г. № 17АП-10230/2014-ГК по делу № А60-8288/2014 / Документ опубликован не был / [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2015 г.).
3. Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: Статут, 2008. 525 с.
4. Голубцов В.Г. Новое в законодательстве об исполнении судебных решений по искам к казне // Хозяйство и право. 2006. № 10. С. 85–89.

© Акинфиева В.В., 2015

**Афанасьев А.Б.**

старший преподаватель кафедры предпринимательского права,  
гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ

## **ЗАГРАДИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ В ДОГОВОРЕ БАНКОВСКОГО ВКЛАДА, ДОПУСКАЮЩЕГО ВОЗМОЖНОСТЬ ЕГО ПОПОЛНЕНИЯ**

В условиях экономических кризисов и снижения объема привлеченных денежных средств кредитные организации в целях повышения интереса населения к такому банковскому продукту как банковские вклады, резко повышают процентные ставки по вкладам, что является достаточно распространенным и объективно обоснованным явлением. Среди банковских продуктов многие банки предлагают размещать у них срочные вклады с возможностью пополнения суммы вклада в течение срока действия договора. Такой вид вклада достаточно привлекателен для вкладчика, поскольку позволяет ему, сохраняя ставку банковского вклада, закрепленную в договоре,

беспрепятственно пополнять вклад, даже если рыночная ставка по подобным вкладам существенно снизилась.

Некоторые вкладчики для фиксации высоких ставок одновременно открывают в банке несколько пополняемых вкладов: на три, шесть, девять, двенадцать месяцев. По окончании трехмесячного вклада вкладчик полученную сумму вклада с начисленными процентами доносит в шестимесячный вклад и так далее. На практике в банковской среде такие вкладчики получили название «лестничники».

С улучшением экономической ситуации, снижением ключевой ставки ЦБ РФ, которая влияет на стоимость фондирования кредитных организаций, общим снижением на рынке ставок по банковским вкладам банки, заключившие с вкладчиками договоры с пополняемыми вкладами по высоким ставкам, начинают предпринимать меры по установлению заградительных условий, не позволяющих пополнять вклады по ставкам, существовавшим на момент заключения договора. При этом банки исходят из того положения, что пополнение открытого вклада является по своей сути новым вкладом, поэтому банки полагают возможным снижать процентную ставку по суммам, вносимым во вклад дополнительно, поскольку на новые вклады не распространяется ограничение, установленное ст. 29 Федерального Закона «О банках и банковской деятельности» в части увеличения процентных ставок по действующему вкладу.

Ссылаясь на реальность договора банковского вклада, банковские служащие считают, что моментом заключения договора банковского вклада является момент поступления денежных средств на счет. Данный тезис представляется бесспорным, ни один исследователь данных правоотношений не считает договор банковского вклада консенсуальным договором, да и сама конструкция данного договора не позволяет сделать вывод о его консенсуальности. В данных рассуждениях происходит элементарная подмена понятий.

В соответствии с п. 1 ст. 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором. Реальность данного договора проявляется в том, что обязанность банка по возврату суммы вклада и уплате процентов возникает только после фактического внесения вкладчиком денежных средств в банк, до этого момента банк не может нести указанную обязанность.

Однако, если банк в договоре банковского вклада, заключенного с физическим лицом (а данный договор признается договором присоединения, то есть именно банк определяет его условия и предлагает каждому заключить договор именно на этих условиях), позволяет вкладчику воспользоваться правом пополнять свой банковский вклад, это не свидетельствует о том, что каждое новое зачисление денежных средств на депозитный счет следует

признавать новым вкладом. Такой подход противоречил бы самой природе договора банковского вклада, а также позиции законодателя.

В данном случае в качестве примера можно привести норму п. 2 ст. 839 ГК РФ, которая устанавливает возможность капитализации процентов, не востребованных вкладчиком и причислении их к сумме вклада. При рассмотренном выше подходе банков к данному регулированию причисленные (капитализированные) проценты также следует рассматривать как новый вклад и применять к ним ставку, которая действует на момент капитализации процентов. Такая вольная интерпретация закона представляется совершенно не допустимой. Реальность договора банковского вклада не запрещает банку включать в договор условие о возможности пополнить сумму вклада, напротив, данное условие при заключении договора направлено на удовлетворение интересов обеих сторон. Банк в условиях кризиса ликвидности получает возможность привлечь дополнительные денежные средства вкладчиков, а вкладчики получают проценты, зафиксированные в договоре, в течение всего срока действия договора.

Следует признать, что применяемое в банковской практике уменьшение процентов в отношении пополняемых сумм напрямую противоречит ст. 29 Федерального Закона «О банках и банковской деятельности». Любые ссылки банков на существенное изменение ситуации на финансовом рынке, необходимость защитить от риска средства других вкладчиков и корпоративных клиентов, рекомендации ЦБ РФ о снижении рисков по дорогим вкладам представляются крайне несостоятельными.

У банка, как наиболее сильной стороне в рассматриваемом правоотношении, всегда есть возможность исключить привлечение вкладов с пополнением, есть возможность в момент заключения договора банковского вклада с возможностью пополнения установить «плавающие» проценты (ключевая ставка плюс какое-то количество процентных пунктов). В последнем случае ставка банковского процента будет определяемой в соответствии с условиями договора, что не будет входить в противоречие с п. 1 ст. 838 ГК РФ. Стороны договора банковского вклада в этом случае заранее договариваются о тех условиях, которые могут повлиять на размер ставки по банковскому вкладу. Одностороннее уменьшение процентной ставки по пополняемым вкладам будет противоречить нормам действующего законодательства.

Другим видом заградительных условий по предотвращению пополнения вкладов является введение банками комиссий за пополнение вкладов или за снятие доведенных средств. Установление новых комиссий по договору банковского вклада или увеличение существующих законом запрещено (ст. 29 Федерального Закона «О банках и банковской деятельности»). Формально в этом случае банки не меняют условия договора банковского вклада, внося изменения в тарифы на расчетно-кассовое обслуживание и обуславливая возврат вклада только посредством зачисления денежных средств на текущий счет вкладчика.

Проблема в правоприменении данных правоотношениях кроется в том, что законодатель в п. 3 ст. 834 ГК РФ закрепил норму, согласно которой к отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесены вклад, применяются правила о договоре банковского счета. Таким образом, по мнению кредитных организаций, операции по зачислению на депозитный счет денежных средств вкладчиков и снятие их с депозитного счета относятся к отношениям, регулируемым договором банковского счета, и, как следствие, допускают возможность взимать плату за совершение указанных операций. Думается, что такой подход также не будет соответствовать закону, поскольку совершение операций по зачислению на депозитный счет денежных средств, равно как и их списание (снятие) нельзя признать самостоятельной банковской операцией, создающей отдельное благо для вкладчика. Данные операции являются лишь техническим инструментом, необходимым для реализации сторонами договора банковского вклада своих прав и обязанностей.

Еще одним основанием для отказа в принятии денежных средств для пополнения вкладов является отказ банка принять денежные средства по «техническим причинам». Вкладчикам таких банков можно посоветовать только фиксировать данные отказы в письменной форме с указанием суммы, которую банк отказался принять по пополняемому вкладу, что будет являться явным подтверждением сумм неполученного вкладчиком дохода.

Нередко в своей деятельности банки аргументируют необходимость введения дополнительных комиссий борьбой с отмыванием денежных средств, полученных незаконным путем. Такая аргументация не может выдержать никакой критики, поскольку напоминает собой средневековые индульгенции, плату за выдачу которых получает даже не государство, а частный банк.

В целом проанализировав существующие подходы банков к установлению заградительных условий в договорах банковского вклада с возможностью пополнения суммы вклада, можно сделать вывод относительно того, что ни один из этих способов нельзя признать соответствующим закону и любые устанавливаемые банками ограничения направлены на нарушение прав потребителей.

© Афанасьев А.Б., 2015

*Безоян А.Г.*

студентка 4 курса  
юридического факультета ПГНИУ

## **ОСОБЕННОСТИ УТВЕРЖДЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Вопросы регулирования корпоративных споров отнесены к компетенции арбитражных судов Российской Федерации и рассматриваются по правилам гл. 28.1 АПК РФ.