

# ПРАВО И ГОСУДАРСТВО:

теория и практика

2021

№ 3(195)

- *Гурьянов А.А.* Технологическая природа современного государства: некоторые проблемы типологии
- *Ашмарина Е.М.* К вопросу о перспективах правового регулирования финансово-экономических отношений
- *Парфенов К.Б.* Современное состояние и основные направления совершенствования законодательства о некоммерческих организациях
- *Фадеева А.В.* Тенденции удаленной работы в условиях распространения COVID-19
- *Гринько С.Д.* Правоприменительная деятельность и взаимодействие правоохранительных органов в сфере противодействия экстремизму и терроризму
- *Мотин А.В.* Динамический аспект межотраслевой дифференциации оснований ответственности за посягательства на личность
- *Сабирова Л.Л.* Правовая интеграция и преемственность в праве: теоретические аспекты
- *Шпинев Ю.С.* Адам Смит об инвестициях
- Другие материалы



ISSN 1815-1337



9 771815 133771

## СТАНОВЛЕНИЕ БАНКОВСКОГО ВКЛАДА КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ДОГОВОРА И БАНКОВСКОЙ ОПЕРАЦИИ FORMATION OF A BANK DEPOSIT AS AN INDEPENDENT CONTRACT AND BANKING OPERATION

**АФАНАСЬЕВ Алексей Борисович,**

старший преподаватель кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса  
ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15.

E-mail: afanasev.67@yandex.ru;

**AFANASAN Alexey Borisovich,**

Senior lecturer in the department of entrepreneurial law, civil and arbitration, Perm State Research University.

614990, Russia, Perm, Bukireva Street, 15.

E-mail: afanasev.67@yandex.ru

**Краткая аннотация:** Объектом научного исследования выступают гражданско-правовые отношения в сфере регулирования банковского вклада, что актуализирует вопрос о правовой природе договора банковского вклада. Банковские вклады – один из основных источников банковского кредитования в различные периоды российской государственности, поэтому важным является вопрос надлежащего правового регулирования указанных правоотношений, особенно в части законодательной регламентации существенных особенностей договорного характера банковского вклада. Цель работы заключается в анализе ретроспективного формирования договора банковского вклада в отечественной денежно-финансовой сфере, существующих доктринальных подходов в юридической науке, современного корпуса норм российского законодательства о правовой природе договора банковского вклада и предложении авторских обобщений и выводов относительно его места и роли в системе гражданско-правовых договоров в виду самостоятельного характера рассматриваемого договора в банковском регулировании в России.

Применяя такие научные методы познания, как диалектический, конкретно-исторический, формально-логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, метод системного толкования, автор исследует подходы ученых-юристов к определению правовой природы договора банковского вклада в цивилистической доктрине, эволюционное развитие и современное состояние договора банковского вклада в российском праве, его становление в банковской практике, действующее законодательное регулирование отношений сторон при заключении договора банковского вклада, ссылаясь на судебную практику.

Анализируя имеющиеся в научной литературе взгляды на правовую природу договора банковского вклада, его соотношение с договорами банковского счета, займа и хранения, автор актуализирует суждение о самостоятельности данного договора, акцентируя внимание на его существенных особенностях. Авторский вывод о собственной природе договора банковского вклада позволяет утверждать о недопустимости применения к регулированию договорных отношений при банковском вкладе норм о банковском счете, займе и хранении.

**Abstract:** The object of scientific research is civil-legal relations in the field of bank deposit regulation, which actualizes the question of the legal nature of the bank deposit agreement. Bank deposits are one of the main sources of bank lending in various periods of Russian statehood, so the issue of proper legal regulation of these legal relations is important, especially in terms of legislative regulation of the essential features of the contractual nature of a bank deposit. The purpose of the work is to analyze the retrospective formation of the bank deposit agreement in the domestic monetary and financial sphere, the existing doctrinal approaches in legal science, the current body of Russian legislation on the legal nature of the bank deposit agreement, and to offer author's generalizations and conclusions regarding its place and role in the system of civil law contracts in view of the independent nature of the contract in banking regulation in Russia.

Applying such scientific methods of cognition as dialectical, concrete-historical, formal-logical, system-structural, comparative-legal, method of system interpretation, the author examines the approaches of legal scholars to determine the legal nature of the bank deposit agreement in the civil doctrine, the evolutionary development and current state of the bank deposit agreement in Russian law, its formation in banking practice, the current legislative regulation of relations between the parties when concluding a bank deposit agreement, referring to judicial practice.

Analyzing the views available in the scientific literature on the legal nature of the bank deposit agreement, its relationship with the bank account, loan and storage agreements, the author updates the judgment on the independence of this agreement, focusing on its essential features. The author's conclusion about the proper nature of the bank deposit agreement allows us to assert that it is unacceptable to apply the rules on bank account, loan and storage to the regulation of contractual relations in the case of a bank deposit.

**Ключевые слова:** банковский вклад, публичный договор, правовая природа, счет по вкладу, банковская операция, вкладчик, договор займа, хранение, проценты по вкладу, договор присоединения.

**Keywords:** bank deposit, public contract, legal nature, deposit account, banking operation, depositor, loan agreement, storage, deposit interest, accession agreement.

**Дата направления статьи в редакцию: 12.02.2021**

Договор банковского вклада является одним из основных договоров в современной банковской деятельности. Его значение для банковской системы трудно переоценить, поскольку привлечение банковских вкладов выступает не только как важнейшая банковская операция, но и как значимый источник формирования кредитных ресурсов банков. Именно поэтому законодатель уделяет особое внимание данной договорной конструкции, выделив ее регулирование в отдельную главу 44 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [1]. Несмотря на имеющуюся правовую регламентацию в российском гражданском законодательстве договора банковского вклада, существующие банковский опыт, судебную практику и статистику применения данного договора, научные дискуссии в юридической литературе свидетельствуют о наличии ряда актуальных проблем в правовом регулировании отношений, возникающих из данного договора. Одним из наиболее острых вопросов, поднимаемых в цивилистической науке, является определение правовой природы договора банковского вклада, поскольку от правильного понимания его правовой сущности зависит возможность применения к договору банковского вклада

норм, регулирующих иные гражданско-правовые договоры.

Исследование правовой природы договора банковского вклада берет свое начало с научных трудов дореволюционных цивилистов (П. П. Цитович, Г. Ф. Шершеневич), в советский период теоретическим подходам к квалификации отношений по банковскому вкладу посвящали свои труды такие ученые, как М. М. Агарков, О. С. Иоффе, Я. А. Куник, В. П. Мозолин, Е. А. Флейшиц. Современные взгляды на правовую природу договора банковского вклада, нашедшие свое отражение в трудах В. В. Витрянского, Л. Г. Ефимовой, Д. А. Медведева, Е. А. Суханова и других ученых, свидетельствуют о том, что до настоящего времени в доктрине гражданского права нет единого мнения относительно роли и места данного договора в системе гражданско-правовых сделок.

Целью представленного исследования является актуализация обоснования самостоятельности договора банковского вклада, его специфики как банковской операции на основе анализа динамики развития учения о правовой природе договора банковского вклада, действующего нормативного регулирования указанного договора, банковского опыта, судебной практики и статистики с использованием таких методов исследования, как всеобщий диалектический, логический, историко-правовой, формально-юридический и герменевтический. Для реализации поставленной цели исследователем рассматриваются существующие в доктрине подходы к определению правовой природы договора банковского вклада, анализируются предложенные аргументы, что позволило представить авторский обновленный и детализированный перечень признаков для выявления собственной правовой природы договора банковского вклада и обосновать вывод о неприемлемости отнесения данного договора к разновидности договоров хранения, займа и банковского счета.

Структура представленного исследования обусловлена поставленной целью и состоит из следующих разделов: анализ научных идей дореволюционных авторов о правовой природе договора банковского вклада; обобщение теоретических воззрений на правовую сущность договора банковского вклада в советский период; рассмотрение дискуссий по исследуемой теме в современных условиях, анализ действующего российского законодательства, правоприменительной практики; авторские предложения по актуализации оснований отнесения договора банковского вклада к договору особого рода.

Пункт п. 1 ст. 834 ГК РФ, давая определение договора банковского вклада, использует термины «депозит» и «банковский вклад», применяет их как синонимы, несмотря на то, что по своей правовой природе они имеют совершенно разное значение и отличаются местом в системе гражданско-правовых договоров. Отношение законодателя к возможности использования термина «депозит» во многом обусловливается не только практикой его применения в банковской деятельности (депозитный счет, депозитные операции), но и определением «банковского вклада», закрепленным в ст. 36 Федерального закона РФ «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1, где под вкладом понимаются денежные средства в валюте Российской Федерации или иностранной валюте, размещаемые физическими лицами в целях хранения и получения дохода [2].

Как отмечал И. Б. Новицкий, «под именем depositum, поклажи, разумеется договор, по которому одна сторона (депонент, поклажедатель) передает другой стороне (депозитарию, поклажепринимателю) вещь для безвозмездного хранения». В основном, предметом поклажи, в понимании римских юристов, являлись индивидуально-определенные вещи, хотя и заменимые вещи, в том числе и деньги могли быть предметом этого договора, если они не были индивидуализированы, обособлены (не были запечатаны или закрыты в хранилище). Эта разновидность поклажи носила название depositum irregular, то есть особая, исключительная поклажа, отличающаяся от обычной, правильной поклажи. В этом виде поклажи заменимые вещи (в том числе деньги) смешивались с вещами поклажепринимателя, переходили в его собственность [3].

И. А. Покровский указывал на то обстоятельство, что в римском праве объектом depositum являлась только индивидуально определенная вещь, хотя на хранение могли передаваться и родовые вещи, в частности, деньги. В таком договоре возврату подлежали не переданные на хранение вещи, а tantundem ejusdem generis. В этом случае имеет место depositum irregular – договор, который по своей правовой сущности близок к договору займа, так как вещь переходит в собственность хранителя [4].

Третья книга «Ответов» содержала утверждение Папиниана о том, что «Тот, кто использовал к своей выгоде деньги, данные ему на хранение в незапечатанном виде, «чтобы он их вернул в том же количестве», будет принужден по иску из хранения вернуть их и проценты по ним за время просрочки возвращения» (D.16.3.25). Павел в четвертой книге «Ответов» указывал, что проценты по договору хранения выходят за рамки переданных на хранение денег, однако, их можно востребовать по иску из хранения в соответствии с добавочным соглашением (D.16.3.26) [5].

Анализируя иррегулярную поклажу, И. Б. Новицкий приходит к выводу о ее сходстве с займом: предметом обоих договоров являются заменимые вещи; при передаче вещей право собственности на них переходит к заемщику или поклажепринимателю; к ним же переходит риск случайной гибели вещи; при возврате вещей получатели возвращают не те вещи, которые были ими приняты, а только такое же их количество. В то же время автор отмечал их принципиальное отличие, проявляющееся в целях, которые преследуют стороны, заключающие договоры поклажи и займа. Заемщик, вступая в договорное правоотношение, преследует цель удовлетворить свои хозяйственные (личные) потребности за счет родовых вещей, в том числе и денег, то есть услугу оказывает лицо, передающее вещи. В depositum irregular, напротив, услугу получает лицо, передающее заменимые вещи. Кроме того, при иррегулярной поклаже (в отличие от займа) на

основании неформального соглашения могли устанавливаться проценты как вознаграждение за использование заменимых вещей, а также проценты за просрочку возврата вещей, переданных на хранение [3, с. 419-420].

Таким образом, в римском частном праве выделилась в качестве особой разновидности сделок иррегулярная поклада, отличная от договора займа. Данная правовая конструкция, сущностью которой являлось хранение денег поклажедателей, присутствовала до появления банков в средневековой Европе. Именно в этот период банки, помимо осуществления расчетов между своими клиентами и хранения денег клиентов, стали выдавать деньги в кредит для получения дохода в виде процентов, для чего им требовалось увеличивать объем денежных средств, находящихся в распоряжении банков. В целях привлечения необходимого количества денег банки начинают платить поклажедателям проценты, что приводит к окончательной трансформации иррегулярной поклады в банковский вклад. В этот период становления и исторического развития банков происходит самое явное изменение в сущности исследуемого правового явления: меняется цель, которую преследуют стороны при заключении договора, услугодатель и услугополучатель меняются местами, и, что представляется крайне важным в данной метаморфозе – банки начинают платить проценты вкладчикам для их стимулирования вносить вклады в банк [6].

Первые банки России были созданы указом императрицы Елизаветы Петровны в 1745 г. Но только в 1770 г. им было предоставлено право принимать вклады от «партикулярных лиц», в частности, правительство предоставило такое право Дворянскому банку, поскольку касса банка к этому времени была пуста. Как писал в 1873 г. И. И. Кауфман, «если ссудные капиталы имеют форму свободных средств и отправляются в банки во вклады, то, вне всякого сомнения, кажется право требовать от банков, чтобы они платили по вкладам проценты». Однако, хотя банк платил вкладчикам 5% годовых, количество вкладчиков было невелико. Только к началу XIX в. вкладчики начинают проявлять интерес к новому виду вложений своих капиталов. Так, в 1823 г. казенные банки привлекли во вклады денежные средства вкладчиков на сумму 130 млн. руб., а спустя четверть века их объем превысил 1 млрд. руб. Доходность по таким вкладам составляла 4% годовых, что в совокупности с государственными гарантиями возврата вкладов делало их весьма привлекательным инструментом. Впоследствии ставки по вкладам последовательно снижались сначала до 3, а затем и до 2% годовых, что привело к массовому оттоку вкладчиков из этих банков. С 1860 г. в процессе реформ банковской системы России Государственному банку были переданы обязательства казенных банков, который принимал срочные вклады под 4-4,5% процента годовых, а текущие вклады – под 3% годовых. С начала 1860-х гг. администрация Госбанка создает сберкассы, которые представлялись наиболее надежными для размещения вкладов, поскольку обеспечивались Государственным банком. Помимо Государственного банка в России было разрешено создавать негосударственные кредитные учреждения: акционерные банки и банкирские дома. Деятельность акционерных банков была детально регламентирована законом, в частности, уставный капитал акционерных банков должен был быть не менее 500 млн. руб., регламентировался максимальный размер вкладов по отношению к величине уставного капитала. В то же время, банкирские дома формально не являлись банками, продолжая оставаться торговыми предприятиями, хотя и осуществлявшими банковские операции. Помимо банкирских домов привлечением вкладов занимались и другие субъекты, формально не являющиеся банками: общества взаимного кредита, банкирские конторы [7].

Таким образом, к концу XIX–началу XX вв. в России сформировался устойчивый рынок привлечения вкладов, который в связи с большой востребованностью нуждался в правовом анализе, поскольку именно вклады являлись главным источником кредитных ресурсов. Российская дореволюционная цивилистическая доктрина считала вкладные операции пассивными операциями, где банк являлся обязанным лицом [6, с. 412].

Классификация вкладов в дореволюционной доктрине производилась по различным основаниям. П. П. Цитович предложил следующую классификацию: вклады на хранение, вклады на вечное время, вклады для обращения из процентов [8]. По своей правовой природе вклады на хранение являлись разновидностью договора хранения, не имея ничего общего с банковским вкладом. Вклад на вечное время, не предполагавший возврат вкладчику размещенной в банке денежной суммы и устанавливавший, по сути, рентные отношения в виде уплаты дохода в пользу третьего лица, также нельзя признать соответствующим конструкции договора банковского вклада.

В ряду вкладов для обращения из процентов указанным автором выделялись вклады срочные и бессрочные, отличие между которыми выражалось в том, что по срочным вкладам банк не мог изменить проценты до окончания срока, а по бессрочным вкладам такое право банку было предоставлено.

Г. Ф. Шершеневичем была представлена иная, более научная, классификация вкладов: вклады, размещаемые в банке на определенный срок, которые возвращались вкладчику по истечении срока их размещения, и вклады бессрочные, предполагавшие возможность их истребования в любой момент. Г. Ф. Шершеневич, анализируя последний из указанных видов вкладов, указывал на применение в банковской практике двух его подвидов: вклад на текущий счет и вклад по востребованию, отличавшиеся друг от друга по способам оформления, порядку начисления процентов и возврату вклада. Вклад по востребованию предполагал выдачу вкладчику документного свидетельства, вкладчик должен был за несколько дней сообщить банку о намерении изъять вклад из банка, данный подвид бессрочного вклада должен быть возвращен банком полностью, проценты по этому вкладу рассчитывались ежемесячно. Вклад на текущий счет оформлялся расчетной книжкой, возврат вклада по воле вкладчика мог производиться по частям, вкладчик был вправе пополнить сумму вклада, возврат вклада производился в момент востребования, проценты начислялись по дням [6, с. 420].

В отношении определения правовой природы договора банковского вклада цивилисты дореволюционной России разделились на две группы: одни ученые относились к банковскому вкладу как к иррегулярной поклаже, другие рассматривали его как разновидность займа. Ученые, относившие банковский вклад к иррегулярной поклаже, считали, что услугополучателем в договоре банковского вклада является вкладчик, поэтому в данном правоотношении проявляется именно договор хранения. Данная позиция была подвергнута справедливой критике, поскольку никакая услуга в интересе вкладчика не возникла, банк привлекал денежные средства в своем интересе, для использования их в своей коммерческой деятельности.

Г. Ф. Шершеневич, представлявший вторую группу ученых, отмечал, что исследователи природы договора банковского вклада учитывают только экономическую цель размещения денежных средств в банке, опуская «...юридически существенное сходство между займом и вкладом, которое состоит в том, что в обоих случаях должник приобретает право собственности на переданные ему заменимые вещи и что в обоих случаях обязанность должника сводится к возвращению эквивалента» [6, с. 418-419]. В то же время, определяя банковский вклад в качестве разновидности займа, автор отмечает его как заем особого рода, при регулировании которого должны применяться, прежде всего, обычаи торгового быта.

Договор банковского вклада признавался реальным. Объектом вклада могли являться не только деньги, но и ценные бумаги, в том числе вексель, но при этом размер вклада определялся курсовой стоимостью этой бумаги. Законодательство дореволюционной России допускало цессию по банковскому вкладу, для перехода права необходимо было совершить полную именную передаточную надпись на именном свидетельстве (билете) и отразить операцию по переходу права в банковском учете.

Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. не содержал норм, посвященных регулированию договора банковского вклада, что объяснялось отношением к нему как к разновидности договора займа. Только в примечании к ст. 210 ГК РСФСР содержалось указание на право Государственного банка принимать во вклады и на текущие счета золото и серебро в монете и слитках и иностранную валюту. Возврату подлежал тот же драгоценный металл или иностранная валюта, но проценты по таким вкладам уплачивались в советской валюте.

В условиях социалистической экономики отрицалась сама потребность регулировать операции банков, так как в доктрине сформировалось суждение о том, «что сложность банковских операций коренится не столько в их юридической природе, сколько в их технике» [9]. По мнению М. М. Агаркова, «Банковские операции, впрочем, в большинстве случаев могут быть без затруднений отнесены к тому или другому типу сделок, известных гражданскому праву. Заем, купля-продажа, поручение, поклажа – вот те сделки, к которым может быть сведено большинство банковских операций, несмотря на то, что ... они весьма разнообразны. Пришлось бы соединить в одну группу вклада и текущие счета с различного рода банковскими ссудами, так как все эти операции могут быть рассматриваемы как разновидности договора займа» [9, с. 140-141].

М. М. Агарков считал банковский вклад банковской операцией, уточняя, что отнесение банковского вклада к банковским операциям выражается не в том, что банковский вклад имеет особую правовую природу, а в том, что эта операция осуществляется посредством применения банковской техники. В то же время, анализируя банковские операции, он приходит к выводу о том, что срочный банковский вклад следует признать разновидностью займа, а вклад до востребования необходимо рассматривать как иррегулярную поклажу [10]. Обосновывая данный вывод, автор исходил из следующего отличия займа от иррегулярной поклажи: при займе стороны преследуют цель помещения капитала, а при иррегулярной поклаже поклажедатель ставит целью возможность постоянного распоряжения средствами, переданными на хранение.

Определяя разную правовую природу вкладов, размещенных на определенный срок, и вкладов до востребования, М. М. Агарков исходил из того, что в договоре займа, заключенном на определенный срок, кредитор может потребовать возврата переданных средств только по наступлении срока. В бессрочном займе заемщику предоставляется льготный срок, предусмотренный ст. 111 ГК РСФСР 1922 г., позволяющий ему в течение этого времени вернуть полученные средства. Поскольку в иррегулярной поклаже льготный период не предусмотрен, у поклажедателя имеется право потребовать вернуть деньги немедленно, вследствие чего к договору банковского вклада до востребования общие положения о займе не применимы и его следует отнести к иррегулярной поклаже [10, с. 70-71].

Данный вывод строится насылке о том, что при иррегулярной поклаже хранитель приобретает право собственности на полученные по договору вещи (в данном случае, на деньги). Такой же точки зрения придерживались О. С. Иоффе и В. П. Мозолин, которые полагали, что только конструкция договора хранения объясняет сохранение права собственности на переданные во вклад денежные средства за вкладчиком [11, 12]. Однако, при передаче вещи на хранение, в том числе и при иррегулярном хранении, хранитель не приобретает всех правомочий собственника, в том числе права распоряжения принятыми на хранение вещами (в том числе деньгами), он не использует их в своем интересе, а обязан обеспечить их сохранность. Следовательно, поклажедатель в иррегулярной поклаже сохраняет право собственности на переданные вещи, а в договоре банковского вклада банк, принявший денежные средства вкладчика, владеет, пользуется и распоряжается ими по своему усмотрению, т.е. осуществляет правомочия собственника, из чего следует вывод о невозможности применения конструкции хранения к банковскому вкладу.

В условиях социалистической плановой экономики, в которой банки выполняли функцию учета, социалистические организации

не могли иметь в распоряжении свободные денежные средства. Иное противоречило бы сущности планового ведения хозяйства. В 1930–1931-х гг. в СССР прошла банковская реформа, в результате проведения которой социалистические организации лишились права открывать вклады в банках. Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 г. и Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. не содержали норм о договоре банковского вклада с участием организации на стороне вкладчика. Статья 87 Основ была включена в гл. 11 «Расчетные и кредитные отношения». Эта глава включала в себя нормы, регулировавшие кредитование организаций, расчеты между ними, правила расчетов между организациями, нормы, посвященные банковским ссудам физических лиц и вкладам граждан в кредитных учреждениях. Анализ содержания гл. 11 Основ позволяет сделать вывод относительно общности урегулированных в ней сделок: все сделки предусматривали участие в них кредитных учреждений, имеющих особый статус государственных кредитных учреждений в условиях плановой социалистической экономики. Таким образом, законодатель выделил договор банковского вклада в ряду других сделок, осуществляемых кредитными учреждениями, посвятив ему отдельную статью, что являлось явным свидетельством самостоятельности договора банковского вклада.

Однако, наличие в гл. 26 ГК РСФСР «Заем» ст. 272 «Заемные операции банков и государственных трудовых сберегательных касс», которая закрепляла регулирование заемных банковских операций законодательством Союза ССР, позволило ряду авторов обоснованно отнести договор банковского вклада к разновидности договора займа. В частности, данная позиция была высказана О. С. Иоффе: «...факт уплаты вознаграждения вкладчику свидетельствует о том, что на основе вклада возникает возмездное заемное обязательство. Следовательно, юридически вкладная операция есть договор займа, хотя и соединенный с некоторыми элементами договора хранения» [11, с. 666]. О. С. Иоффе рассматривал заем в настолько широком смысле, что это позволяло на его основе конструировать самостоятельные, неоподчиненные договоры, одним из которых признавался договор банковского вклада. Отмечая заемную природу этого договора, О. С. Иоффе признавал его особым договором, который должен регулироваться не нормами ГК РСФСР о договоре займа, а нормами о договоре банковского вклада [11, с. 666-667].

Отнесение договора банковского вклада к разновидности договора займа превалировало и у других цивилистов советской научной школы. Я. А. Куник, подчеркивая схожесть банковского вклада с договорами хранения и займа, в то же время отмечал особое назначение и направленность банковского вклада, из чего делал вывод о признании вкладной операции договором займа в широком смысле [13].

Следует особо подчеркнуть, что в советской гражданско-правовой науке была разработана развернутая классификация обязательственных правоотношений, в которой не нашлось места договору банковского вклада как самостоятельному обязательству. Одни исследователи создавали классификацию, используя экономический подход, – «по содержанию и характеру взаимного хозяйственного обслуживания вступающих в договорные отношения контрагентов» [14]. В данной классификации в ряду пяти групп договоров выделены договоры по предоставлению кредита (заем, банковские операции), что свидетельствует, во-первых, об отношении к вкладу как к договору займа, а, во-вторых, к отнесению его к категории банковских операций.

Классификация, предложенная Г.Н. Амфитеатовым в середине 1930-х гг. вообще не предусматривала ни банковские операции, ни договор банковского вклада как таковой [15].

О. С. Иоффе выделял одиннадцать групп отдельных видов обязательств, среди которых называл кредитование и расчеты, относя к ним заем, кредитные и расчетные обязательства, совершенно игнорируя договор банковского вклада, полагая его разновидностью договора займа [16].

По мнению А. Ю. Кабалкина, построившего свою классификацию на совокупности экономических признаков, следует выделить в особую группу договоры о передаче имущества в собственность или в оперативное управление с обязательством возврата равноценного имущества, к которым относились заем, в том числе банковские ссуды [17].

Таким образом, социалистическая цивилистическая доктрина конструировала договор банковского вклада в качестве разновидности займа, одновременно исключая возможность применения к вкладным операциям норм, регулирующих договор займа в силу прямого указания законодателя, содержащегося в ст. 272 ГК РСФСР. Законодатель, основываясь на том, что в некоторых сделках одной стороной выступают государственные банки и иные кредитные учреждения, своей волей объединил в гл. 34 ГК РСФСР «Расчетные и кредитные отношения» договоры, имеющие совершенно разную правовую природу. Полагаем, что данный подход законодателя имел вполне определенную цель: выделить банковские операции, закрепив в Основах гражданского законодательства СССР и в ГК РСФСР основные положения указанных договоров для возможности распространения на их регулирование подзаконных актов. Например, Устав Государственных трудовых сберегательных касс, утвержденный Постановлением Совмина СССР от 11.07.1977 № 623 регулировал права вкладчика при распоряжении вкладами, размер процентов по вкладам устанавливал Совет Министров СССР, формы безналичных расчетов определялись указаниями Госбанка СССР, а правила по вкладным операциям Госбанка СССР и Внешторгбанка СССР закреплялись в их уставах и банковских правилах.

Исходя из анализа изложенного, можно сделать вывод относительно того, что в законодательстве и доктрине советского периода в своей основе банковский вклад определялся в качестве разновидности договора займа. В то же время, исходя из установленного



законодателем порядка его регулирования, указанная договорная конструкция относилась к самостоятельному виду расчетно-кредитных обязательств.

В современной частноправовой доктрине юридическая природа договора банковского вклада не рассматривается через его сопоставление с договором хранения, поскольку сама правовая дефиниция не использует термин «хранение» ни как цель, ни как элемент договора. Указанное обстоятельство отмечается в трудах таких ученых, как В. В. Витрянский и Л. Г. Ефимова [18, 19]. Е. А. Суханов, комментируя новеллы ГК РФ, посвященные договору банковского вклада, указал на невозможность характеристики этого договора через оценку его в качестве разновидности хранения, так как банки не хранят деньги вкладчиков, а привлекают их в целях дальнейшего размещения [20].

Современная цивилистическая доктрина выделяет два основных подхода к определению правовой природы договора банковского вклада: представители первой группы рассматривают договор банковского вклада как разновидность займа [19, с. 29-37], [21], другие авторы признают его самостоятельным гражданско-правовым договором, отличающимся от других договоров и не являющимся разновидностью других договоров [18], [22-24]. В основе авторской позиции Л. Г. Ефимовой о признании договора банковского вклада разновидностью договора займа лежит цель сделки как основной признак правовой конструкции. По ее мнению, у договора банковского вклада и у договора займа – одна цель – передача родовых вещей (в том числе денег) с обязательством их возврата. Такой подход присутствовал в юридической литературе и ранее. Е. А. Флейшиц отмечала схожесть договоров займа и банковского вклада, проявляющуюся в том, что в обоих случаях имеет место передача денежных средств в распоряжение должника и возникает обязанность возврата суммы займа по требованию кредитора [25]. Аналогичную позицию занимал и Г. Ф. Шершеневич, отмечая, что и в займе, и во вкладе у должника возникает право собственности на полученные вещи, определяемые родовыми признаками и обязанность вернуть их эквивалент [6, с. 479-480]. По результатам произведенного Л. Г. Ефимовой сравнительного анализа правовых норм, посвященных регулированию договоров банковского вклада и займа, сделан вывод о наличии двенадцати отличий правового режима вклада и займа. По четырем основаниям, принятым для сравнения (предмет, стороны, возмездность, форма), она делает вывод о том, что договор банковского вклада является частным случаем договора займа. Рассматривая реальность договора банковского вклада и возможность использования договора займа по консенсуальной или реальной модели, автор делает вывод о признании договора банковского вклада разновидностью договора займа. В отношении остальных оснований для сравнительного анализа Л. Г. Ефимова выявляет отличия их правового регулирования, которые не позволяют сделать вывод о признании договора банковского вклада разновидностью или частным случаем договора займа. Тем не менее, обобщая сравнение договора банковского вклада и займа, Л. Г. Ефимова называет две категории, отличающие вклад от займа. В основе первой категории лежит диспозитивность регулирования договора займа и императивное регулирование многих отношений, касающихся договора банковского вклада (специальный субъектный состав, порядок возврата вкладчику денежных средств, размещенных во вклад, согласование размера процентов, подлежащих уплате, определение порядка расчета и уплаты процентов). Она признает частноправовую природу императивных норм, направленных на регулирование, но полагает их «...результатом проникновения публично-правовых начал в договор займа между клиентом и вкладчиком. Они имеют цель защитить наиболее слабую в экономическом отношении сторону правоотношения – клиента банка» [19, с. 37].

Другая категория, которую отмечает Л. Г. Ефимова, заключается в том, что действующее законодательство по-разному регулирует механизм возврата вкладов до востребования и возврат займа до востребования, что, однако, нельзя считать основополагающим и необходимым условием договорного типа. Исходя из изложенного, она делает вывод о том, что договор банковского вклада является разновидностью договора займа, нормы гл. 44 ГК РФ следует считать специальными по отношению к общим нормам гл. 42 ГК РФ, в связи с чем, допускается возможность применения к договору банковского вклада норм гл. 42 ГК РФ [26].

В соответствии с другим доктринальным подходом договор банковского вклада является самостоятельным договором, отличным от договора займа. Представители данного подхода полагают, что договор банковского вклада имеет собственную правовую природу, вследствие чего его следует считать договором «*sui generis*». В то же время, некоторые ученые из этой группы исследователей указывают, «что договору банковского вклада все же присущи некоторые элементы заемного обязательства, ведь в результате заключения договора банковского вклада на стороне банка, так же, как и в договоре денежного займа, возникает денежное долговое обязательство» [27]. Некоторые авторы, поддерживая позицию В. В. Витрянского о самостоятельном характере договора банковского вклада, уточняют данное положение, сводя его к утверждениям, носящим противоположный характер. Так, Д. А. Медведев дает оценку договору банковского вклада как самостоятельному виду, в то же время отмечает наличие общих корней с договором займа. По его мнению, договор банковского вклада оформляет кредитные отношения вкладчика и банка, но, в силу того, что ГК РФ прямо не относит договор банковского вклада к разновидности договора займа, положения гл. 42 ГК РФ могут применяться к нему только в субсидиарном порядке [28]. Н. Ю. Рассказова, соглашаясь с тем, что договоры банковского вклада и займа имеют одинаковую сущность, но, исходя из особенностей осуществления банками операций по привлечению вкладов, считает необходимым признать договор банковского вклада самостоятельным договором [29].

А. П. Макаров в качестве доводов, позволяющих признать договор банковского вклада договором особого рода, приводит сле-

дующие существенные особенности данного договора: правовая цель, субъектный состав, объект и содержание договора. Под целью вкладчика он понимает намерение получить проценты на сумму вклада, в чем и заключается главное отличие договора банковского вклада от договора банковского счета. Кроме того, принимать вклады могут только кредитные организации, имеющие лицензию Банка России, договоры хранения и займа таких ограничений не имеют. В качестве объекта договора банковского вклада, в отличие от договоров хранения и займа, могут выступать только деньги. Договор банковского вклада всегда предусматривает начисление и уплату процентов вкладчику, в то время как в договоре банковского счета условие об оплате процентов за пользование средствами, находящимися на счете клиента, может быть исключено условиями договора; кроме того, по договору банковского вклада могут совершаться только некоторые расчетные операции. В качестве еще одного аргумента указанный автор отмечает невозможность совершения самостоятельных инициативных действий по исполнению обязанностей, предусмотренных договором банковского вклада, что также не свойственно договорам банковского счета, займа и хранения [30].

Наиболее полное и глубокое правовое обоснование самостоятельного характера договора банковского вклада предложено В. В. Витрянским [18, с. 28-39]. Во-первых, указывая на возникновение в результате заключения договора банковского вклада денежного обязательства, как и в договоре займа, автор отмечает различия в порядке их исполнения. Так, в соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ при отсутствии в договоре займа условия о сроке его возврата или если срок возврата определен моментом востребования, заемщик должен возвратить заем в течение 30 дней с даты предъявления такого требования займодавцем, если иное не предусмотрено договором. По-иному регулируются отношения из договора банковского вклада: вклады физического лица возвращаются банком по первому требованию вкладчика (пункты 2 и 3 ст. 837 ГК РФ). После внесения изменений в гл. 44 ГК РФ Федеральным законом РФ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 26.07.2017 № 212-ФЗ [31]. В. В. Витрянский признал, что такой аргумент перестал быть одним из основополагающих для признания отсутствия родовидовой связи между договором займа и договором банковского вклада, поскольку законодатель установил возможность приема вкладов на условиях, не предусматривающих возврат суммы вклада или ее части до истечения определенного договором срока (п. 2 ст. 837 ГК РФ) [27]. Возможность включения в договор банковского вклада условия об отказе от возврата вклада по требованию относится только к вкладам, внесение которых удостоверено сберегательным и депозитным сертификатом, не предусматривающих право вкладчика на получение вклада по требованию.

Во-вторых, в договорах банковского вклада и займа по-разному регулируются правила начисления и уплаты процентов: в соответствии с п. 3 ст. 809 ГК РФ в договоре займа заемщик обязан ежемесячно уплачивать проценты по день возврата займа включительно, если иной порядок не установлен договором займа. Договор банковского вклада предусматривает ежеквартальную уплату процентов по требованию вкладчика, если иное не предусмотрено договором, а не востребованные в этот срок проценты увеличивают сумму вклада (капитализируются).

В-третьих, В. В. Витрянский называет главный отличительный признак договора банковского вклада: речь идет об обязанности банка открыть и вести счет по вкладу. Этот счет, по мнению автора, является разновидностью банковского счета, хотя он отличается от других банковских счетов невозможностью проведения по нему расчетов. Данный признак не позволяет определить договор банковского вклада как разновидность займа, поскольку в договоре займа отсутствует обязанность заемщика учитывать и обслуживать долг [32].

В-четвертых, указанный автор называет отличия в способах оформления данных договоров. Согласно действующему законодательству договор займа не всегда требует соблюдения письменной формы, но и ее несоблюдение не приводит к недействительности договора займа, в отличие от договора банковского вклада, требующего во всех случаях соблюдения письменной формы этого договора под страхом признания его ничтожным.

Полемизируя с Л. Г. Ефимовой о допустимости применения к отношениям из договора банковского вклада норм, регулирующих заем, В. В. Витрянский делает вывод о невозможности их применения по причинам формально-юридического характера. Поскольку договор банковского вклада регулируется непосредственно нормами гл. 44 ГК РФ, в данной главе должно быть прямое указание на возможность применения к указанным правоотношениям правил гл. 42 ГК РФ. В действительности гл. 44 ГК РФ содержит лишь две отсылочные нормы (п. 1 ст. 838 и п. 4 ст. 840 ГК РФ), позволяющие применить к договору банковского вклада положения п. 1 ст. 809 ГК РФ.

В целом, соглашаясь с доводами В. В. Витрянского, необходимо дополнить и уточнить перечень оснований, по которым нельзя считать договор банковского вклада разновидностью договора займа. Кроме того, научно-практический анализ договоров банковского счета и банковского вклада, их соотношения позволяет предложить авторскую аргументацию целесообразности отнесения договора банковского вклада к договорам особого рода (*sui generis*).

Во-первых, одним из главных отличительных признаков договора банковского вклада, демонстрирующих его явную самостоятельность, является обязанность банка открыть и вести счет по вкладу. В. В. Витрянский относит счет по вкладу к банковским счетам, однако, следует отметить, что данный счет не является банковским счетом, как его определяет Банк России в своих нормативных актах [33]. Основанием для открытия счета по вкладу является договор банковского вклада, имеющий свои особенности правового регулирования,

которые проявляются, в частности, в перечне документов, предоставляемых вкладчиком перед открытием счета по вкладу. Следует отметить, что банковский счет имеет целью осуществление расчетов, а счет по вкладу предназначен, в первую очередь, для учета задолженности банка перед вкладчиком (в отношении вкладчиков-юридических лиц эта цель является единственной), а, во-вторых, для осуществления расчетов, если вкладчиком является физическое лицо. Необходимо подчеркнуть, что в договоре займа такая обязанность у заемщика не может предполагаться.

Во-вторых, договор банковского вклада с участием физических лиц является публичным договором, в то время как договор займа не может быть публичным вне зависимости от участников данных правоотношений. Следует отметить, что эта особенность позволяет нам говорить о наличии существенных отличий договоров банковского вклада и займа. Для заключения договора займа необходимо наличие доверительных отношений между займодавцем и заемщиком, в то время, как для заключения договора банковского вклада отсутствует потребность в наличии доверительного отношения вкладчика к конкретной кредитной организации, поскольку этот элемент доверительности замещается обязательным лицензированием банковской деятельности и действием системы обязательного страхования вкладов. В рамках публичного договора банковского вклада исключается право банка оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения и условий публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами (ст. 426 ГК РФ) [34]. В договоре займа свобода договора, как одно из основных начал гражданского законодательства, проявляется в полной мере, позволяя сторонам данного обязательства самостоятельно определять условия договора займа.

В-третьих, исследователи правовой природы договора банковского вклада не обращают внимания на такой важный признак договора банковского вклада, отличающий его от договора займа, как признание его договором присоединения, условия которого, определенные одной из сторон, должны приниматься не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (ст. 428 ГК РФ). Банк определяет условия договора банковского вклада в стандартных формах, которые принимаются вкладчиком, лишенным возможности влиять на содержание этого договора.

В-четвертых, договор банковского вклада – всегда банковская операция с присущими банковской операции признаками, которую могут осуществлять только кредитные организации, имеющие соответствующую лицензию. Привлечение денежных средств во вклады преследует не только частноправовые интересы участников данного правоотношения, но и публичные интересы, требующие законодательного регулирования. На публичное значение банковских вкладов неоднократно обращал внимание и Конституционный Суд РФ, называя сбережения населения «устойчивым источником ресурсной базы, необходимой для инвестиций и долгосрочного кредитования» [35, 36]. В силу признания договора банковского вклада банковской операцией Банк России осуществляет регулирование данных правоотношений, в частности, устанавливая ограничения на величину процентной ставки, которую кредитная организация определяет в договорах банковского вклада с физическими лицами (ст. 74 Федерального закона РФ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 № 86-ФЗ) [37]. Помимо этого, Банк России в целях снижения процентных рисков банков, возникающих при привлечении вкладов по ставкам, превышающим рыночные, для поддержания финансовой устойчивости кредитных организаций, определяет расчетную среднюю максимальную процентную ставку по вкладам физических лиц [38].

В-пятых, существенным образом отличаются цели, из которых исходят стороны договора займа и договора банковского вклада, заключая договор. Целью банка в договоре банковского вклада является привлечение денежных средств для их дальнейшего размещения. Целью заемщика в договоре займа является получение в собственность денежных средств для удовлетворения определенных потребностей. При этом для договора займа цель, для которой он представлен, может иметь значение для займодавца, что находит свое правовое отражение в гл. 42 ГК РФ (ст. 814 ГК РФ, п. 1 ч. 2 ст. 819 ГК РФ, п. 3 ст. 821 ГК РФ).

В-шестых, говоря об иных существенных отличиях договоров банковского вклада и займа, необходимо отметить отсутствие в законодательстве самой возможности возврата вклада до истечения срока его действия по инициативе кредитной организации (за исключением случаев, установленных законом), в то время как ст. 810 ГК РФ наделяет заемщика правом на досрочный возврат суммы займа. Полагаем, что данное отличие является одним из существенных для определения правовой природы договора банковского вклада и признания его самостоятельным договором.

В-седьмых, признание договора банковского вклада самостоятельным договором невозможно без его сравнения с договором банковского счета, особенно, с учетом положений п. 3 ст. 834 ГК РФ, предусматривающих применение к отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, правил о договоре банковского счета. В юридической литературе можно отметить различные подходы к соотношению указанных договоров.

По мнению А. Е. Шерстобитова, договор банковского вклада является самостоятельным гражданско-правовым договором, отличающимся от договора банковского счета по реальности, невозможности кредитования счета по вкладу, по целям и конечным договорным результатам [39]. К. Т. Трофимов полагает, что самостоятельным договором банковского вклада является только в случае, если стороной в нем является физическое лицо [40]. Е. Б. Аникина и Л. Г. Ефимова отмечают главное, на их взгляд, отличие договора банковского счета и договора банковского вклада – невозможность совершения расчетных операций по банковскому вкладу, за исключением расчетов по

приему и возврату суммы вклада [41], [26, с. 277-278]. Подобной позиции придерживается и В.В. Витрянский, полагающий, что допустимость применения к банковскому вкладу норм, регулирующих банковский счет, носит ограниченный характер и «направлена на техническое обеспечение обслуживания банковских вкладов, никак не влияя на квалификацию договора банковского вклада в качестве самостоятельного договора, отличного от договора банковского счета» [18, с. 38].

Поддерживая вышеуказанные доводы относительно самостоятельности договора банковского вклада, хотелось бы отметить неточности в правовой характеристике самого счета по вкладу и привести другие основания для признания собственной правовой природы договора банковского вклада.

Следует заметить, что в процессе становления и исторического развития договора банковского вклада (а именно – текущего вклада) от него обособилась самостоятельная договорная конструкция – текущий счет, предназначением которого являлось не сохранение денежных средств вкладчика, а осуществление расчетов. Несмотря на родственный характер данных договорных типов, они имеют, помимо указанных выше отличий, и другие особенности правового регулирования. Существенным признаком самостоятельного характера договора банковского вклада является наличие счета по вкладу, который открывается вкладчику при заключении договора банковского вклада, и к которому могут применяться положения гл. 45 ГК РФ. Полагаем, что данные нормы в совокупности с положениями ст. 37 Федерального закона РФ «О банках и банковской деятельности» позволяет совершать по депозитному счету безналичные расчеты, не ограничиваясь исключительно расчетами по приему и возврату вклада. Несмотря на то, что п. 2.10 Инструкции Банка России «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» в качестве цели открытия счета по вкладу называет только учет денежных средств, размещенных в банках, в действующем отечественном законодательстве отсутствуют какие-либо запреты, связанные с осуществлением расчетов по указанному счету. Подтверждением данного тезиса является норма ст. 841 ГК РФ, позволяющая зачислять на счет по вкладу денежные средства, поступившие в банк на имя вкладчика от третьих лиц, а также п. 5.1. вышеуказанной Инструкции Банка России, допускающей возможность осуществления переводов денежных средств со счета по вкладу. Судебная практика подтверждает достаточно частое применение в банковской деятельности зачисление денежных средств на счет по вкладу от третьих лиц, в том числе в качестве расчетов по заработной плате, по гражданско-правовым обязательствам [42]. Пункт 1 ст. 834 ГК РФ устанавливает обязанность банка произвести перечисление денежных средств на указанный вкладчиком счет. Таким образом, действующие нормы ГК РФ позволяют совершать по депозитному счету, как зачисление, так и списание денежных средств. На первый взгляд, данное утверждение создает предпосылки для отождествления договоров банковского счета и банковского вклада. Полагаем, что договор банковского вклада, потенциально допускающий возможность осуществления расчетов по депозитному счету, является договором смешанного типа, позволяющим применить соответствующие нормы гл. 44 или гл. 45 ГК РФ. К таким же выводам в ряде случаев приходит и правоприменитель в судебной деятельности [43].

В-восьмых, по договору банковского вклада банк обязан уплачивать вкладчику проценты на сумму вклада, в то время как в договоре банковского счета в соответствии со ст. 852 ГК РФ стороны могут предусмотреть освобождение банка от уплаты процентов за пользование средствами, находящимися на банковском счете клиента.

В-девятых, распоряжение денежными средствами, находящимися на банковском счете, возможно с использованием банковской карты, являющейся электронным средством платежа. Действующее регулирование банковской деятельности позволяет банкам эмитировать банковские карты только на основании договора банковского счета [44]. Следовательно, применение банковских карт в отношении распоряжения денежными средствами, находящимися во вкладе, недопустимо.

В-десятых, судебная практика исходит из самостоятельности договора банковского вклада, к регулированию которого применяются специальные нормы отдельной гл. 44 ГК РФ. В то время как нормы, регулирующие другие договоры, могут быть применимы к договору банковского вклада только в том случае, если об этом есть указание в специальных правилах и договоре банковского вклада [45].

Анализ существующей банковской практики позволяет сделать вывод о постепенном вытеснении из нее банковских вкладов до востребования в пользу текущих счетов физических лиц. Доля средств физических лиц на текущих счетах в российских банках в 2019 г. достигла 26% от всего объема привлеченных розничных ресурсов. В абсолютном выражении объем средств на текущих счетах достиг 8 трлн. руб., что на 19,4% больше остатков по итогам 2018 г. [46] Данное обстоятельство обусловлено объективными причинами, лежащими в экономической плоскости: нередко банки предлагают клиентам по текущим счетам проценты за пользование денежными средствами, находящимися на их банковском счете, в значительно большем размере, чем по вкладам до востребования; договор банковского вклада может предусматривать использование банковской карты, что создает дополнительные преимущества для клиента. В конечном результате банковский вклад до востребования теряет свою основную существенную характеристику – цель заключения договора банковского вклада для вкладчика, а именно – сохранение покупательной способности денег, находящихся во вкладе. Тем не менее, остальные существенные отличия договора банковского вклада от других договорных конструкций, сохраняются.

Таким образом, исходя из системного анализа норм действующего российского законодательства, актов Банка России, судебной практики, доктринальных подходов к определению правовой сущности договора банковского вклада, следует сделать вывод об особой

правовой природе указанного договора, который нельзя сводить к разновидности договоров хранения, займа и банковского счета. Авторский вывод подтверждается выявленными в результате проведенного исследования признаками, не получившими должной правовой оценки в научной литературе, присущими договору банковского вклада и отсутствующими у договоров хранения, займа и, в некоторых случаях, банковского счета:

- открытие и ведение банком в рамках договора банковского вклада счета по вкладу, основной целью которого является учет задолженности банка перед вкладчиком, а факультативной – осуществление переводов денежных средств, если вкладчиком является физическое лицо;
- публичность договора банковского вклада с вкладчиком-физическим лицом;
- признание договора банковского вклада договором присоединения;
- законодательное закрепление за договором банковского вклада статуса банковской операции;
- отсутствие возможности расторжения договора банковского вклада по инициативе должника-кредитной организации, кроме случаев, предусмотренных законом;
- безусловная возмездность договора банковского вклада;
- невозможность использования электронного средства платежа (банковской карты) при распоряжении денежными средствами, находящимися во вкладе;
- договор банковского вклада, допускающий проведение расчетов по счету по вкладу, является договором смешенного типа.

Совокупность вышеуказанных признаков позволяет квалифицировать договор банковского вклада в качестве самостоятельного договора, вследствие чего к договору банковского вклада могут применяться нормы, регулирующие другие гражданско-правовые договоры, только в случае непосредственного их указания в главе 44 ГК РФ.

#### Библиография:

1. Гражданский кодекс РФ (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410.
2. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 30.12.2020) // Российская газета, № 27, 10.02.1996.
3. Римское частное право: Учебник / под ред. проф. И.Б. Новицкого и проф. И.С. Перетерского. М.: Юрист, 2001, С. 412, 419.
4. Покровский И.А. История римского права. СПб., 1998. С. 419.
5. Дигесты Юстиниана (перевод с латинского) / отв. ред. Л.Л. Кофанов. Т. 3. М.: Статут, 2003. С. 435-436.
6. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права: В 4 т. Т. 2. Товар. Торговые сделки // Классика российской цивилистики. М.: Статут, 2003. С. 409.
7. Коммерсант // <https://www.sredstva.ru/news/1078.html> (дата обращения: 15.01.2021).
8. Цитович П.П. Труды по торговому и вексельному праву: в 2 т. Т. 1: Учебник торгового права; К вопросу о слиянии торгового права с гражданским // Классика российской цивилистики. М.: Статут, 2005. С. 408.
9. Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву: В 2-х т. Т. 2. М.: Центр ЮрИнфоР, 2002. С. 137.
10. Агарков М.М. Основы банковского права. Учение о ценных бумагах. М.: Волтерс Клувер, 1994. С. 71.
11. Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Юрид. лит., 1975. С. 498.
12. Мозолин В.П. Право собственности в Российской Федерации в период перехода к рыночной экономике. М.: ИГПАН, 1992. С. 100.
13. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / под ред. С.Н. Братуся, О.Н. Садикова. М.: Юрид. лит., 1982. С. 482.
14. Аскназий С.И. Очерки хозяйственного права СССР. Л.: Прибой, 1926. С. 65.
15. Курс советского хозяйственного права / под ред. М.Н. Доценко. Т. 2. М.: Гос. изд-во «Советское законодательство», 1935. С. 101-104.
16. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». М.: Статут, 2003. С. 419.
17. Советское гражданское право: Учебник. В 2-х ч. Ч. 1 / под ред. В.А. Рясенцева. М.: Юрид. лит., 1986. С. 457.
18. Витрянский В.В. Договор банковского вклада: порядок заключения и исполнения, проблемы правовой квалификации // Хозяйство и право. Приложение к ежемесячному юридическому журналу. 2005. № 10. С. 28.
19. Ефимова Л.Г. Договоры банковского вклада и банковского счета: монография. М.: Проспект, 2018. С. 29-32.
20. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М.: Изд-во Междунар. центра финансово-эконом. развития, 1996. С. 452.
21. Аникина Е.Б. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части второй / под ред. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина. М.: Юрайт, 2003. С. 534.
22. Макаров А.П. Содержание договора банковского вклада: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук, М., 2011. С. 8.
23. Данилкина Е.И. Договор банковского вклада с участием физических лиц по гражданскому законодательству РФ: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук, М., 2005. С. 15-17.
24. Лазаренко В.Ф. Договор банковского вклада в гражданском праве России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. С. 11-14.
25. Флейшиц Е.А. Расчетные и кредитные правоотношения. М.: Госиздат, 1956. С. 84.
26. Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. Монография. М.: НИМГ, 2001. С. 276.
27. Витрянский В.В. Новеллы о договорах в сфере банковской и иной финансовой деятельности // Хозяйство и право. 2017. № 11. С. 27
28. Гражданское право: Учебник / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. Т. 2. М.: ООО «ТК ВЕЛБИ», 2003. С. 515-516.
29. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая (постатейный) / под ред. А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2003. С. 569.
30. Макаров А.П. Содержание договора банковского вклада: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук, М., 2011. С. 8.
31. О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ // Российская газета, № 167, 31.07.2017.
32. Витрянский В.В. Договоры банковского вклада, банковского счета и банковские расчеты. М.: Статут, 2006. С. 50.
33. Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов: Инструкция Банка России от 30.05.2014 № 153-И // Вестник Банка России, № 60, 26.06.2014.
34. Гражданский кодекс РФ (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Российская газета, № 238-239, 08.12.1994.
35. По делу о проверке конституционности отдельных положений подпункта 3 пункта 2 статьи 13 Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций» и пунктов 1 и 2 статьи 26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» в связи с жалобами ряда граждан: Постановление Конституционного Суда РФ от 03.07.2001 № 10-П // Российская газета, № 130, 11.07.2001.
36. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 836 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Степанюгиной: Постановление Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 28-П // Российская газета, № 249, 05.11.2015.
37. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Федеральный закон РФ от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Российская газета, № 127, 13.07.2002.
38. О процентных ставках по банковским вкладам: Информация Банка России от 15.11.2017 // Вестник Банка России, № 100, 22.11.2017.
39. Гражданское право. Учебник. В 2-х т. Т. II, полумом 2 / отв. ред. Е.А. Суханов (автор раздела – А.Е. Шершобитов). М., С. 266-267.
40. Трофимов К.Т. Кредитные организации в банковской системе России. М., 2004. С. 318.
41. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй / Под ред. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина (автор комментария – Е.Б. Аникина). М., 2003, С. 535.
42. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Еремеева Валерия Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 29

Федерального закона «О банках и банковской деятельности»: Определение Конституционного Суда РФ от 16.04.2009 № 494-О-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.01.2021).

43. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 15.12.2014 № № 33-11058/2014 // oblsud.perm.sudrf.ru (дата обращения: 12.02.2021).

44. Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с их использованием: Положение Банка России от 24.12.2004 № 266-П // Вестник Банка России, № 17, 30.03.2005.

45. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2014 г. № Ф05-3861/14 по делу № А40-172055/2013 // Доступ из СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 15.01.2021).

46. Россияне положили на текущие счета в банках рекордную сумму // РБК. Финансы. 27.02.2020 // <https://www.rbc.ru/finances/27/02/2020/5e567b679a79472db45e8> (дата обращения: 12.02.2021).

#### References (transliterated):

1. Grazhdanskij kodeks RF (chast' vtoraya): Federal'nyj zakon ot 26.01.1996 № 14-FZ (red. ot 09.03.2021) // SZ RF, 29.01.1996, № 5, st. 410.
2. O bankax i bankovskoj deyatel'nosti: Federal'nyj zakon ot 02.12.1990 № 395-1 (red. ot 30.12.2020) // Rossijskaya gazeta, № 27, 10.02.1996.
3. Rimskoe chastnoe pravo: Uchebnik / pod red. prof. I.B. Noviczko i prof. I.S. Pereterskogo. M.: Yurist', 2001, S. 412, 419.
4. Pokrovskij I.A. Istoriya rimskogo prava. SPb., 1998. S. 419.
5. Digesty Yustiniana (perevod s latinskogo) / otv. red. L.L. Kofanov. T. 3. M.: Statut, 2003. S. 435-436.
6. Shershenevich G.F. Kurs torgovogo prava: V 4 t. T. 2. Tovar. Torgovy'e sdelki // Klassika Rossijskoj civilistiki. M.: Statut, 2003. S. 409.
7. Kommersant // <https://www.sredstva.ru/news/1078.html> (data obrashheniya: 15.01.2021).
8. Citovich P.P. Trudy' po torgovomu i veksel'nomu pravu: v 2 t. T. 1: Uchebnik torgovogo prava; K voprosu o sliyanii torgovogo prava s grazhdanskim // Klassika Rossijskoj civilistiki. M.: Statut, 2005. S. 408.
9. Agarkov M.M. Izbranny'e trudy' po grazhdanskomu pravu: V 2-x t. T. 2. M.: Centr YurInfoR, 2002. S. 137.
10. Agarkov M.M. Osnovy' bankovskogo prava. Uchenie o cenny'x bumagax. M.: Volters Kluver, 1994. S. 71.
11. Ioffe O.S. Obyazatel'stvennoe pravo. M.: Yurid. lit., 1975. S. 498.
12. Mozolin V.P. Pravo sobstvennosti v Rossijskoj Federacii v period perexoda k ry'nochnoj e'konomike. M.: IGPAN, 1992. S. 100.
13. Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu RSFSR / pod red. S.N. Bratusya, O.N. Sadikova. M.: Yurid. lit., 1982. S. 482.
14. Asknazij S.I. Ocherki xozjaystvennogo prava SSSR. L.: Priboj, 1926. S. 65.
15. Kurs sovetskogo xozjaystvennogo prava / pod red. M.N. Docenko. T. 2. M.: Gos. izd-vo «Sovetskoe zakonodatel'stvo», 1935. S. 101-104.
16. Ioffe O.S. Izbranny'e trudy' po grazhdanskomu pravu: Iz istorii civilisticheskoy my'sli. Grazhdanskoe pravootnoshenie. Kritika teorii «xozjaystvennogo prava». M.: Statut, 2003. S. 419.
17. Sovetskoe grazhdanskoe pravo: Uchebnik. V 2-x ch. Ch. 1 / pod red. V.A. Ryasenceva. M.: Yurid. lit., 1986. S. 457.
18. Vitryanskij V.V. Dogovor bankovskogo vklad: poryadok zaklyucheniya i ispolneniya, problemy' pravovoj kvalifikacii // Xozjaystvo i pravo. Prilozhenie k ezhemesyachnomu yuridicheskomu zhurnalu. 2005. № 10. S. 28.
19. Efimova L.G. Dogovory' bankovskogo vklada i bankovskogo scheta: monografiya. M.: Prospekt, 2018. S. 29-32.
20. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii. Chast' vtoraya (postatejnyj) / pod red. O.M. Kozy'r', A.L. Makovskogo, S.A. Xoxlova. M.: Izd-vo Mezhdunar. centra finansovo-e'konom. razvitiya, 1996. S. 452.
21. Anikina E.B. Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii chasti vtoroj / pod red. T.E. Abovoj i A.Yu. Kabalkina. M.: Yurajt, 2003. S. 534.
22. Makarov A.P. Soderzhanie dogovora bankovskogo vklada: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk, M., 2011. S. 8.
23. Danilkina E.I. Dogovor bankovskogo vklada s uchastiem fizicheskix licz po grazhdanskomu zakonodatel'stvu RF: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk, M., 2005. S. 15-17.
24. Lazarenko V.F. Dogovor bankovskogo vklada v grazhdanskom prave Rossii: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. Volgograd, 2003. S. 11-14.
25. Flejshic E.A. Raschetny'e i kreditny'e pravootnosheniya. M.: Gosyurizdat, 1956. S. 84.
26. Efimova L.G. Bankovskie sdelki: pravo i praktika. Monografiya. M.: NIMP, 2001. S. 276.
27. Vitryanskij V.V. Novelly' o dogovorax v sfere bankovskoj i inoj finansovoj deyatel'nosti // Xozjaystvo i pravo. 2017. № 11. S. 27
28. Grazhdanskoe pravo: Uchebnik / pod red. A.P. Sergeeva, Yu.K. Tolstogo. T. 2. M.: OOO «TK VELB», 2003. S. 515-516.
29. Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii. Chast' vtoraya (postatejnyj) / pod red. A.P. Sergeeva i Yu.K. Tolstogo. M.: Prospekt, 2003. S. 569.
30. Makarov A.P. Soderzhanie dogovora bankovskogo vklada: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk, M., 2011. S. 8.
31. O vnesenii izmenenij v chasti pervuyu i vtoruyu Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii i odel'ny'e zakonodatel'ny'e akty' Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 26.07.2017 № 212-FZ // Rossijskaya gazeta, № 167, 31.07.2017.
32. Vitryanskij V.V. Dogovory' bankovskogo vklada, bankovskogo scheta i bankovskie raschetny'. M.: Statut, 2006. S. 50.
33. Ob otkry'tii i zakry'tii bankovskix schetov, schetov po vkladam (depozitam), depozitny'x schetov: Instrukciya Banka Rossii ot 30.05.2014 № 153-I // Vestnik Banka Rossii, № 60, 26.06.2014.
34. Grazhdanskij kodeks RF (chast' pervaya): Federal'nyj zakon ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 09.03.2021) // Rossijskaya gazeta, № 238-239, 08.12.1994.
35. Po delu o provere konstitucionnosti otdel'ny'x polozhenij podpunkta 3 punkta 2 stat'i 13 Federal'nogo zakona «O restrukturizacii kreditny'x orga-nizacij» i punktov 1 i 2 stat'i 26 Federal'nogo zakona «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve) kreditny'x organizacij» v svyazi s zhalobami ryada grazhdan»: Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 03.07.2001 № 10-P // Rossijskaya gazeta, № 130, 11.07.2001.
36. Po delu o provere konstitucionnosti punkta 1 stat'i 836 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s zhalobami grazhdan I.S. Bilera, P.A. Gur'yanova, N.A. Gur'yanovoj, S.I. Kaminskoj, A.M. Savenkova, L.I. Savenkovoij i I.P. Stepanyuginoj: Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 27.10.2015 № 28-P // Rossijskaya gazeta, № 249, 05.11.2015.
37. O Central'nom banke Rossijskoj Federacii (Banke Rossii): Federal'nyj zakon RF ot 10.07.2002 № 86-FZ (red. ot 24.02.2021) // Rossijskaya gazeta, № 127, 13.07.2002.
38. O procentny'x stavkax po bankovskim vkladam: Informaciya Banka Rossii ot 15.11.2017 // Vestnik Banka Rossii, № 100, 22.11.2017.
39. Grazhdanskoe pravo. Uchebnik. V 2-x t. T. II, polutom 2 / otv. red. E.A. Suxanov (avtor razdela – A.E. Sherstobitov). M., S. 266-267.
40. Trofimov K.T. Kreditny'e organizacii v bankovskoj sisteme Rossii. M., 2004. S. 318.
41. Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii, chasti vtoroj / Pod red. T.E. Abovoj i A.Yu. Kabalkina (avtor kommentariya – E.B. Anikina). M., 2003. S. 535.
42. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby' grazhdanina Eremeeva Valerija Sergeevicha na narushenie ego konstitucionny'x prav chast'yu vtoroj stat'i 29 Federal'nogo zakona «O bankax i bankovskoj deyatel'nosti»: Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 16.04.2009 № 494-O-O // Dokument opublikovan ne byl. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashheniya: 15.01.2021).
43. Apellyacionnoe opredelenie sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Permskogo kraevogo suda ot 15.12.2014 № № 33-11058/2014 // oblsud.perm.sudrf.ru (data obrashheniya: 12.02.2021).
44. Ob e'missii bankovskix kart i ob operacijax, sovershaemy'x s ix ispol'zovaniem: Polozhenie Banka Rossii ot 24.12.2004 № 266-P // Vestnik Banka Rossii, № 17, 30.03.2005.
45. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 07.11.2014 g. № F05-3861/14 po delu № А40-172055/2013 // Dostup iz SPS Konsul'tanPlyus (data obrashheniya: 15.01.2021).
46. Rossiya polozhila na tekushhie scheta v bankax rekordnuyu summu // RBK. Finansy. 27.02.2020 // <https://www.rbc.ru/finances/27/02/2020/5e567b679a79472db45e8> (data obrashheniya: 12.02.2021).

# СОДЕРЖАНИЕ 2021 № 3(195)

## ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

*Мусалов М.А.*  
Государственно-правовое регулирование экономики.....6

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

*Горожанкина Д.В., Горячев С.С., Кокиаров Е.В.*  
Демократия как утопия современного общества.....9

## КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС; МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО

*Садыков Р.Р.*  
Проблема конституционно-правового статуса  
прокуратуры Российской Федерации в аспекте теории разделения властей.....12

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

*Фастович Г.Г.*  
Эффективное применение информационных технологий в органах судебной власти.....16

*Кансаргина С.А., Червяков М.Э.*  
К вопросу о мерах государственной поддержки в системе высшего образования.....19

*Фастович Г.Г.*  
Правовые особенности становления гражданского общества  
в Российской Федерации: теоретико-правовой аспект.....21

## ФИНАНСОВОЕ ПРАВО; НАЛОГОВОЕ ПРАВО; БЮДЖЕТНОЕ ПРАВО

*Шепелева Д.В., Попова О.В.*  
Правовое регулирование государственного аудита.....24

## ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

*Гоц Е.В.*  
К вопросу о самозащите исключительных прав на результаты  
интеллектуальной деятельности в контрактных правоотношениях.....28

*Парфенов К.Б.*  
Современное состояние и основные направления совершенствования  
законодательства о некоммерческих организациях.....31

## ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

*Фадеева А.В.*  
Тенденции удаленной работы в условиях распространения COVID-19.....35

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

*Мецержякова А.В., Бондаренко С.И.*  
Институциональное развитие социалистических стран в постсоветский период.....38

*Пузиков Р.В., Харин В.В.*  
Вопросы правового регулирования новых цифровых технологий  
в информационном пространстве России.....42

*Пузиков Р.В., Максимова И.М.*  
Цифровизация юридического образования как необходимая составляющая  
подготовки квалифицированного специалиста в области права.....47

## ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

*Пузиков Р.В., Дьяков Д.Н.*  
Особенности защиты авторских прав в рекламной сфере.....50

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

*Пузиков Р.В., Чехов В.Ю.*  
Проблемы применения юридической техники  
в нормотворческом процессе в муниципальных органах власти.....55

## ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

*Пузиков Р.В., Дьяков Д.Н.*  
Развитие авторского права в России и международном законодательстве.....60

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

*Новиков С.В., Иванников С.В.*  
Проблемы международного права  
в свете новых военных угроз третьего тысячелетия.....64

## ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

*Лугманов Р.Р.*  
Некоторые проблемы информационных обязанностей. Зарубежный опыт.....68

*Афанасьев А.Б.*  
Становление банковского вклада  
как самостоятельного договора и банковской операции.....73

*Баттахов П.П.*  
Развитие правового регулирования социального предпринимательства  
в передовых зарубежных странах и в России.....84

*Митицкова Г.А., Шаламуова Т.В.*  
Конституционно-правовое регулирование современного семейного права.....89

*Штинева Ю.С.*  
Адам Смит об инвестициях.....91

*Корнилова Н.В.*  
Условия приобретения права собственности по приобретательной давности.....95

*Борисова С.В.*  
Проблемные аспекты использования средств правовой индивидуализации  
юридических лиц, товаров, работ и услуг на транспорте.....98

*Баттахов П.П.*  
Правовое регулирование циркумполярного права в Арктической зоне России.....103

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

*Уткин Г.Н.*  
Безусловное и условное в характеристике функций права.....108

*Сабирова Л.Л.*  
Правовая интеграция и преемственность в праве: теоретические аспекты.....112

## КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС; МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО

*Курачная М.М.*  
Неформальные практики гражданского участия в осуществлении публичной власти:  
эффекты сетевизации и проблемы правовой институционализации (часть I).....116

*Пучкова В.В.*  
Реализация конституционного права граждан на охрану здоровья  
и медицинскую помощь в период распространения коронавирусной инфекции.....121

*Харитонова О.Н., Попанова А.А.*  
Конституционное судопроизводство в России: история и современность.....127

*Гончаров В.В., Абрамова В.Е., Черникова Д.А., Егорова Е.Ю.*  
О роли общественных объединений и политических партий в системе юридических  
гарантий конституционного принципа народовластия в Российской Федерации.....129

*Бредихин А.Л., Фомичев С.М.*  
Ушедшая эпоха конституционных (уставных) судов субъектов РФ.....133

## ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

*Ярошенко Л.В.*  
Особенности взыскания исполнительского сбора при заключении мирового  
соглашения на стадии исполнительного производства в гражданском процессе.....136

*Кесаева В.А.*  
Особенности проблем исполнительного производства.....139

*Огнева К.О.*  
Вопросы биоэтики в практике международных органов  
и Конституционного Суда Российской Федерации (часть II).....141

## АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО; АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

*Степенко В.Е., Коробкина Н.О.*  
Административно-правовые средства предупреждения правонарушений  
на транспорте: теоретический аспект.....147

*Волкова И.В.*  
Защита от неправомерных обвинительных приговоров (основанных  
на внутреннем убеждении судьи) как одно из предназначений  
принципа презумпции невиновности в административном законодательстве.....150

*Гольяткина И.Ю., Гольяткин В.В., Волкова Н.В.*  
О направлениях развития таможенного законодательства  
в области защиты прав на объекты интеллектуальной собственности.....153

*Упоров А.Г., Мошинко О.В.*  
О целесообразности объединения ФССП и ФСИН России  
в единую Службу исполнения наказаний и принудительного  
исполнения судебных и иных решений Российской Федерации.....155

*Шульгина В.А.*  
Особенности административно-правового статуса  
специальных административных районов России.....157

*Козицына Н.А.*  
Понятие малозначительности правонарушения  
как проблема административного права.....159

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

*Палеха Р.Р., Кочкоян Д.Ю.*  
Средства правового воздействия.....163

<i>Агеева Е.А.</i> Деятельность Верховного суда США и антикоммунистическое законодательство (конец 40-х – 50-е гг. XX в.).....	образовательной организации и их решение.....	209
<i>Химич Т.М.</i> К вопросу о правовом положении крестьян в России в начале XX века.....	<b>ЗЕМЕЛЬНОЕ ПРАВО; ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО; ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО; АГРАРНОЕ ПРАВО</b>	
<i>Парченко Н.А.</i> Особенности выделения городов в самостоятельные субъекты и присоединения к ним сельских местностей в ходе реформы районирования в 30-е гг. в Сибири..	<i>Дойников П.И.</i> О фаунистическом праве и его соотношении с основными отраслями российского права.....	168
<i>Нинцова Т.М.</i> Принципы процессуально-правового регулирования: классификация, система и характеристика.....	<b>УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО</b>	175
<i>Исидор, митрополит Смоленский и Дорогобужский (Тушкин Р.В.)</i> Влияние канонического права на государственное право: ретроспективный взгляд.....	<i>Баландина А.И.</i> Стратегическое планирование мероприятий по предупреждению незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в Российской Федерации: результаты и новеллы нового десятилетия	173
<i>Медведев Ю.В., Притченко Е.Г.</i> О влиянии воспитания на адаптацию детей в России (историко-правовой аспект).....	<i>Борцов В.В.</i> Криминализация как мера профилактики общественно-опасного поведения водителя.....	175
<i>Соловьева Л.Л., Каницев В.П.</i> Критическая позиция Л.А. Камаровского о науке международного права и проблемах правопонимания.....	<i>Сидорова Е.З., Васильев А.М.</i> Уголовная политика в сфере предупреждения преступности в образовательной среде: ведомственный уровень.....	177
<i>Гурьянов А.А.</i> Технологическая природа современного государства: некоторые проблемы типологии.....	<i>Ермаханова С.Т.</i> Правовая природа, признаки и виды наказаний, не связанных с лишением свободы.....	179
<i>Игнатенко В.А.</i> Государственный совет как новый координационный, совещательно- консультативный и аналитический орган в системе публичной власти.....	<i>Мотин А.В.</i> Динамический аспект межотраслевой дифференциации оснований ответственности за посягательства на личность.....	181
<i>Каторгин С.В.</i> Классификации экономических интересов в сфере права.....	<i>Гринько С.Д.</i> Правоприменительная деятельность и взаимодействие правоохранительных органов в сфере противодействия экстремизму и терроризму.....	183
<i>Богатырев М.Р.</i> Подходы к легализации чрезвычайного положения в российской юридической науке и в законодательстве начала XX века.....	<b>УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС</b>	185
<i>Джалилова Е.А.</i> Основные направления социально-экономической политики правительства А.В. Колчака.....	<i>Давыдовская М.В.</i> Общие правила производства следственных действий: являются ли они общими?..	187
<b>ФИНАНСОВОЕ ПРАВО; НАЛОГОВОЕ ПРАВО; БЮДЖЕТНОЕ ПРАВО</b>	<i>Лагуткина Н.Б.</i> Доказательства и доказывание в уголовном процессе России и зарубежных стран..	192
<i>Ашмарина Е.М.</i> К вопросу о перспективах правового регулирования финансово-экономических отношений.....	<i>Долгов С.Ф., Гареева Э.Р.</i> Проблемы использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.....	198
<i>Калатази Д.В.</i> Финансовая безопасность государства: сущность, структура и виды.....	<i>Курбатова С.М., Русаков А.Г.</i> О правовом просвещении лиц старших возрастных групп на базе образовательных учреждений.....	251
<i>Матянова (Губенко) Е.С., Бабаян (Палозян) О.А.</i> Становление и развитие бюджета и бюджетного права в Российском государстве: исторические аспекты.....	<b>МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО; ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО</b>	255
<i>Нансо М.Б.</i> Правовые аспекты обеспечения этнокультурной дифференциации: к вопросу о признании права на самобытность в качестве фундаментального конституционного права.....	<i>Меликсетян А.Г.</i> Меры ЕС и ЕАЭС по поддержке занятости и защите трудовых прав в период пандемии COVID-19.....	194
<i>Даниленко Н.С.</i> Наднациональные документы ЕС о толковании понятия «недвижимость» для целей НДС.....	<b>КРИМИНАЛИСТИКА; СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ; ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ</b>	199
<b>ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ</b>	<i>Бормотова Л.В.</i> Проблемы взаимодействия участковых уполномоченных полиции с оперуполномоченными уголовного розыска по предупреждению и раскрытию преступлений против личности.....	201
<i>Дзюбак А.В.</i> Государственная политика занятости и трудоустройства женщин в Королевстве Саудовская Аравия.....	<i>Колцев В.В.</i> Тактика и методика расследования преступлений, совершаемых с помощью сети «Интернет».....	201
<i>Лада А.С.</i> К вопросу о требованиях, предъявляемых к локальным нормативным актам, содержащим нормы трудового права.....	<i>Марина Е.А.</i> Криминалистическая характеристика склонения сотрудников правоохранительных органов к совершению коррупционных правонарушений....	205
<i>Сергеенко Ю.С., Деятов О.В.</i> Проблемы правоприменительной практики в области регулирования труда сотрудников учебно-методического управления	<i>Шамурзаев Т.Т., Ардашев Р.Г.</i> Нерешенные проблемы дактилоскопии и криминалистической дерматоглифики..	270



**ПРАВО И ГОСУДАРСТВО:**  
**теория и практика. (18+) 2021. № 3(195)**  
**Федеральный научный юридический**  
**ежемесячный журнал**

**LAW AND STATE:**  
**the theory and practice. (18+) 2021. № 3(195)**  
**Federal scientific juridical**  
**monthly journal**

**Учредитель:** А.И. Бобылев

**Издатель:** Издательство «Право и государство пресс»

**Главный редактор:** С.В. Алексеев –  
доктор юридических наук, профессор

**Ответственный редактор:** С.В. Зубкова

**Редакционный совет:** Е.М. Ашмарина – д.ю.н., профессор,  
С.А. Боголюбов – д.ю.н., профессор, Е.Ю. Грачёва – д.ю.н.,  
профессор, Н.А. Духно – д.ю.н., профессор, В.Н. Жуков –  
д.ю.н., д.ф.н., профессор, Зажицкий В.И. – д.ю.н., профессор,  
С.Ю. Кашкин – д.ю.н., профессор, С.А. Комаров – д.ю.н.,  
профессор, Корякин В.М. – д.ю.н., доцент,  
П.В. Крашенинников – д.ю.н., профессор, Н.В. Кроткова –  
к.ю.н., А.В. Малько – д.ю.н., профессор, И.М. Мацкевич –  
д.ю.н., профессор, В.Д. Перевалов – д.ю.н., профессор, Т.А.  
Полякова – д.ю.н., профессор,  
В.В. Чубаров – д.ю.н.

**Редакционная коллегия:** О.Л. Дубовик – д.ю.н., профессор,  
И.В. Ершова – д.ю.н., профессор, Н.Г. Жаворонкова – д.ю.н.,  
профессор, Н.М. Золотухина – д.ю.н., профессор,  
П.А. Калинин – д.ю.н., профессор, В.В. Комарова –  
д.ю.н., профессор, М.А. Лапина – д.ю.н., профессор,  
М.М. Милованова – к.ю.н., доцент, В.М. Редкоус – д.ю.н.,  
профессор, Н.А. Соколова – д.ю.н., профессор,  
Р.Ф. Степаненко – д.ю.н., профессор, О.А. Шевченко –  
д.ю.н., доцент

**Constitutor:** A.I. Bobylev

**Publisher:** Publishing house «Law and state press»

**Chief editor:** S.V. Alekseev –  
doctor of juridical sciences, professor

**The editor-in-chief:** S.V. Zubkova

**Editorial council:** E.M. Ashmarina - dr. of juridical sciences,  
prof., S.A. Bogolyubov - dr. of juridical sciences, prof.,  
E.Yu. Gracheva - dr. of juridical sciences, prof., N.A. Dukhno -  
dr. of juridical sciences, prof., V.N. Zhukov - dr. of juridical  
sciences, dr. of philosophical sciences, prof., Zazhitsky V.I. -  
dr. of juridical sciences, prof., S.Yu. Kashkin - dr. of juridical  
sciences, prof., S.A. Komarov - dr. of juridical sciences, prof.,  
Koryakin V.M. - dr. of juridical sciences, docent.,  
P.V. Krasheninnikov - dr. of juridical sciences, prof.,  
N.V. Krotkova – cand. of juridical sciences, A.V. Malko - dr. of  
juridical sciences, prof., I.M. Matskevich - dr. of juridical  
sciences, prof., V.D. Perevalov - dr. of juridical sciences, prof.,  
T.A. Polyakova - dr. of juridical sciences, prof., V.V. Chubarov -  
dr. of juridical sciences

**Editorial board:** O.L. Dubovik - dr. of juridical sciences, prof.,  
I.V. Ershova - dr. of juridical sciences, prof., N.G.  
Zavoronkova - dr. of juridical sciences, prof.,  
N.M. Zolotuhina - dr. of juridical sciences, prof.,  
P.A. Kalinichenko - dr. of juridical sciences, prof.,  
V.V. Komarova - dr. of juridical sciences, prof.,  
M.A. Lapina - dr. of juridical sciences, prof.,  
M.M. Milovanova - cand. of juridical sciences, docent,  
V.M. Redkous - dr. of juridical sciences, prof.,  
N.A. Sokolova - dr. of juridical sciences, prof.,  
R.F. Stepanenko - dr. of juridical sciences, prof.,  
O.A. Shevchenko - dr. of juridical sciences, docent

Зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств  
массовых коммуникаций. Регистрационный номер ПИ № 77-17836.

**Почтовый адрес редакции:**

141079, Московская область, г. Королёв, ул. Гагарина, д. 11, а/я 1112.

E-mail: [prigos@mail.ru](mailto:prigos@mail.ru);

[www.prigospress.ucoz.ru](http://www.prigospress.ucoz.ru).

Тел./факс: 8-498-602-92-34; 8-926-653-70-20

**Журнал включён Высшей аттестационной комиссией (ВАК) Министерства образования и науки РФ  
в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные  
научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней кандидата и доктора наук.**

**дисциплина 12.00.00 - юридические науки (специальность: 12.00.01, 12.00.02, 12.00.03, 12.00.04, 12.00.05, 12.00.06,  
12.00.07, 12.00.08, 12.00.09, 12.00.10, 12.00.11, 12.00.12, 12.00.13, 12.00.14, 12.00.15).**

**Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).**

При подписке данные о журнале можно найти в Объединённом каталоге «Пресса России».

Том 1. Зелёный. Подписка 2021.

Первое полугодие. Наш индекс 11193.

За достоверность и точность данных, приведённых в статье,  
ответственность несут авторы статей и других материалов.

Точка зрения редакции не всегда совпадает с мнением авторов статей.

При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

