

сдать договорную дисциплину, что в итоге благоприятным образом скажется на развитии гражданского оборота и экономики России.

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ВКЛАДЧИКОВ, ЗАКЛЮЧИВШИХ ДОГОВОР БАНКОВСКОГО ВКЛАДА НА НЕТИПОВЫХ УСЛОВИЯХ

А. Б. Афанасьев

*Пермский государственный национальный
исследовательский университет,
г. Пермь*

В ряду банковских операций привлечение банковских вкладов физических лиц занимает одно из центральных мест, поскольку денежные средства граждан являются одним из основных источников формирования кредитных ресурсов банков.

По своей природе договор банковского вклада, заключенный с физическим лицом, является публичным договором, относится к договорам присоединения. Таким образом, вкладчик может только присоединиться к объявленным банком условиям приема вкладов, его воля выражается лишь в согласии с предложенными банком условиями. Такие договоры банковского вклада следует признавать типовыми, поскольку все вкладчики, разместившие вклады, находятся в одинаковых условиях.

На практике банки нередко предлагают вкладчикам индивидуальные условия договора банковского вклада, которые предусматривают повышенные процентные ставки, условия о возможности пополнять сумму вклада в течение срока действия договора, капитализировать проценты по вкладу и так далее. Данные условия могут существенно отличаться от условий типовых банковских вкладов. Как правило, такие вкладчики вносят вклады в гораздо большем размере, чем вкладчики по типовым вкладам.

Вкладчики по нетиповым договорам находятся в более уязвимом положении, поскольку, как показывает практика, в случае отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций Агентство по

страхованию вкладов автоматически признает таких вкладчиков недобросовестными и отказывает во включении в реестр требований вкладчиков и кредиторов (в случае признания банка банкротом). Во многом положение таких вкладчиков усложняется и тем обстоятельством, что нетиповые договоры банковского вклада также могут содержать условие о том, что данный договор является документом, удостоверяющим прием вклада. Вкладчик, не обладающий достаточными правовыми знаниями, может полагать, что этой записи достаточно для подтверждения внесения вклада. Имеющаяся судебная практика такой подход не поддерживает, поскольку суды считают необходимым наличие приходных документов, подтверждающих факт внесения денежных средств в банк (приходный кассовый ордер, банковская выписка).

В соответствии с пунктом 1 статьи 836 ГК РФ договор банковского вклада должен быть заключен в письменной форме, а подтверждением соблюдения письменной формы являются названные в данной норме документы, перечень которых не является исчерпывающим. Поскольку договор банковского вклада является реальным, для возникновения правоотношения необходимо не только соблюсти письменную форму договора, но и совершить фактические действия по передаче денежных средств банку. Полагаем, что включение в текст договора банковского вклада указания на то, что документом, подтверждающим внесение вклада, является сам договор, будет являться доказательством внесения вкладчиком в банк суммы вклада. Дополнительными доказательствами внесения вклада и наличия правоотношения могут являться свидетельские показания, установление факта начисления и выплаты вкладчику процентов, принятия банком дополнительных сумм во вклад и другие доказательства. Отсутствие в банке бухгалтерских проводок, отражающих внесение вклада, равно как и отсутствие в реестре требований вкладчиков указания о нетиповом вкладе не могут рассматриваться как основание для отказа в удовлетворении требований вкладчика, пока не доказано, что вкладчик сам действовал недобросовестно и неразумно при заключении договора банковского вклада.

PROTECTION OF THE RIGHTS OF DEPOSITORS CONCLUDED BANK DEPOSIT AGREEMENT ON THE NON-STANDARD CONDITIONS

A. Afanasiev
Perm State University,
Perm

The number of banking operations to attract bank deposits of individuals is one of the central places because the money people are one of the main sources of credit resources of banks.

By nature, bank deposit agreement entered into with an individual is a public contract and refers to the accession treaties. Thus, the investor can only accede to the announcement of the bank deposit receipt conditions. It will be expressed only in an agreement with the proposed bank conditions. Such contracts of bank deposit should be recognized as typical, since all investors who have placed deposits are in the same conditions.

In practice, banks often offer investors the individual conditions of the contract of bank deposit, which provide higher interest rates, the conditions of the possibility to replenish the deposit amount during the term of the contract, capitalized interest on the deposit, and so on. These conditions may differ significantly from the standard conditions of bank deposits. Typically, these investors make their contributions in a much larger size than the depositors on standard deposits.

Investors on atypical contracts are more vulnerable because, as practice shows, in the case of revocation of the license to conduct banking operations Deposit Insurance Agency will automatically recognize such depositors unfair and fail to include the claims of depositors and creditors in the register. (in the case of bank acceptance bankrupt). In many respects, the position of depositors and complicated by the fact that atypical bank deposit contract may also include the condition that the contract is a document certifying the reception of the deposit. The investor, who does not have enough legal knowledge, can believe that this record is sufficient to validate the contribution. The existing jurisprudence does not support this approach, because the courts consider it necessary