

- <sup>1</sup> Суханов Е.А. Ответственность участников корпорации по её долгам в современном корпоративном праве. // Проблемы современной цивилистики: Сборник статей, посвященных памяти профессора С.М. Корнеева / отв. ред. Е.А. Суханов, М.В. Телюкина. М.: Статут, 2013. С. 54-67.
- <sup>2</sup> Егоров А.В., Усачева К.А. Доктрина «снятия корпоративного покрова» как инструмент распределения рисков между участниками корпорации и иными субъектами оборота // Вестник гражданского права. 2014. № 1. С. 31-73.
- <sup>3</sup> Cheng T.K. The corporate veil doctrine revisited: a comparative study of the English and the U.S. corporate veil doctrines // 34 В.С. Int'l & Comp. L. Rev p. 233.
- <sup>4</sup> Будылин С.Л., Иванец Ю.Л. Скрывая покровы. Доктрина снятия корпоративной вуали в зарубежных странах и в России // Вестник ВАС РФ. 2013. № 7. С. 80-125.
- <sup>5</sup> Проблемы современной цивилистики: Сборник статей, посвященных памяти профессора С.М. Корнеева / отв. ред. Е.А. Суханов, М.В. Телюкина. М.: Статут, 2013. С. 216.
- <sup>6</sup> Smith, Stone and Knight Ltd v Lord Mayor, Aldermen and Citizens of the City of Birmingham [1939] 4 All E.R. 116 // Правовая система «United Settlement».
- <sup>7</sup> Асосков А.В. Коллизионное регулирование снятия корпоративных покровов // Вестник гражданского права. 2013. № 5. С. 123.
- <sup>8</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 г. № 16404/11 по делу № А40-21127/11-98-184 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»; Постановление Президиума ВАС РФ от 26.03.2013 г. № 14828/12 по делу № А40-82045/11-64-444 // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» и др.
- <sup>9</sup> DHN Food Distributors Ltd v Tower Hamlets London Borough Council [1976] 1 WLR 852 // Правовая система «Westlaw».
- <sup>10</sup> Быханов Д.Д. Снятие корпоративной вуали по праву США, Нидерландов и России // Закон. 2014. № 7. С. 71-80.
- <sup>11</sup> Захаров А.Н. Некоторые вопросы снятия корпоративной вуали: американский опыт и возможности его использования в российском праве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2014. № 10. С. 32-62.
- <sup>12</sup> Шиткина И. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: классическая доктрина и современные тенденции правоприменения // Хозяйство и право. 2013. № 3. С. 3-18.
- <sup>13</sup> Ломакин Д.В. Концепция снятия корпоративного покрова: реализация ее основных положений в действующем законодательстве и проекте изменений Гражданского кодекса РФ // Вестник ВАС РФ. 2012. № 9. С. 6-33.

А. Б. Афанасьев

Пермский государственный национальный исследовательский университет,  
г. Пермь

## ДОБРОСОВЕЩНОСТЬ СТОРОН ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА БАНКОВСКОГО ВКЛАДА

Действующее гражданское законодательство России презюмирует добросовестность участников гражданских правоотношений и предполагает разумность их действий (п. 5 ст. 10 ГК РФ<sup>1</sup>). Из данной нормы следует, что сторона в споре, которая ссылается на то, что другая сторона действовала неразумно или недобросовестно, должна это обстоятельство доказать. Данное положение закона направлено на соблюдение интересов обеих сторон правоотношения и позволяет пресекать нарушение прав участников гражданских правоотношений.

Согласно п. 1 ст. 836 ГК РФ договор банковского вклада должен заключаться в письменной форме под страхом его ничтожности. Законодатель указал примерный перечень документов, которые свидетельствуют о соблюдении письменной формы договора банковского вклада. К ним отнесены сберегательные книжки (именные и на предъявителя), депозитные и сберегательные сертификаты, вклады нередко происходит посредством подписания договора как документа в двух экземплярах, причем непосредственно в договоре содержится указание на то, что при подписании договора вкладчик внес, а банк принял указанную в договоре сумму вклада.

При исследовании практических аспектов заключения договора банковского вклада приходится констатировать, что в подавляющем большинстве случаев договор банковского вклада (вне зависимости от того, в каком документе он реализуется) подписывается не руководителем банка, а уполномоченными на это лицами (на основании доверенности). Записи о приходных и расходных операциях, вносимые в сберегательные книжки, совершаются работниками операционных отделов, зача-



говора банковского вклада, поскольку вкладчик, являющийся присоединившейся к договору стороной, не может реально потребовать от банка изменить текст договора, процедуру его оформления, потребовать проверки полномочий лица, подписавшего договор.

Принимая судебные решения об удовлетворении требований вкладчиков, суды должны исследовать не только формальные условия применения нормы, но и все фактические обстоятельства дела, влияющие на вынесение правосудного решения. Следуя презумпции добросовестности и разумности поведения вкладчика при заключении договора, нельзя признавать договор банковского вклада незаключенным или ничтожным только в силу того, что договор подписан не уполномоченным на то работником банка или вопреки интересам работодателя (без отражения принятой суммы в бухгалтерском учете), а также при отсутствии в банке сведений о вкладе или начисленных по нему процентах. Думается, что при таком подходе бремя негативных последствий должен нести банк, который создал условия для противоправного поведения своих работников и не обеспечил требования экономической безопасности банка. Только при таком подходе возможно в полной мере обеспечить соблюдение интересов вкладчиков, повысить их доверие к банковской системе, что представляется весьма важным стимулом для размещения денежных средств населения в банках. Преследуя свои личные интересы при размещении вклада, вкладчики в то же время обеспечивают реализацию публичных интересов, поскольку денежные средства населения являются одним из основных источников формирования кредитных ресурсов банков, необходимых для развития экономики и долгосрочных инвестиций.

<sup>1</sup> Гражданский кодекс РФ (часть первая). Принят Государственной Думой Федерального Собрания РФ 21 окт. 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. Федер. закона РФ от 31.01.2016 № 7-ФЗ) // Рос. газ. 1994. 8 дек.

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда РФ от 13.05.2015 № 305-ЭС14-5119 по делу № А40-172055/2013 (документ опубликован не был). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 836 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Степанюгиной: постановление Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 28-П // Рос. газета. 2015. 5 нояб.

А. В. Барков  
Московская академия экономики и права,  
г. Москва

## О НЕКОТОРЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СОЦИАЛЬНОМ ОБСЛУЖИВАНИИ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ МОДЕЛИ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Важнейшим шагом в совершенствовании законодательства о социальном обслуживании в условиях формирования модели социального предпринимательства должна стать и легализация понятия «социальное предпринимательство». Ввиду отсутствия политической воли на принятие специального закона о социальном предпринимательстве полагаем возможным зафиксировать определение в Законе об основах социального обслуживания. В рамках реализации мероприятий по развитию механизмов поддержки негосударственных организаций, предоставляющих социальные услуги, Правительством РФ планируется введение определения «социальное предпринимательство» в федеральное законодательство в декабре 2016 года<sup>1</sup>, что повышает степень актуальности разрешения данной проблемы.

Члены Совета Федерации В.В. Рязанский, А.А. Борисов, а также депутат Государственной думы И.Н. Игошин в декабре 2013 г. пытались легализовать определение «социальный предприниматель» путем внесения поправки в законопроект об основах социального обслуживания. Для этого, по их мнению, пункт 4 статьи 3 законопроекта следовало изложить в такой редакции: «4) исполнитель социальных услуг – осуществляющие деятельность по социальному обслуживанию бюджетная организация, подведомственная органу государственной власти в области социального обслуживания (организация социального обслуживания), или коммерческая организация, индивидуальный пред-