

25. *Определение* Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.02.2013 № ВАС-337/13 // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.04.2015 г.).
26. *Постановление* Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2014 по делу № А45-2168/2013 // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.04.2015 г.).
27. *Постановление* ФАС Поволжского округа от 14.08.2012 по делу № А55-26046/2010 // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.04.2015 г.).

А.Б. Афанасьев

старший преподаватель кафедры предпринимательского права,
гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ

ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ КРЕДИТОРЫ ПО ТРЕБОВАНИЯМ ИЗ ДОГОВОРОВ БАНКОВСКОГО СЧЕТА И БАНКОВСКОГО ВКЛАДА

В условиях экономических кризисов наиболее уязвимой становится банковская система, участники которой испытывают целый ряд финансовых проблем, начиная от недостатка ликвидности и заканчивая резким сокращением объемов кредитования. Так, на 1 марта 2015 г. из 827 кредитных организаций, имеющих лицензию Банка России на осуществление банковских операций, 183 банка (это примерно 22 % от всех действующих кредитных организаций) отчитываются перед регулятором в ежедневном режиме в связи с наличием определенных трудностей в своей деятельности [1]. Большая часть банков, у которых ЦБ РФ отзывает лицензии, впоследствии признается судом несостоятельными.

В таких экономических условиях внимание законодателя к надлежащему регулированию отношений, связанных с удовлетворением требований кредиторов, приобретает все большее значение. Признание должника банкротом влечет за собой невозможность выполнения им своих обязательств в обычном порядке и полного удовлетворения всех требований кредиторов. В этой связи в конкурсном производстве установлены правила распределения конкурсной массы, имеющейся у должника, включая очередность удовлетворения требований кредиторов.

Установленная действующим законодательством очередность имеет целью создание условий для справедливого обеспечения экономических и юридических интересов всех кредиторов, включая лиц, в отношении которых необходимо закрепить дополнительные гарантии социальной защиты (Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2001 г. № 4-П [2]), установить справедливое равновесие между конкурирующими интересами, которые затрагиваются в делах о банкротстве (Постановление Большой Палаты Европейского суда по правам человека от 03.04.2012 г. по делу «Котов (Kotov) против Российской Федерации (жалоба № 54522/00) [3], определить приоритетное удовлетворение

требований физических лиц, являющихся экономически слабой стороной договора банковского вклада (счета) (Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2012 г. № 196-О-О [4]). В связи с вышеизложенными правовыми позициями становится очевидным, почему в ряду кредиторов банков законодатель особо выделяет физических лиц, заключивших с банками договоры банковского счета и банковского вклада.

В соответствии с п. 3 ст. 189.92 Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ [5] требования указанной категории кредиторов удовлетворяются в первоочередном порядке. К таким физическим лицам относятся кредиторы кредитной организации по заключенным с ними договорам банковского вклада (гл. 44 ГК РФ [6]) и (или) договорам банковского счета (гл. 45 ГК РФ).

В рамках договора банковского вклада вкладчику открывается депозитный счет, по которому учитывается задолженность банка перед вкладчиком по размещенным в банке денежным средствам. Здесь следует отметить, что законодатель распространяет первоочередное право на удовлетворение требований всех вкладчиков, независимо от того, является ли этот вклад на предъявителя, открыт ли он в филиале банка за пределами РФ, в отличие от Закона о страховании вкладов [7], который вводит целый ряд ограничений в отношении денежных средств, размещенных физическими лицами в банках.

По договору банковского счета банк может открыть клиенту в валюте РФ и в иностранных валютах счета, перечисленные в гл. 2 Инструкции ЦБ РФ от 30.05.2014 г. № 153-И [8]. Анализ указанной нормы позволяет сделать вывод о том, что физическим лицам банк может открыть следующие виды счетов:

а) текущий счет, который предназначен для совершения операций, не связанных с предпринимательской деятельностью или частной практикой;

б) счет доверительного управления, открываемый доверительному управляющему для осуществления операций, связанных с деятельностью по доверительному управлению (ст. 1015 ГК РФ);

в) некоторые виды специальных банковских счетов (например, счет эскроу (ст. 860.7. ГК РФ), номинальный счет (ст. 860.1. ГК РФ), залоговый счет (ст. 358.9 ГК РФ [9])).

Законодатель не стал уточнять, на какие виды счетов распространяется первоочередной порядок удовлетворения требований кредиторов. Относительно обязательств банка по депозитному счету вкладчика (вкладу) и текущему счету физического лица сомнений о первоочередности удовлетворения требований кредиторов не возникает, хотя законодатель в анализируемых нормах о текущем счете не упоминает, но, исходя из его природы и назначения, иной вывод не приемлем.

Анализ пунктов 4 и 5 ст. 189.92 Закона о банкротстве позволяет сделать вывод об удовлетворении требований кредитора по любому обязательству, обеспеченному залогом прав по договору банковского счета после удовлетворения требований кредиторов первой и второй очереди. Следовательно, даже если кредитором по основному обязательству является физическое лицо, при-

оритет
не обл
шений
ГК РФ
нии вс
течени
зируем
денеж
по обл
средств
ции по
же це
ключе
банка
факти
являк
дитор
сколь
предс

анали
о бан
к вла
торо
с уча
ству
Дене
пред
вани
когда
никн
очер
этот
том
ст. 7
фиц
как
выпл
лиц

опер
лицу
в За
явля

оритетным правом на удовлетворение своих требований перед вкладчиками оно не обладает. Однако законодатель не учитывает специфику данных правоотношений, поскольку только по общему правилу, установленному п. 2 ст. 358.10 ГК РФ договор залогового счета может предусматривать залог прав в отношении всей денежной суммы, находящейся на залоговом счете в любой момент в течение времени действия договора. В то же время, в соответствии с п. 3 анализируемой нормы договор залога может быть заключен в отношении твердой денежной суммы, размер которой указан в договоре залога. При таких условиях по общему правилу залогодатель вправе свободно распоряжаться денежными средствами, находящимися на залоговом счете, а банк обязан проводить операции по залоговому счету, то есть, залоговый счет может использоваться для тех же целей, что и текущий счет, а именно – для осуществления расчетов, за исключениями, установленными законом или договором. Но при банкротстве банка требования кредитора-владельца залогового счета в части разницы между фактическим остатком денежных средств на счете и твердой денежной суммой, являющейся предметом залога, не будут иметь приоритета перед другими кредиторами. Данное регулирование вряд ли следует признать справедливым, поскольку в аналогичных по своей сути отношениях одним физическим лицам предоставляются преимущества, а другим – нет.

Следующий вид специального банковского счета, подлежащий правовому анализу – счет эскроу. Данный специальный счет также не поименован в законе о банкротстве, поэтому на практике может возникнуть вопрос о применимости к владельцу счета приоритетного права на удовлетворение требований кредиторов. Счет эскроу используется для расчетов между кредитором и должником с участием финансового агента – эскроу банка. В данном правоотношении участвуют три субъекта: эскроу – агент, владелец счета (депонент) и бенефициар. Денежные средства, находящиеся на этом счете, до возникновения оснований, предусмотренных договором, принадлежат депоненту, а при наступлении оснований, предусмотренных договором, передаются бенефициару. Следовательно, когда владельцем счета или депонентом является физическое лицо, может возникнуть вопрос относительно возможности его отнесения к кредиторам первой очереди при банкротстве кредитной организации, поскольку банк, открывая этот специальный счет, выполняет лишь функции посредника между депонентом и бенефициаром. Следуя логике законодателя, вытекающей из анализа п. 2 ст. 7, ст. 12.1 Закона о страховании вкладов [9], вкладчик (депонент или бенефициар) должен сохранить право требования к банку на сумму, определяемую как разница между размером требований вкладчика к данному банку и суммой выплаченного ему возмещения. Следовательно, данная категория физических лиц также имеет право на первоочередное удовлетворение их требований.

Номинальный счет может открываться владельцу счета для совершения операций с денежными средствами, права на которые принадлежат другому лицу – бенефициару (ст. 860.1 ГК РФ). Этот специальный счет также не назван в Законе о банкротстве в качестве счета, требования кредиторов по которому являются первоочередными. В то же время, Закон о страховании вкладов рас-

пространяет страховую защиту на бенефициаров, если бенефициаром является физическое лицо. Следовательно, по аналогии со счетом эскроу бенефициары – физические лица по договору номинального счета являются также кредиторами первой очереди при банкротстве кредитных организаций.

Законодатель не учитывает многообразие видов банковских счетов, решив, что для регулирования столь сложных и многообразных отношений можно обойтись одним институтом «договор банковского счета». При таком недостаточном регулировании возможно отступление от принципа справедливости, необоснованное предоставление приоритетов одним физическим лицам в ущерб интересам других кредиторов – физических лиц. В то же время, если следовать буквальному толкованию норм закона о банкротстве, можно сделать вывод относительно распространения на всех физических лиц, заключивших с банком договор банковского счета, права на первоочередное удовлетворение их требований при банкротстве банка.

Думается, что законодателю следовало более детально урегулировать данные правоотношения, непосредственно в законе указав виды банковских счетов, кредиторы по которым имеют право на первоочередное удовлетворение своих требований при банкротстве банков, не оставляя разрешение этого вопроса правоприменителю. Необходимо четко определить условия и порядок осуществления выплат владельцам залоговых счетов, поскольку залогодатель является таким же физическим лицом – владельцем счета, как и клиент, открывший в банке текущий счет, по крайней мере, в части превышения остатка денежных средств на счете перед залоговой суммой.

Литература:

1. Калюков Е. ЦБ заявил о трудностях у каждого пятого российского банка // [Электронный ресурс]. URL: <http://top.rbc.ru/finances/20/03/2015/550bfaaa9a79471b923eaaabс>. (дата обращения: 10.04.2015)
2. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц» от 12.03.2001 г. № 4-П // Рос. газ. 2001. 22 марта
3. Постановление ЕСПЧ «Дело «Котов (Kotov) против Российской Федерации» (жалоба № 54522/00) от 03.04.2012 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2012. № 6
4. Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корязиной Татьяны Анатольевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом 2 пункта 3 статьи 50.36 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» от 25.01.2012 № 196-О-О / Документ опубликован не был // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.04.2015 г.)
5. О несостоятельности (банкротстве): Федер. Закон Рос. Федерации от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Рос. газ. 2002. 2 ноября.
6. Гражданский кодекс РФ (часть вторая): Федер. Закон Рос. Федерации от 22.12.1995 г. № 14-ФЗ (в ред. 06.04.2015) // СЗ РФ. 1996. № 5. ст. 410.
7. О спорах о вкладах физических лиц в банках Российской Федерации: Федер. Закон Рос. Федерации от 23.12.2003 г. № 177-ФЗ (в ред. от 29.12.2014) // Рос. газ. 2003. 27 декабря.

8. Инструкция Банкам (депозитам), действующая с 1 января 2014 № 60
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 21.06.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 08.08.2014)

ПР НЕДЕЙСТВИ ПО ПРИЗНА

В условиях когда у участника является существование института несостоятельности остальных лиц данных правил, измененных в 2002 г. № 127-ФЗ (банкротстве). Такого изменения (далее – Закон) введена глава:

Глава II
«Особенности процедуры банкротства»
предпочтительности
именно на о
вреда имуще
ные сделки
ября 1992 г.
Федеральны
кротстве»⁴

- © Березин В.
¹ № 127-ФЗ ст. 4190.
² № 73-ФЗ ст. 2153
³ № 3929-1-О
⁴ № 6-ФЗ от

8. Инструкция Банка России «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» от 30.05.2014 г. № 153-И // Вестник Банка России. 2014. № 60.

9. Гражданский кодекс РФ (часть первая): Федер. Закон Рос. Федерации от 21.10.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 06.04.2015) // СЗ РФ. 1994. № 32. ст. 3301

В.О. Березин

студент

юридического факультета ПГНИУ

ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ ПОДОЗРИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА ПО ПРИЗНАКУ ЦЕЛИ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ИМУЩЕСТВЕННЫМ ПРАВАМ КРЕДИТОРОВ

В условиях динамично развивающихся рыночных отношений ситуация, когда у участника этих отношений возникают признаки несостоятельности, — является существенным барьером в развитии гражданского оборота. Сложность института несостоятельности состоит не только в том, чтобы восстановить платежеспособность должника, но и в том, чтобы учесть права и законные интересы остальных лиц. Учитывая значимость эффективного правового регулирования данных правоотношений, законодателем принято порядка шестидесяти законов, изменяющих, либо дополняющих Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ (далее — Закон о банкротстве). Так, Федеральным законом от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»² (далее — Закон о внесении изменений № 73-ФЗ) в Закон о банкротстве была добавлена глава III.1. «Оспаривание сделок должника».

Глава III.1. содержит специальные основания для признания сделки недействительной: оспаривание подозрительной сделки и оспаривание сделки с предпочтением. Предлагаю остановить внимание на подозрительных сделках, а именно на оспаривании подозрительной сделки по признаку цели причинения вреда имущественным правам кредиторов. Следует отметить, что подозрительные сделки — новизна для законодательства о банкротстве: Закон РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»³ и Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁴ «не знали» подозрительных сделок.

© Березин В.О., 2015

¹ № 127-ФЗ от 26.10.2002 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. ст. 4190.

² № 73-ФЗ от 28.04.2009 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 18. Ч. 1. ст. 2153.

³ № 3929-1 от 19.11.1992 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 1. ст. 6. (Утратил силу)

⁴ № 6-ФЗ от 08.01.1998 // Собрание законодательства РФ. 1998. № 2. ст. 222. (Утратил силу)