

III. ГРАЖДАНСКОЕ, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ И СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

УДК 347.759

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА ВКЛАДЧИКА НА ПОЛУЧЕНИЕ ВКЛАДА ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНИЮ

А.Б. Афанасьев

Старший преподаватель кафедры предпринимательского права
Пермский государственный национальный исследовательский университет
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15
E-mail: afanasev.67@yandex.ru

Статья посвящена проблемным вопросам, связанным с практикой применения норм, регулирующих право вкладчика на получение вклада по первому требованию. Делается вывод о необходимости совершенствования действующего законодательства в целях недопущения нарушений прав вкладчиков и создания дополнительных гарантий для реализации законных прав и интересов физических лиц в банковских правоотношениях. Автором рассмотрен проект поправок в Гражданский кодекс Российской Федерации, дана оценка предлагаемых изменений в действующие нормы гражданского законодательства. В статье сделан вывод относительно необходимости комплексного подхода к регулированию отношений с участием вкладчиков – физических лиц, изменению иных нормативных актов в целях наиболее полной защиты прав и законных интересов вкладчиков. Автором статьи рассмотрены проблемные вопросы, возникающие в практической деятельности банков при применении норм, регулирующих отношения по реализации вкладчиком права на получение вклада по первому требованию. Среди наиболее часто встречающихся на практике случаев нарушения прав вкладчиков отмечаются взыскание с вкладчиков комиссий за досрочное истребование вклада, понуждение к заключению договора банковского счета как необходимое условие заключения договора банковского вклада и взимание платы за совершение операций по банковскому счету. Подробно рассмотрены основания возможного взимания комиссий по договору банковского вклада, правовая природа комиссионного вознаграждения по договору. В работе проанализированы нормы действующего законодательства применительно к указанным случаям нарушения права вкладчика на безусловный возврат вклада по первому требованию. Автор приходит к выводу о необходимости внесения изменений в действующие нормы для устранения причин возможных злоупотреблений со стороны кредитных организаций, взвешенному регулированию данных правоотношений в целях соблюдения паритета публичных и частных интересов.

Ключевые слова: вклад; первое требование; банк; ограничение права; комиссия

Договор банковского вклада является одним из основных договоров в банковской деятельности. Его значение для банковской системы трудно переоценить, поскольку привлечение банковских вкладов является не только одной из банковских операций, но и одним из основных источников формирования кредитных ресурсов банков. Именно

поэтому законодатель уделил особое внимание этой договорной конструкции, выделив его регулирование в отдельную главу Гражданского кодекса Российской Федерации. Несмотря на достаточно подробное регулирование отношений из договора банковского вклада в Гражданском кодексе, существующая банковская и судебная прак-

тика свидетельствуют о наличии ряда проблем в правовом регулировании указанных правоотношений. Проект нового Гражданского кодекса лишь в небольшой мере решил указанные пробелы, оставив без внимания весьма серьезные вопросы, возникающие на практике. Одной из наиболее распространенных в судебной практике проблем является взыскание банками штрафов и комиссий в случае досрочного истребования вкладчиком своего вклада.

В соответствии с пунктом 2 статьи 837 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов юридических лиц, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором. Таким образом, законодатель установил различное правовое регулирование в отношении юридических и физических лиц. В отношениях с юридическими лицами по договору банковского вклада банк имеет возможность включить в договор условие о запрете вкладчика требовать досрочного возврата суммы вклада. Иное регулирование установлено в отношении физических лиц.

Несмотря на принцип свободы договора, в кодексе императивно установлен запрет на включение в договор условия об отказе гражданина от права на получение вклада по первому требованию, наличие в договоре банковского вклада такого условия делает это условие ничтожным. Целесообразность включения в закон данного права вкладчика обусловлена необходимостью защитить частные интересы наиболее слабой стороны в правоотношении – физического лица. Наделяя физических лиц таким правом, законодатель в то же время не учел то обстоятельство, что в случае появления негативной информации о том или ином банке физические лица могут одновременно заявить требования о возврате вкладов в данной кредитной организации. Преследуя цель предоставления вкладчикам дополнительных, по сравнению с юридическими лицами, прав, законодатель в то же время

совершенно не учел интересы публичные. Публичный интерес в данном контексте представляет собой создание условий для бесперебойного и устойчивого функционирования всей банковской системы в целом. Наделяя физических лиц правом на досрочное истребование вклада, законодатель не принял во внимание то обстоятельство, что в случае появления негативной информации о том или ином банке физические лица могут одновременно заявить требования о возврате вкладов в данной кредитной организации. Массовое прекращение договоров банковского вклада влечет за собой существенный отток денежных средств из кредитной организации, у банка возникают проблемы с ликвидностью, наступает невозможность исполнения обязательств и, как следствие, банкротство банка.

Необходимо отметить, что в некоторых государствах (например, в США) на федеральном уровне установлены ограничения на изъятие вкладов до истечения срока договоров. Подобный подход к правовому регулированию присутствует и в законодательстве Англии, где депозитные счета представлены двумя видами – накопительные депозиты (по ним вкладчик вправе вносить на счета и снимать с них любые суммы денег без предварительного уведомления банка) и фиксированные (их особенность состоит в том, что вкладчик вносит на них фиксированную сумму на согласованный срок). Естественно, что размер процентной ставки по этим вкладам существенно отличается.

Банковское сообщество на протяжении нескольких последних лет предпринимает попытки внести поправки в действующее правовое регулирование договора банковского вклада, исключив право вкладчика на досрочное изъятие суммы вклада, либо наряду с вкладами, по которым сохраняется право на досрочный возврат, законодательно закрепить новый вид вклада, по которому вкладчик не сможет досрочно истребовать вклад. В проекте нового Гражданского кодекса Российской Федерации частично учтены данные пожелания банковского сообщества и закреплена возможность отказа вкладчика от права на получение вклада по первому требованию, но только при оформ-

лении вклада в форме сберегательного сертификата. Статистика показывает, что данная ценная бумага приобретает все большую популярность в кредитных организациях при привлечении во вклады денежных средств граждан, что обусловлено во многом требованиями экономических нормативов ЦБ РФ. Несомненно, что в случае принятия данной новеллы сберегательные сертификаты, предусматривающие отказ вкладчика от права на получение вклада по первому требованию, приобретут в банковской практике еще большую популярность, поскольку процентные ставки по ним будут выше, чем по вкладам, дающим право вкладчику досрочно истребовать вклад.

В то же время следует учитывать то обстоятельство, что денежные средства, размещенные физическими лицами во вклад, оформленный сберегательным сертификатом, не подлежат обязательному страхованию, что во многом повысит риск невозврата вклада для вкладчика. Думается, что, предоставляя банку право включать в сберегательный сертификат условие об отказе от права вкладчика на досрочное изъятие вклада, законодатель должен внести соответствующие изменения и в Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», предоставив вкладчикам, чьи вклады оформлены сберегательным сертификатом, страховую защиту.

Практика показывает, что банки соблюдают требование закона об обязательности выдачи суммы вклада по первому требованию вкладчика, но в то же время нередко создавая препятствия для реализации вкладчиком своего права на досрочный возврат денежных средств. Декларируя заботу о защите публичных интересов, которая проявляется в борьбе с незаконным обналичиванием средств (имеется в виду ситуация, когда во вклад физическим лицом вносится незначительная сумма денег, а затем со счета «фирмы – однодневки» на вклад физического лица перечисляется сумма, подлежащая обналичиванию), банки нередко устанавливают заградительные комиссии. За досрочное изъятие вклада, средства на который были зачислены в безналичной форме, банки взимают с вкладчиков комиссию в

размере до десяти процентов от суммы досрочно изъятых денежных средств, если вклад был истребован в течение десяти – тридцати дней с даты открытия вклада. Необходимо отметить, что законодатель во многом сам создал предпосылки для возможного злоупотребления правом кредитными организациями, не совсем корректно изложив соответствующие нормы. На основании статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» банк не вправе в одностороннем порядке по договору банковского вклада, заключенному на определенный срок, увеличивать или устанавливать комиссионное вознаграждение по операциям за исключением случаев, предусмотренных законом. Таким образом, законодатель фактически декларировал возможность существования комиссии по операциям с банковским вкладом при осуществлении банковской деятельности. Банковские правила относят к операциям по счету, открытому во исполнение договора банковского счета, и депозитному счету, открытому во исполнение договора банковского вклада, в том числе и действия банка по возврату денежных средств вкладчику или клиенту, в связи с чем, буквально толкуя норму вышеуказанной статьи, можно признать правомерность взимания банком комиссии за досрочный возврат вклада. В то же время такого рода комиссии противоречат правовой природе договора банковского вклада и нормам, содержащимся в Гражданском кодексе.

По договору банковского вклада выгодоприобретателем является банк, именно он платит вкладчику проценты за пользование денежными средствами последнего. Комиссия – это вознаграждение за оказание некой услуги услугополучателю, но при возврате вклада вкладчику (пусть даже при досрочном) банк не оказывает вкладчику услугу, а лишь выполняет свою обязанность, императивно установленную законодательством, в связи с чем требование банка об уплате комиссии прямо противоречит Гражданскому кодексу. В целях однообразия правового регулирования и устранения двусмысленности на практике следует исключить упоминание о комиссионном вознаграждении банка из текста статьи 29 Фе-

дерального закона «О банках и банковской деятельности».

Пункт 2 статьи 834 Гражданского кодекса устанавливает, что к отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами главы о банковском вкладе или не вытекает из существа договора банковского вклада. Данную норму также следует признать достаточно спорной, поскольку, с одной стороны, она прямо предоставляет банку право устанавливать вознаграждение за совершение операций по депозитному счету, а с другой стороны, со ссылкой на существо договора банковского вклада позволяет оспорить данные комиссии. Исходя из вышеуказанной нормы статьи 834 Гражданского кодекса Российской Федерации следует также изменить, установив, что вознаграждение банку может уплачиваться вкладчиком только при перечислении денежных средств с депозитного счета третьим лицам. В противном случае у банка существуют правовые основания удерживать с вкладчика комиссию за открытие депозитного счета, за пересчет наличных денежных средств, за зачисление денежных средств на депозитный счет, за выдачу наличных денежных средств с депозитного счета, за ведение депозитного счета и т.д.

Нередко банки, заключая договор банковского вклада, настаивают на заключении с вкладчиком договора банковского счета и открывают вкладчику текущий счет наряду с депозитным счетом. При предъявлении вкладчиком к банку требования о досрочном возврате суммы вклада банк зачисляет сумму вклада на текущий счет физического лица и в соответствии со своими тарифами удерживает комиссионное вознаграждение уже в рамках договора банковского счета (например, за выдачу со счета наличных денежных средств). Данная практика банков также не соответствует требованиям закона. В соответствии с нормой пункта 2 статьи 16 Федерального закона «О защите прав потребителей» открытие банками текущего счета одновременно с депозитным счетом не является необходимым для банковского вклада, что можно рассматривать как навязывание дополнительной услуги потребителю.

Таким образом, действующее правовое регулирование права вкладчика на получение вклада по первому требованию нуждается в совершенствовании в целях устранения причин, позволяющих банку ограничивать правомочия вкладчика и создавать препятствия для реализации его законных прав.

PRACTICAL ASPECTS OF EXERCISING THE DEPOSITOR'S RIGHT TO GET HIS DEPOSIT AT FIRST REQUEST

A.B. Afanasyev

Perm State National Research University

15, Bukirev st., Perm, 614990

E-mail: afanasev.67@yandex.ru

The article is devoted to the problematic issues associated with the practice of applying the norms that regulate the depositor's right to get his deposit at first request. A conclusion is made about the necessity to improve the legislation in force for the purpose of preventing the infringement of the depositors' rights and of creating additional warranties for exercising the legitimate rights and interests of physical persons in bank legal relationships. The author studied the draft Amendments to the Russian Federation Civil Code and estimated the proposed changes into the current norms of the civil law. In the article, the conclusion is made about the necessity of the complex approach to regulating the relationships with the physical person depositors, to changing other norms for the full protection of the depositors' rights and legitimate

interests. The author of the article reviewed problematic issues arising in the practical bank activities when using the norms regulating relationships with the depositor exercising his right to get the deposit at first request. Mostly common in practice cases of the depositor's rights infringement are – claiming for the bank commission for early deposit demand, forcing to concluding the bank account agreement as a necessary condition for concluding the deposit agreement, charging for making bank account operations. The reasons for the possible charging of the bank commission as per the deposit agreement are studied in detail, as well as the legal nature of the remuneration for the agreement. In the work, the norms of the current legislation are analyzed as applied to the mentioned cases of infringement of the depositor's rights for the unconditional deposit return at the first request. The author comes to the conclusion that the current norms need to be changed for the purpose of avoiding the possible abusive practice of the credit institutions, for proper regulation of such legal relations for keeping the balance of public and private interests.

Keywords: deposit; first request; bank; restriction of a right; commission